Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90502:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri og derfor ikke vil yde forsikringsdækning for de stjålne genstande.

Selskabet har anført, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst, og har på denne baggrund alene anerkendt at dække det anmeldte tyveri i henhold til reglerne om simpelt tyveri, hvor der blandt andet ikke ydes dækning for smykker.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der er tale om et indbrudstyveri.

Af klageskema med bilag af 13/2 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker, at Alm. Brand får klar besked om at ændre deres udokumenterede afvisning af vores krav. Og at de skal betale erstatning for det stjålne ved indbruddet d. 7/12-2016.
> …
> Onsdag d. 7. december 2016 mellem kl. 08:40 og 11:30 var vi så blandt de uheldige og ulykkelige, der har haft indbrud. Vi kommer hjem fra gymnastik - Begge på cykel - og finder vores hjem totalt gennemrodet. Efter en tid, hvor vi render chokerede og forvirrede rundt - Og nærmest instinktivt begynder at rydde op - Får vi taget os sammen til at ringe først til politiet og siden til Alm. Brand.
>
> Vi kontaktede vores naboer for at høre, om de havde observeret noget mistænkeligt, eller andet der kunne have interesse. Det var så ikke tilfældet.

Politiet ankommer ca. kl. 12:30 - De kigger sig omkring indenfor - Tager nogle billeder med medbragt kamera - og går ud på terrassen. Her tager de billeder og fortæller os 'hvor heldige vi har været, at der ikke er sket mere'. Og efter relativ kort tid siger vi pænt farvel, og de to betjente forlader adressen. Vi har modtaget en anmeldelseskvittering fra politiet via e-boks - Men har ikke set nogen rapport.

Umiddelbart før politibetjentene forlader adressen ankommer bygningstaksator … fra Alm. Brand. Og kort tid efter ankommer løsøretaksator … Vi snakker først med [bygningstaksatoren] som efter lidt snak giver tilbud på reparation af terrassedør fra stue og på det opbrudte vindue til GÆSTEVÆRELSE.

Vi snakker så efterfølgende/til sidst med [løsøretaksatoren] angående tyveridelen. Men da hun hører, at vinduet til SOVEVÆRELSET muligvis har stået i udluftningsrillen - Så er det som om, at hun mister interessen for alt andet. Hun siger med det samme - Gerningsmanden er så kommet ind via soveværelsesvinduet som har stået i ventilationsrille - så er det simpelt tyveri - og så dækker vi hverken smykker eller kontanter.

[Bygningstaksatoren], som er 'certificeret håndværkstaksator' virkede uenig i 'udtalelsen'. Men valgte ikke at udtale sig yderligere.

Vi blev meget chokeret og også noget forvirrede over dette gætteri med hensyn til hvor gerningsmanden var kommet ind.

Soveværelsesvinduet virkede for os uden sammenhæng med det, vi netop havde fået 'afgjort' med hensyn til skaderne på det opbrudte vindue i GÆSTEVÆRELSET. Men [løsøretaksatoren] stod fast på denne alternative mulighed. Vi gjorde klart opmærksom på, at vi var dybt uenige - Men [løsøretaksatoren] sagde kort, at hun ville 'vende det' med hendes fagansvarlige. Kort tid efter sagde hun farvel og forlod adressen.

Vi var virkelig meget chokerede og kede af det. Og det hele virkede 'tåget' eller uklart - Men da vi havde sundet os - Begyndte vi at rydde op. Det tog omkring 4 timer.

Nogle dage senere begyndte så en mailkorrespondance med Alm. Brand. Den har vi kort prøvet at referere herunder - De komplette mails kan læses i vedhæftede bilag - Mærket med dato og klokkeslæt.

09-12-2016 kl. 16:56 Fra Alm. Brand til os.

Alm. Brand (V. [løsøretaksatoren]) fastholder, at da vinduet i SOVEVÆRELSET har stået i udluftningsrille kan der ikke ydes erstatning.

11-12-2016 kl. 11:27 - Fra os til Alm. Brand

Vi protesterer over deres afgørelse - Som vi finder uforstående.

Vi gør opmærksom på, at et hus med ødelagt terrassedør og opbrudt gæsteværelsesvindue ikke kan tolkes som 'simpelt tyveri'.

12-12-2016 kl. 10:02 Fra Alm. Brand (V. [selskabets medarbejder 1]) til os

Alm. Brand svarer, at de vil undersøge sagen nærmere, om sagen er korrekt behandlet, og at de vil vende tilbage inden for 7 arbejdsdage.

15-12-2016 kl. 10:19 Fra Alm. Brand (V. [selskabets medarbejder 2]) til os

Alm. Brand sender en mail med overskriften: 'Med friske øjne'. Heri fastholder de deres afgørelse - Men nu med formuleringen: 'Gerningsmanden er kommet ind via vinduet i soveværelset, som har stået på klem /I ventilationsåbning.

20-12-2016 KI. 20:57 Fra os til Alm. Brand

Vi skriver en længere redegørelse om vores opfattelse af Alm. Brands afvisning og det faktiske hændelsesforløb.

Vi gør opmærksom på selvmodsigelsen i, at husforsikringen uden diskussion betaler for udbedringen af skader på gæsteværelsesvindue og terrassedør, mens løsøretaksatoren benægter, at der overhovedet har været tale om indbrud.

21-12-2016 kl. 11:58 Fra Alm. Brand (V. [selskabets medarbejder 2]) til os

Alm. Brand beklager at de ikke kan leve op til forventningerne - Og de mener ikke, at der er kommet nye oplysninger. 05-01-2017 kl. 20:32 Fra os til Alm. Brand.

Vi fortæller, at vi har været ved advokatrådgivningen og vi har kontaktet vinduesleverandøren for en professionel vurdering. Vi fremhæver, at vi overfor [bygningstaksatoren] har taget forbehold overfor følgeskader på gæsteværelsesvindue i forbindelse med, at vinduet har været vredet ud af låsebeslag. Og, at det havde vi forventet at få skriftlig bekræftelse på.

13-01-2017 kl. 13:57 Fra Alm. Brand (V. [selskabets medarbejder 2]) til os

Alm. Brand hævder, at afgørelsen er truffet ud fra [løsøretaksatorens] iagttagelser på vores adresse og 'drøftelse med flere andre' indenfor Alm. Brand.

Og her bekræftes det skriftligt, at Alm. Brand dækker eventuelle følgeskader på det opbrudte vindue til gæsteværelset.

16-01-2017 kl. 16:58 Fra os til Alm. Brand

Vi sender dokument fra vinduesproducenten (…) til Alm. Brand. Han redegør for de to låsemuligheder:

Vi citerer: *Den ene hvor vinduet er 'helt lukket'. Den anden mulighed er låst men med ventilationsmulighed. Dvs. At vinduet står ca. 1 cm åben og der kan ventileres luft, men vinduet er låst og kan ikke åbnes udefra.*

… gør opmærksom på, at de anerkendte beslag er brugt til vinduer i 15 år.

Og [vinduesleverandøren] bekræfter vores udsagn om, at vinduet i soveværelset ikke kan være brudt op, da begge låsebeslag er uden skader - Og selv den originale maling er intakt.

20-01-2017 kl. 11:15 Fra Alm. Brand (V. [selskabets medarbejder 2]) til os

I denne mail oplyser [selskabets medarbejder 2] så pludselig, at det var os, der ved anmeldelsen oplyste, at indbruddet var sket gennem soveværelsesvinduet. DET ER SÅ EN HELT NY DREJNING AF HÆNDELSESFORLØBET - Som vi ærligt kan sige - DET HAR VI - eller ANDRE... Aldrig sagt. I denne mail er der flere påstande fra Alm. Brand, som vi overhovedet ikke kan genkende.

24-01-2017 kl. 20:57 Fra os til Alm. Brand.

Vi skriver meget klart - At vi har aldrig udtalt os om, at indbruddet skulle være sket gennem et uskadt soveværelsesvindue !! Det har vi ikke - Hverken til politi eller til [løsøretaksatoren] eller til Alm. Brand generelt.

Vi er høflige mennesker - Men det er en... Urigtig påstand.

Vi oplyser til Alm. Brand at vi har kontaktet advokat …, og han har rådet os til - Som det første, at sende sagen til Ankenævnet for forsikring.

26-01-2017 kl. 11:11 Fra Alm. Brand (V. [selskabets medarbejder 2]) til os

[Selskabets medarbejder 2] informerer os om, at hun har noteret indholdet af vores mail - Men at hun fastholder Alm. Brands afvisning. Hun nævner, at vi har bedt en advokat om at kontakte hende. Men det er så ikke rigtigt.

Alm. Brand skriver uopfordret, at udgifter til advokat ikke er omfattet af forsikringen.

31-01-2017 kl. 10:24 Fra os til Alm. Brand
Vi gør opmærksom på urigtige påstande i mail af 26/1-17.. Og konstaterer igen at Alm. Brand ikke har villet se vinduerne på stedet. Men konstaterer så, at det har Alm. Brand STADIG INGEN interesse i.

02-02-2017 kl. 08:00 Fra Alm. Brand (V. [selskabets medarbejder 2]) til os

Standardbrev med orientering om hvordan man klager over afgørelser til Ankenævnet for forsikring.

INDLEDENDE ANKE

Alm. Brand mener, at vores indbrud er at betragte som 'Simpelt tyveri', da deres udokumenterede teori er, at et vindue i vores soveværelse har været i ventilationsåbning.

Vi mener, at da indbruddet er sket igennem dokumenterbart opbrudt gæsteværelsesvindue, så er ventilationsåbning eller ej i soveværelsesvindue vores erstatningskrav uvedkommende.

Som nævnt har vi ikke været forberedt på, at det er vores opgave at modbevise løse påstande og gætterier og urigtigheder fra Alm. Brand.

Men nedennævnte er facts som ikke står til diskussion.

Facts:

- Vi har alle vores forsikringer hos Alm. Brand - Hvor vi har været kunder siden 2008.

- Det er et uigendriveligt faktum at tyven har tiltvunget sig adgang til vores grund gennem hækken mod vest, der blev plantet i 1963 - Og det har været nødvendigt for tyven at brække en plante med ret tyk 'stamme'.
- Alle de omtalte vinduer i denne sag er tophængte og købt og monteret i 2015.
- De to døre ud til vores terrasse har ikke udvendigt håndtag - Og kan kun låses op fra indvendig side.
- Det er et faktum, at alle døre i huset var låst. Dørene er som anbefalet af blandt andet Alm. Brand forsynet med udvendige som indvendige nøglelåse.
- Politiet har aldrig skrevet eller udtalt til os, at soveværelsesvinduet ved selve indbruddet ikke var forsvarligt aflåst.
- Politiet har aldrig skrevet eller mundtligt konkluderet hvor indbruddet skulle være sket. Udover det opbrudte vindue i gæsteværelse.
- Vi oplyste, at soveværelsesvinduet muligvis stod i udluftningsrille da vi forlod hjemmet, da det ofte står på den måde i vores dagligdag.
- Vi har aldrig udtalt eller "bekræftet" den mulighed, at indbruddet skulle være sket andre steder end der, hvor det logisk eller objektivt er sket (RED: Via det opbrudte gæsteværelsesvindue).
- Låsebeslagene er mishandlede og deformerede i gæsteværelsesvinduet (Se bilag XXX).
- Vi oplyste ærligt, at vinduet i soveværelse stod VIDT åben, de vi kom hjem.
- Det er også et faktum, at det letteste sted 'at komme ud' af huset (Flugtvej) er igennem soveværelsesvinduet - I modsætning til gæsteværelset, hvor adgangen til samme er begrænset af 2 senge og et bord. Det er vel en logisk forklaring på, hvorfor vindue i soveværelse stod på vid gab.
- Vi har aldrig - Som påstået af [løsøretaksatoren] i mail af 20. januar 2017 kl 11:15 - oplyst at terrassedøren i soveværelse stod åben. DET ER URIGTIGT I. Terrassedøren åbnede undertegnede selv, for at komme ud på terrassen, og se hvor meget der var ødelagt. Det oplyste vi tydeligt til både [løsøretaksatoren] og også politiet om.
- Vi har aldrig - Som påstået af [løsøretaksatoren] i mail af 20. januar 2017 kl. 11:15 - oplyst at gæsteværelsesvinduet var lukket og låst. Vi husker, at vinduet på opfordring fra politiet og [løsøretaksatoren] blev lukket og åbnet flere gange for blandt andet at tage billeder og afprøve skaderne på låsebeslaget.
- Det er også et sandsynligt faktum, at tyvene blev afbrudt i deres forehavende, da de efterlod en del af det tungeste tyvegods som de havde fundet frem (Blandt andet sølvtøj som vi fandt i stuen).
- Det er et faktum, at vi har hentet udtalelser fra vinduesproducent, som bekræfter, at vinduerne lukket i ventilationsåbning, stadig skal brækkes op på nøjagtig samme måde som var de helt lukket.
- På alle de nye vinduer fra 2015 er glaslisterne skruet på med rustfrie skruer med 15 cm. mellemrum, for at gøre det vanskeligt eller umuligt at afliste ruderne.
- Selv om vinduet står i udluftningsåbning skal rammen tvinges 15 millimeter til siden for at kunne åbnes, og da rammen altid er i næsten fuld indgreb med karmen i begge sider kan det kun lade sig gøre ved at brække i låsebeslagene, og låsebeslagene på soveværelsesvinduet viser ingen tegn på hærværk (Se bilag XXX) - Når de 3 skruer der holder beslaget løsnes, så sidder beslaget stadig fast i den originale maling fra 2015, som er det år, hvor vinduerne blev leveret og monteret.
- Det er et faktum, at 'Alm. Brand' repræsenteret ved [bygningstaksatoren] uden diskussion overhovedet via husforsikringen har betalt for skaderne på det opbrudte gæsteværelsesvindue og den ødelagte terrassedør.
- Det skal også med, at Alm. Brand skriftlig har accepteret de forbehold over for følgeskader på vinduet i gæsteværelset som vi tog over for [bygningstaksatoren], da

både ramme og termorude har været vredet temmelig meget det er sket på mail af 13. januar 2017

Vores bemærkninger.

Vi troede - Lidt naivt sikkert - At indbrud blev efterforsket af politiet.

Vi troede, at politiet undersøgte sagen relativt grundigt - Og at politiet derefter kom med en vurdering, som så mere eller mindre udgjorde sagens kerne.

Vi troede - At det var facts og beviser som vejede tungest - Og ikke et udokumenteret gætteri fra en løsøretaksator.

Vi troede, at der var en interesse for de tydelige fodaftryk der var afsat - Og at de aftryk som var på ruden i gæsteværelse og ruden på terrassedøren til stuen ville blive undersøgt.

Altså - At man klarlagde tydeligt: Hvad er sket - Hvornår er det sket og hvordan er det sket.

Alm. Brand fastholder.
[Løsøretaksatoren] gætter på, at tyven er kommet ind ved at åbne et - Ifølge hende - halvåbent soveværelsesvindue - stort set uden brug af værktøj eller vold. En konklusion hun nåede frem til på 10 minutter, da hun besøgte huset nogle timer efter at indbruddet var blevet anmeldt.

Vores påstand.

'Vi gætter' selvfølgelig lidt mere logisk og meget mere dokumenteret på, at første indbrudsforsøg har været på den ødelagte terrassedør. Da den er ødelagt - Men ikke gennembrudt.

Vi stiller os uforstående overfor, at indbrudstyven ifølge Alm. Brands påstand - beviseligt - går lige forbi et vindue som Alm. Brand antyder ikke er lukket ordentlig. Går videre til terrassedøren - aflister dækplade i bunden af døren, og forsøger at brække eller sparke inderste plade af. Det opgiver man, da den er limet og skruet fast. Så brækker man vinduet i gæsteværelset op - Lukkebeslagene vrides helt i stykker. Og vinduet vrides ud af karmen. Men i stedet for at gå ind i huset via gæsteværelset vælger tyven at gå ca. 5 meter tilbage hvor han kom fra, for at benytte sig af et vindue, som ifølge Alm. Brand ikke er lukket 'forsvarligt'. Det tyder ikke på stor hjerneaktivitet hos vedkommende indbrudstyv. Og hvis tyven er så 'dum', så burde dette tyveri vist have været opklaret for længst.

Vi mener derfor at kunne bevise, at tyven er kommet ind igennem gæsteværelsesvinduet, som er blevet brækket op ved hjælp af værktøj og brug af magt. Se bilag XXX

Så hele denne sag, som nu er endt i ankenævnet, bygger på én persons gætteri - Eller nærmere 'går-den-så-går-denpåstand'. Som står i kontrast til politiets observationer og hendes taksatorkollegas konklusion og de fysiske skader på vores hus... Og ja... Vores klare logiske overbevisning.

Det bekræftes i, at de første på gerningsstedet.. Politiet.. Ifølge vores opfattelse - Nåede samme konklusion.. OG.. At næste person på adressen.. [Bygningstaksatoren] fra Alm.

Brand uafhængigt af politiet nåede samme konklusion - I hvert fald indtil han fornemmede, at [løsøretaksatoren] påstod noget helt andet.

Det må være denne sag helt uvedkommende hvilke andre døre eller vinduer.. Som MÅSKE stod i ventilationsåbning. *VI GENTAGER - At det var det vi ÆRLIGT fortalte; 'At soveværelsesvinduet muligvis stod i ventilationsåbning'.*

I mail af 15. december 2016 fra Alm. Brand er man så venlig at skrive, at Ankenævnet for forsikring normalt giver forsikringsselskaberne ret, når vinduer står i ventilationsåbning.

De oplyser ikke hvilke typer vinduer det drejer sig om. Men vi går ud fra, at det skal være DET OPBRUDTE VINDUE, og ikke bare et vindue 'på adressen'.

Man påstår fra Alm. Brand, at det er lettere at få værktøj ind til lukkebeslagene, når vinduet står i ventilationsåbning. Det har vi leverandørens ord for, at det er ikke lettere. Så selv hvis tyven havde brækket soveværelsesvinduet op, så ville det kræve samme tid og samme kræfter - og skaderne ville i så tilfælde have været til at få øje på.

For en god ordens skyld beder vi dem se bilag XXX (Lukkebeslag soveværelse) og XXX (Vinduet set i 2 positioner) hvor vi beskriver de vinduer som vi har i vores hus.

Vi kan kun opfatte det, som et forsøg på at presse os til som forsikringstagere, uden de store sværdslag at acceptere Alm. Brands afgørelse.

Der er til dato kun én person som har troet på idéen om soveværelsesvinduet som indbrudssted og det er [løsøretaksatoren]. Der har ikke på noget tidspunkt været andre end de to taksatorer på stedet for at vurdere vinduerne. Og fagansvarlig [selskabets medarbejder 2] som hoveddelen af korrespondancen har været ført med har vi aldrig set - Ej heller har andre fra Alm. Brand spurgt på muligheden for at besigtige skaderne - Eller det intakte soveværelsesvindue. (Se bilag XXX)

Det krænker i den grad vores retsbevidsthed at Alm. Brand ikke har pligt til at bevise deres søgte påstand om at indbruddet skulle være sket gennem vinduet i soveværelset, da der ikke er tegn på indbrud her, men kun ubetydelige mærker i træværket som umuligt kan have lukket vinduet op."

Selskabet har i brev af 9/3 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Kunden anmeldte den 7. december 2016, at der samme dag var konstateret tyveri fra kundens ejendom. Tyveriet var sket mens kunden ikke var hjemme.

Det blev ved anmeldelsen oplyst, at der var brækket et soveværelsesvindue op. Der var stjålet et kamera og kontanter, men kunden havde endnu ikke det fulde overblik. Efterfølgende er det oplyst, at der er stjålet kontanter og smykker, men at kameraet ikke var stjålet, da det viste sig, at kunden havde glemt dette i garagen.

Den efterfølgende dag den 8. december 2016 besigtigede vores taksator skadestedet. I den forbindelse forklarede vores kunde, at de troede at tyven havde forsøgt at brække døren til stuen op, men havde opgivet da de opdagede, at håndtaget var låst med en cylinder. Kunden mente, at gerningsmanden derefter havde forsøgt at bryde vinduet til et værelse op, men dette var heller ikke lykkedes, hvorefter de havde brækket vinduet til soveværelser op.

Vinduet til soveværelset havde i følge kunden stået i ventilationsstilling, og der var ikke opbrudsmærker på beslaget i bundkarmen af dette vindue. Vi vedlægger bilag B1 - B3 som er billeder af soveværelsesvinduet, bilag B4 som er billede af vinduet i værelset og endelig vedlægger vi Bilag 5 som er et billede af døren til stuen.

Samtidig blev det ved vores taksators besigtigelse oplyst, at vindue og dør stod åben i soveværelset, da kunden kom hjem, hvorimod de øvrige døre og vinduer var lukkede og låste. Det er efter vores opfattelse ikke sandsynligt, at gerningsmanden skulle bryde vinduet til kontoret op, lukke det efter indstigning og efterfølgende åbne såvel soveværelsesvinduet og døren i soveværelset.

Vores taksator afviste dækning af tyveriet af kontanter og smykker.

Ved en efterfølgende kontakt til politiet blev det oplyst, at vores kunde ligeledes til politiet havde oplyst, at soveværelsesvinduet havde stået i ventilationsstilling.

Skaden blev herefter afvist på ny ved mail af 9. december 2016 og afvisningen blev efterfølgende fastholdt ved mail af 15. december 2016, 21. december 2016, 20. januar 2017, 26. januar 2017 og 2. februar 2017. Kunden har indsendt kopi af diverse korrespondance, så dette medsendes ikke.

Sagens begrundelse
I forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri fremgår det, at forsikringen dækker

> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst låst kundeboks i pengeinstitut.*

Det påhviler forsikringstager at holde boligen forsvarligt aflåst.

Efter det oplyste har gerningsmanden forsøgt at bryde en låst terrassedør op, og samtidig har de forsøgt at bryde et lukket og låst vindue til et værelse op. Det er ikke lykkes at komme ind af den dør eller det vindue, som var lukket og låst, men der er sket skader på disse.

Derimod er det lykkes gerningsmanden at komme ind af det soveværelsesvindue, som stod i ventilationsstilling. Ved besigtigelsen kunne der på vinduesrammen alene ses mindre anlægsmærker, men der kunne ikke ses trykmærker i bunden af karmen.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt

> *…*
>
> *opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue/dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør...*

Et vindue som står i ventilationsstilling er lettere at bryde op end et lukket og låst vindue, da det er lettere at få en genstand ind til låseordningen, da der er et større mellemrum.

Det vil efter vores opfattelse ikke være muligt, at bryde et forsvarligt lukket/låst vindue af den pågældende type op, og alene efterlade de mindre mærker, der er konstateret på soveværelsesvinduet. Man må således forvente, at der ville ske en større beskadigelse på vinduet, hvis dette var forsvarligt lukket og aflåst.

Dette bekræftes ligeledes af vinduesfabrikanten, der i udtalelse af 13. januar 2017 anfører, at når vinduet står i ventilationsåbning , er vinduet ca. en cm. åben, for at der kan ventileres luft her i gennem. Selv om vinduet i ventilationsstilling fortsat er låst jf. udtalelsen vil det derfor være nemmere at bryde op.

Da tyveriet ikke er sket fra forsvarligt aflåst bygning, betragtes tyveriet som simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen blandet andet ikke tyveri af smykker og penge jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen, da vi ud fra de mindre skader, som er konstateret på soveværelsesvinduet, der stod i ventilationsstilling, vurderer, at bygningen ikke har kunne betragtes som forsvarlig aflåst. Det skete må derfor betragtes som simpelt tyveri, hvor penge og smykker ikke dækkes."

Klageren har i mail af 28/3 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Alm. Brand skriver, at vi oplyste om, at soveværelsesvinduet var brækket op. (DET ER en HELT NY udlægning) Vi har stadig aldrig oplyst, eller udtalt os om på dagen, hvor eller hvordan indbruddet i vores hus er sket, det lader vi politiet om. Det har de større erfaring med. Det pågældende vindue viser stort set ingen tegn på vold og slet ikke tegn på at være brækket op.

Alm. Brand skriver, at tyven har forsøgt at brække terrassedøren til stuen op. Det er ikke korrekt formuleret. Tyven har forsøgt at bryde igennem fyldningspladerne forneden på døren, men det har man opgivet p.g.a. lim og skruer.

Vi har kun udtalt, at vinduet i soveværelset **Muligvis** var lukket i ventilationsrillen, da det typisk er sikret på den måde, når vi er hjemme. Men vi udtalte også, at vi altid lukker vinduer og låser alle døre, når vi forlader det.

Når man taler med kriminalbetjente, og andre med forstand på indbrud, hører man kun, at det første en indbrudstyv gør, når vedkommende er kommet ind i et hus, er at skabe sig en hurtig og nem flugtvej hvis man bliver forstyrret. Vi mener helt klart, at det er SANDSYNLIGT, at det er derfor, at vinduet i soveværelset stod fuldt åbent. Og da alle yderdøre er forsynet med nøglelåse både udvendig og indvendig er eneste mulighed et vindue. Og soveværelsesvinduet er klart letteste udvej. (Som tidligere oplyst FLERE GANGE åbnede jeg selv terrassedøren i soveværelset - Som også oplyst til politiet.)

Men - Derfor er den eneste logiske forklaring, at man har brækket det stærkt beskadigede gæsteværelsesvindue op. At det så muligvis var trukket til, da taksatorerne ankom EFTER at politiet havde kigget på vinduet kan altså ikke bruges til ret meget. Så at bruge det som dokumentation for noget som helst vil vi ikke - da vi ikke ved det - men det mener Alm. Brand åbenbart at de gør. Men vi kan sige - Helt uvidenskabeligt - at da vi testede indtrængning igennem samme gæsteværelsesvindue, så er det faktisk naturligt at bruge

håndtaget på vinduet som støtte når man vrider sig ind. Og så trække vinduet med ind når man skal have fødderne ned på gulvet.

Alm. Brand omtaler som noget nyt - Vinduet til kontoret - Hvor den bemærkning pludselig kommer med i sagen er os også uforståelig. Vinduet viser overhovedet ingen tegn på forsøg på indbrud.

Nu bruger man lettere klodset vinduesfabrikantens / leverandørens udtalelse til at påstå, at det er lettere at bryde et vindue i ventilationsåbning op. Det er jo helt forkert opfattet - Og slet ikke forstået og i strid med, hvad der skrives. Det fremkalder en del undren, da Alm. Brand aldrig har interesseret sig for, om det man påstår overhovedet kan lade sig gøre. Man påstår også, at ankenævnet er enig i at et vindue i ventilationsåbning er lettere at bryde op - Uanset hvilke vinduer og lukkebeslag der er tale om. (Men vi gentager IGEN IGEN at vi anser det for 'ikke-sandsynligt' at tyven skal være kommet IND igennem soveværelsesvinduet)

Vi vil gerne igen igen invitere Alm. Brands fagansvarlige til at besøge gerningsstedet, så han på stedet kan se, hvilke typer vinduer han udtaler sig om. Og så vi hurtigt kan komme videre med denne unødvendige sag.

Vinduerne er tophængte. Det betyder, at de er hængslet for oven - Og låses i bunden. At bruge en skruetrækker eller et koben midt på vinduet i siden vil med 100 % sikkerhed aldrig kunne åbne vinduet !! Med ihærdighed og tålmodighed og kræfter vil karmen blive flækket og molesteret.. Og ruden vil måske springe/revne - Men vinduet vil stadig IKKE kunne åbnes. Det er simpelthen ikke fysisk muligt !"

Selskabet har i mail af 12/4 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Imidlertid må vi fastholde, at kunden ved vores taksators besøg dagen efter indbruddet oplyste, at døren til stue og vindue til værelse var lukket, da de kom hjem, hvorimod vindue og dør i soveværelser stod åbent. Kunden oplyste videre til vores taksator, at vinduet i soveværelset have stået i ventilationsstilling.

Samtidig må vi fastholde, at da vores skadeinspektør kontaktede politiet og talte med den pågældende betjent, der havde været på stedet, blev det oplyst, at vores kunde til politiet havde fortalt, at vinduet i soveværelset havde stået i ventilationsstilling.

På baggrund af ovenstående, og idet vi henviser til den tidligere korrespondance i sagen, fastholder vi derfor, at vi ikke kan betale erstatning i sagen.

Afslutningsvis skal vi beklage, at vi brevet af 9. marts 2017 2. sidste afsnit fejlagtigt har skrevet 'at gerningsmanden skulle bryde vinduet til kontoret op'. Dette er naturligvis en fejl, der skule retteligt have stået vinduet til værelset."

Af politirapporten af 7/12 2016 fremgår blandt andet:

"*Sagens genstand*
Soveværelse vindue opbrudt. Stjålet kontanter og et kamera ellers intet overblik over koster.
…

Gerningsstedet er en villa på ca. 140 m2, beliggende på adressen … i bymæssig bebyggelse.

I villaens soveværelse er der en dør der fører ude til havearealet samt et et-fags vindue med indvendig vrider.

Fra stuen er der også adgang til haven vi en terrassedør. Døren er beklædt med træ nederst og et fag glas øverst.

Der er adgang til stedet via hoveddør med låsecylinder indvendigt og udvendigt.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden først havde forsøgt at skaffe sig adgang til stedet ved at fjerne træbeklædningen nederst på terrassedøren ved stuen. Listerne var taget af og den yderste træplade lå på jorden. Der sås spor efter værktøj ca. 0,5 cm i karmen. Indstigning har formentligt mislykkedes, da døren stadig var lukket ved [klagerens] ankomst. Soveværelsesvinduet havde også spor efter 0,5 cm værktøj.

Der var tegn på færden i bla. soveværelse hvor skabe og skuffer var åbne og indholdet smidt på sengen.

Gerningsmanden har formentligt forladt stedet via døren i soveværelset da den som den eneste stod åben ved [klagerens] ankomst."

Vinduesproducenten har ved brev af 16/1 2017 til klageren blandt andet oplyst:

"Ovennævnte kunde har i 2015 købt vinduer hos os (…).
Vi forhandler stadig vinduerne fra samme leverandør men handler dog kun med erhvervskunder i dag.

Alligevel vil jeg bekræfte på vegne af [klageren], at de brugte beslag - som vist via link nedenfor - har været brugt til vinduer i de sidste 15 år.
De fungere således, at der er to låsemuligheder på beslaget; den ene mulighed er helt lukket og uden ventilationsmulighed og en anden er låst men med ventilationsmulighed. Dvs. at vinduet står ca. 1 cm åben for at der kan ventileres luft herigennem men vinduet er låst således at det ikke kan åbnes udefra."

I mail til klageren af 20/1 2017 har selskabet blandt andet anført:

"Vi må henvise til, at I ved anmeldelsen oplyste, at tyveriet er sket ved at brække soveværelsesvinduet op.

Ved vores taksators besigtigelse oplyste I, at vinduet og døren stod åben i soveværelset, hvorimod de øvrige vinduer og døre var lukket og låst.

Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at gerningsmanden er kommet ind andet sted end via soveværelsets vindue.

At [vinduesproducenten] mener, at vinduet ikke kan åbnes når det står i ventilationsstilling / på klem ændrer ikke vores opfattelse.

12. 90502

Det er vores opfattelse, at vinduer som står i ventilationsstilling / på klem er lettere at bryde op, end et lukket og låst vindue. Da det er lettere at få en genstand ind til låseanordningen da der er et større mellemrum mellem vinduesrammen og karmen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:


Dækket

Ikke dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
Forsikringen dækker ikke

C
Indbrudstyveri Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
- *Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.* - *Tyveri fra hotelværelse, hotelboks, kundeboks i pengeinstitut, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.* - *Tyveri fra lystfartøj.*

…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
Forsikringen dækker ikke

D
Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
- *Glemte, tabte eller forlagte genstande.* - *Tyveri, som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår.* - *Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.* - *Under opmagasinering.* - *Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*

…

3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker – med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.	
4. Penge og pengerepræsentativer og ubrugte frimærker – med højst 2 % af forsikringssummen.	

Nævnet har fået forelagt fotos i sagen optaget af selskabet, klageren og politiet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt et indbrud den 7/12 2016, hvor der blev stjålet smykker og kontanter. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, hvor blandt andet smykker og kontanter ikke dækkes.

Selskabet har anført, at klageren til politiet og selskabets taksator har oplyst, at vinduet i soveværelset havde stået i ventilationsstilling. Selskabet har på denne baggrund lagt til grund, at tyven har skaffet sig adgang til bopælen via soveværelsesvinduet, og anført, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet skal betragtes som simpelt tyveri. Selskabet har henvist til, at der ikke er tegn på, at vinduet er brudt op med vold af betydning.

Klageren har anført, at han hele tiden har sagt, at vinduet i soveværelset "muligvis" har stået i ventilationsstilling, men at tyven må have skaffet sig adgang til boligen gennem vinduet i gæsteværelset, der var opbrudt, efter at tyven forgæves havde forsøgt at bryde terrassedøren op. Klageren har endvidere anført, at døren til soveværelset blev åbnet af ham selv, efter at han konstaterede tyveriet, og at den var lukket, da han opdagede tyveriet. Klageren antager, at det åbne soveværelsesvindue har fungeret som flugtvej for tyven.

Det fremgår blandt andet af politirapporten af 7/12 2016, at "soveværelse vindue opbrudt". Det fremgår også, at "soveværelsesvinduet havde også spor efter 0,5 cm værktøj", og "gerningsmanden har formentlig forladt stedet via døren i soveværelset da den som den eneste stod åben ved …'s ankomst".

Nævnet har fået forelagt fotos i sagen. Selskabet har blandt andet fremlagt tre fotos af vinduet til klagerens soveværelse. Af disse fremgår, at der i højre side af vinduet er et lille trykmærke i karmen. I bundkarmen af vinduet, hvor beslaget findes, ses ikke trykmærker eller andre tegn på opbrud. Fotos af beslaget i vinduet fra soveværelset viser, at det sidder korrekt placeret.

Selskabet og klageren har fremlagt fotos af bundkarmen fra vinduet i gæsteværelset. Her ses, at beslaget – hvori vinduet lukkes – sidder skævt. Endvidere ses, at den bagerste del af karmen er flænset i træet.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han/hun kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan lægges til grund, at tyveriet skyldes klagerens eventuelle manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning af boligen. Selskabet skal derfor anerkende, at der er tale om et indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand og genoptage sagens behandling på dette grundlag.

Nævnet bemærker, at uanset om vinduet i soveværelset har stået i ventilationsstilling eller ej, så finder nævnet det ikke sandsynligt, at indbrudstyven har skaffet sig adgang til huset via soveværelsesvinduet. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af de vedlagte fotos fra både selskabet og klageren, at vinduet i soveværelset kun har et lille mærke i den højre side af karmen. Der ses ingen tegn på, at beslaget, hvori vinduet lukkes, har været brudt op eller er vredet skævt, hvilket efter det oplyste om vinduets konstruktion, efter alt at dømme ville være nødvendigt for at åbne vinduet helt op.

Nævnet har også lagt vægt på, at de fremlagte fotos af vinduet i gæsteværelset derimod viser, at beslaget er blevet vredet skævt, og at træet i den bagerste del af karmen var flænset. Selskabets henvisning til, at vinduet i gæsteværelset i så fald måtte være blevet lukket af tyven efter tyveriet, finder nævnet ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at det ikke lykkedes for tyven at skaffe sig adgang til boligen gennem vinduet.

Det anførte i politirapporten om, at vinduet i soveværelset er brudt op, kan ikke føre til et andet resultat, henset til de beskedne opbrudsmærker, der har kunnet konstateres på dette vindue.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er tale om et dæknings berettigende indbrudstyveri og opgøre og udbetale erstatning til klageren på dette grundlag med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels