Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90506:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har krævet en allerede udbetalt kontanterstatning delvist tilbagebetalt.

Klageren anmeldte, at hans bil blev stjålet i juli 2016. Selskabet udbetalte i september 2016 kontanterstatning. Bilen blev fundet i oktober 2016, og selskabet krævede i november 2016 kontanterstatningen tilbagebetalt.

Selskabet kræver 41.087,50 kr. tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 15/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> Min bil blev stjålet mellem d. 22-23/7-16. Jeg anmeldte tyveriet til politiet samt AIm.Brand hvor bilen var forsikret. Efter ca. 5 uger var gået var bilen stadig ikke fundet og jeg blev kontaktet af en skadeinspektør omkring det videre forløb. Kort tid efter modtag jeg papirer fra en taksator. De blev udfyldt og sendt ind og et erstatningsbeløb blev udmålt og godkendt til udbetaling og derefter udbetalt. Godkendelse og udbetaling af erstatning er foregået i august/september måned.
> Twisten opstår senere, da bilen blev genfundet. Jeg husker ikke den eksakte dato bilen blev fundet. D. 16/11-16 skriver Alm.Brand en mail til mig, hvor der blot står i emnefeltet, at de ønsker deres skadeudgift retur, men ingen yderligere forklaring. Det anser jeg som værende uprofessionelt og svarer ikke på deres mail. De skriver endnu en mail d. 25/11-16 med flere detaljer om hvorfor de ønsker en tilbagebetaling. Herefter har vi en korre-

spondance frem og tilbage, hvor jeg redegører for, at jeg ikke er enig i deres udlægning af sagen. Det ender med, at de fastholder deres egen udlægning og har nu solgt bilen og opkræver differencen hos mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker ikke at betale differencen på den udbetalte skadeudgift ift. den pris Alm. Brand har realiseret bilen for. Alm. Brand har foretaget en grundig gennemgang af sagen og udbetalt en erstatning og herefter er sagen afsluttet. Bilen er deres ejendel, såfremt den genfindes."

Selskabet har i brev af 15/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden har tegnet ansvar- og kaskoforsikring for sin [bil], med reg.nr. …, under forsikringsbetingelser nr. AU 1602 (A).

Sagen drejer sig om, at kunden ikke er tilfreds med vores afgørelse om, at vi ikke mener det er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri) og i den forbindelse har gjort krav på tilbagebetaling af skadeudgiften.

Sagsfremstilling

Kunden anmeldte tyveriet den 25. juli 2016 via vores hjemmeside (B). Kunden oplyser, at han stillede bilen foran bopælen, om aftenen den 22. juli 2016 ca. kl. 20.00. Dagen efter ca. kl. 09.00, da kunden skulle ud af døren, var bilen væk.

Vi bekræfter modtagelse af anmeldelsen i mail til kunden den 27. juli 2016 (C).

Bilen kom ikke til veje og sagen blev sendt til vores taksator for værdifastsættelse af bilen. Der blev aftalt erstatning med kunden og beløbet blev overfart til kundens konto den 20. september 2016.

Den 12. oktober 2016 bliver vi kontaktet af politiet, som oplyser, at bilen er fundet og er i deres varetægt hos … Vores skadeinspektor undersøger herefter sagen og har lavet en rapport over undersøgelserne (D).

Den 25. november 2016 sendte vi mail til kunden (E) og meddelte, at vi ikke længere mente, at det var sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). I den forbindelse oplyste vi kunden, at vi gjorde krav på tilbagebetaling af vores skadeudgift.

Vi hørte herefter ikke fra kunden og da bilen fortsat stod hos …, sendte vi ny mail til kunden den 5. december 2016 (F), for at høre, hvad der skulle ske med bilen.

Vi modtog herefter klage fra kunden den 12. december 2016 (G). Klagen besvaredes via mail til kunden den 30. december 2016 (H).

Vi modtog yderligere kommentarer fra kunden den 10. januar 2017 (I). Nyt svar sendes via mail til kunden den 20. januar 2017 (J).

Kunden sender ny mail til os igen den 26. januar 2017 (K) og den 9. februar 2017 sender vi endelig opgørelse på vores krav for tilbagebetaling af skadeudgiften (L).

Begrundelse for vores afgørelse

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (M), VLD af 10. november 2008 (N), samt righoldig ankenævnspraksis.

Det gøres videre gældende, hvilket er særligt vigtigt i nærværende sag, at denne bevisregel gælder uanset om erstatning allerede er udbetalt.

Startspærre
Kundens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre, at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse, er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

En omgåelse af startspærresystemet vil som altovervejende udgangspunkt efterlade spor, typisk i form af, at de oprindelige nøgler ikke længere kan starte bilen.

Spor efter tyveriet
Vi gør opmærksom på, at der ud fra kundens oplysninger, ikke skulle være nogen spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Nøgler
Kunden oplyser, at denne kun har været i besiddelse af 1 sæt nøgler til bilen. Vores skadeinspektør har været i kontakt med tidligere ejer af bilen, som oplyser, at kunden og dennes [familiemedlem] var sammen hos ham, for at købe bilen. Her blev der udleveret 2 sæt nøgler.

Iflg. kunden, var [familiemedlemmet] med ved købet, da handlen indledningsvis skulle gå igennem [familiemedlemmets] arbejdsplads. Dagen efter, overtog kunden bilen. Vi lægger til grund, at der er udleveret 2 sæt nøgler til kunden og dennes [familiemedlem] og der nu er 1 sæt, som de ikke kan redegøre for.

Bilen genfindes
Efter bilen er genfundet, har det været muligt at lave yderligere undersøgelser, der har tilført sagen nye, og for bedømmelsen centrale, oplysninger.

Skadeinspektørs undersøgelse af den genfundne bil, viste ingen tegn på opbrud af denne. Dørlåse var helt intakte og fungerede, ratlåsen var ligeledes helt intakt og der var ikke andre tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Der var endvidere ikke spor efter indgreb i bilens startspærresystem. Den udleverede nøgle kunne starte bilen.

På baggrund af de nye oplysninger i sagen, sammenholdt med de oprindelige oplysninger, må det således konstateres, at bilen med stor sikkerhed er borttaget ved anvendelse af en til bilen hørende nøgle.

Tyvetækkelighed
Det er vores opfattelse, at bilen repræsenterede en relativt beskeden værdi og havde en begrænset markedsinteresse. Det er også oplyst af kunden til vores skadeinspektør, at bilen havde været sat til salg, dog uden, at der havde været nogen og se på den.

Ændring af vores afgørelse i sagen
Ved vurdering af, om det er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen, er det vores opfattelse, at besigtigelse af bilen og konstatering af forhold, såsom manglende tegn på opbrud og/eller indgreb i startspærresystemet, kan vise sig helt afgørende. Vi havde derfor heller ikke for bilen blev genfundet, rimelig anledning til at afvise forsikringsdækning.

Efter bilen blev genfundet og vi derved fik mulighed for besigtigelse af denne, var det muligt at foretage denne vurdering og dermed også revurdere sagen.

Krav om tilbagebetaling
Vi vedlægger dokumentation for vores tilbagebetalingskrav, som vi har sendt til kunden den 9. februar 2017. Dokumentationen består af taksatorens erstatningsrapport (0), rapport vedrørende salg af den genfundne bil (P) og faktura fra … vedrørende opbevaring af bilen (Q).

Vi gør opmærksom på, at kunden ikke har bestridt tilbagebetalingskravets størrelse.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor, at vores krav om tilbagebetaling af skadeudgiften, er berettiget. Vi lægger til grund at:

- Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Bilens repræsenterede en relativt beskeden værdi og havde en begrænset markedsinteresse
- Bilen havde været sat til salg, uden at der havde været nogen og se på den
- Der ikke var nogen spor efter tyveriet
- Bilens dørlåse og ratlås var helt intakte
- Der ikke er sket indgreb i bilens startspærresystem
- Der ikke var tegn på voldeligt opbrud af bilen
- Kunden, ud fra tidligere ejers oplysninger, ikke kan redegøre for et sæt nøgler til bilen
- Besigtigelse af bilen, er afgørende for vurdering af sager vedrørende stjålne biler, og vi derfor er berettiget til at foretage revurdering af sagen, efter denne bliver genfundet"

Klageren har i mail af 25/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg er enig i sagsfremstillingen lige ind til d. 25/11, hvor Alm. Brand oplyser, at de har sendt en mail. Denne mail har jeg **ikke** modtaget. Derfor undrer det mig, at jeg modtager en rykker d. 5. december. Allerede her er der fejl i kommunikationen. Desuden er jeg i mellem d. 12. oktober og 25. november blevet kontaktet af en skadeinspektør, der oplyser bilen er blevet genfundet. Vi har en positiv samtale omkring forløbet og herefter oplyser skadeinspektør, at jeg ikke skal foretage mig yderligere og, at der ikke kommer til at ske mere i sagen. Dette oplyser Alm. Brand ingen steder i deres redegørelse.
>
> Alm. Brand mener bilen er vanskelig at stjæle pga. startspærren, men med det rigtige udstyr kan det godt lade sig gøre. Her skal det bemærkes, at jeg ved en hurtig søgning på internettet kan berette, at bla. … har testet, at en startspærre godt kan omgås og tidligere afsagte domme viser, at biler med startspærre godt kan stjæles. Det skal desuden tages med i betragtningen, at bilen er 15 år gammel og teknologimæssigt har verden set helt anderledes, da bilen blev bygget i 2002.
>
> Alm. Brand oplyser, at de har været i kontakt med den tidligere ejer. Jeg har ikke på noget tidspunkt tilkendegivet eller skrevet under på, at jeg giver Alm.Brand samtykke til at kontakte eller inddrage andre personer i denne sag. Forløbet har været således, at jeg har besigtiget bilen hos den tidligere ejer sammen med en repræsentant fra [bilforhandler]. Derefter er handlen udelukkende gået igennem [bilforhandler] (slutseddel vedhæftet da jeg oprettede sagen). Jeg får udleveret 1 sæt nøgler (2 i alt) til bilen ved afhentning (jeg vedlægger nu slutsedlen indgået med tidligere ejer). Jeg kan ikke redegøre for flere nøgler, idet jeg ikke har været i besiddelse af flere nøgler. Jeg har købt bilen af [bilforhandler] med 1 sæt nøgler (2 i alt) og hvad den tidligere ejer beretter om kan jeg ikke stilles til ansvar for.
>
> Jeg har opfyldt alle de nødvendige betingelser og forudsætninger som det kræver at være kunde hos Alm. Brand, derfor synes jeg det er bekymrende og krænkende, at de som forsikringsselskab sætter spørgsmålstegn ved min troværdighed alene baseret på en række udokumenterede scenarier.
>
> Jeg hæfter mig ved, at Alm. Brand ønsker, at jeg tager den genfundne bil tilbage, selvom den har været stjålet og ingen kan redegøre for mekaniske fejl eller skader, der kan være påført i perioden, hvor bilen har været stjålet. De rejser krav om jeg sender den fulde dækning retur og tager bilen tilbage i den stand den er fundet. Desuden har Alm. Brand solgt bilen til langt under bilens reelle værdi på markedet. Jeg stiller mig uforstående overfor, hvorvidt bilen har haft fejl og mangler, så Alm. Brand ikke kunne realisere bilen til en højere pris, men alligevel ønskede den fulde dækning retur fra mig. Eller om Alm. Brand har handlet uforsvarligt og bevidst sælger bilen hurtigst muligt for derefter at opkræve resten hos mig.
>
> Jeg fastholder mit krav om, at jeg ikke skal tilbagebetale det krav Alm. Brand har rejst. Dokumentation for købet hos den tidligere ejer vedlægges og her er intet noteret om 2 sæt nøgler.
>
> Alt det tekniske som Alm. Brand redegøre for kan der modargumenteres for. Biler med startspærre kan godt stjæles og det tilkendegiver de selv."

Selskabet har i brev af 15/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"***Kommunikation***

Vi er ikke bekendt med, at vores mail af 25. november 2016 ikke skulle være modtaget. Den er sendt til samme mailadresse som de øvrige mails i sagen og vi har ikke modtaget nogen fejllevering på den.

Med hensyn til kundens kommunikation med vores skadeinspektør, vedlagde vi ved tidligere besvarelse redegørelsen fra vores skadeinspektør (bilag D). Her har skadeinspektøren redegjort for hans undersøgelser i sagen samt samtaler, bla. med kunden. Skadeinspektøren foretager ikke nogen vurdering af sagens endelige afslutning, men foretager udelukkende undersøgelser og sender herefter sin rapport til skadeafdelingen, hvor den endelige vurdering af sagen sker.

Startspærre

Vi har ikke bestridt, at en startspærre kan omgås, men vi redegjorde i tidligere besvarelse til Nævnet for, hvorfor vi mener, at bilen med stor sandsynlig er borttaget med en til bilen hørende nøgle.

Nøgler

Vi skal gøre Nævnet opmærksomme på, at den repræsentant kunden nævner fra [bilforhandler], er kundens egen [familiemedlem]. Dette har kunden selv bekræftet i samtale med vores skadeinspektør.

Tidligere ejer har 2 gange informeret vores skadeinspektør omkring nøglerne til bilen, som blev afleveret til kunden og dennes [familiemedlem].

Vi er ikke bekendt med, hvad der er sket i tidsrummet fra købet af bilen og til dagen efter, hvor kunden overtager den, men vi lægger til grund, at der er blevet udleveret 2 sæt nøgler (4 i alt), og nu kan hverken kunden eller dennes [familiemedlem] redegøre for, hvor det ene sæt er henne.

Salg af bilen

Vi gav kunden tilbuddet om, selv at tilbagetage bilen, hvilket kunden ikke ønskede. Derfor satte vores taksator bilen til salg på auktion og her blev den solgt til højestbydende (rapport vedrørende salget er tidligere vedlagt som bilag P).

Det skal nævnes, at bilen er genfundet uden tegn på skader, den manglede alene strøm ved forsøg på start af bilen.

Kunden gør gældende, at vi har solgt bilen til langt under dennes reelle værdi på markedet. Vi finder ikke dette dokumenteret og skal desuden bemærke, at vi ikke har fået højere bud på bilen og kunden også selv havde mulighed for at tilbagetage bilen og realisere den til en højere værdi."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

7. 90506

Af selskabets skadeinspektørs rapport af 10/11 2016 fremgår bl.a.:

"21.10.16:
Biltaks … tlf. meddelte, at han havde besigtiget en genfunden [klagerens bil], der nu henstod hos …
Bilen var nok ikke så pæn som oplyst og der var absolut ingen tegn på opbrud af bilen, der startede fint med fremsendte nøgle.

Jeg erindrede, at jeg umiddelbart efter anmeldelsen talte med FT, der oplyste, at bilen havde været parkeret på gaden ud for bopæl, hvorfra den var forsvundet. Den havde ikke været udlånt men dog til salg uden at nogen havde set på den. Han havde ikke mistet nøgler til bilen og havde fået 2 stk/1 sæt nøgler med til bilen. (samtale optaget)
Den efterfølgende tyverierklæring i forbindelse med erstatning var også udfyldt med at der kun var 1 sæt nøgler og ingen mistet.
…
25.10.16:
[**Tidligere ejer**] tlf. blev tlf. kontaktet.(samtale optaget.)
Han havde haft bilen til salg, og der var den 22.06.16 ankommet 2 [personer], hvor den ene, [klageren] købte bilen for 50.000 kr, idet [tidligere ejer] skulle af med bilen.
Der blev udf. En slutseddel, som [tidligere ejer] ville sende til mig når han fandt den.
Der medfulgte 2 sæt nøgler til bilen, hvor begge sæt kunne åbne og starte bilen. [Tidligere ejer] har stadig nøglekort, der skal bruges ved bestilling af ekstra nøgle.
Der var problemer med betaling og omregistrering efterfølgende og [tidligere ejer] var meg træt af køberen, der i øvrigt aldrig havde hentet en hardtop og vinterhjul, som skulle medfølge.

26.10.16:
[**Tidligere ejer**] blev igen kontaktet efter at han havde sendt foto af slutseddel.
Han Kendte ikke [bilforhandler], i …, hvor [klageren] til os havde oplyst at have købt bilen for 115.000 kr. d. 23.06.16. [Tidligere ejers] ven/mekaniker kendte firmaet, men ikke for noget godt. Det lå fast, at det var 2 …, som købte og afhentede bilen d. 22.06.16...
[Tidligere ejer] blev tilsendt foto af vores nøglesæt, hvortil han oplyste, at han anvendte d. sorte/lilla, men at der manglede et sæt nøgler.

27.10.16:
[**Bilforhandler**], der på tyverierklæring står som sælger af bilen, blev uanmeldt besøgt.
Der er tale om et noget rodet sted bagerst på større plads. Det lykkedes mig at finde kontor, hvor flere [personer] opholdt sig.
En person tilkendegav at han var indehaver og forespurgt til omh. [klagerens bil], kendte han alt til denne, idet han havde solgt den til sin [familiemedlem – klageren]. Han havde papirer vedr. handel, nøgler mm og ville gerne sende dem til mig, hvorfor han fik mit visitkort.

28.10.16:
[Politiassistent], … Politi tlf. rettede efter min anmodning tlf. henvendelse.
Han oplyste, at bilen var fundet pænt henstillet uden nummerplader på en plads ved et [firma] i …, hvor de havde lavet noget politiforretning.
Det var får dage efter AB udbetaling d. 19.06.16, at bilen pludselig var dukket op. Politiet arbejdede ikke videre med bilsagen og havde ikke mistanke i sagen.
…

FT [klageren] rettede kl. 15.30 telefonisk henvendelse.
Han bekræftede at han og [sit familiemedlem] var oppe hos tidligere ejer for at købe bilen. [Familiemedlemmet] var med, fordi handlen skulle gå gennem dennes arbejdsplads [bilforhandler].
Efterfølgende - dagen efter - overtog FT så bilen.
Han fastholdt, at han KUN fik de nøgler 1 sæt/2 stk med til bilen og at han aldrig har haft andre. Foreholdt, at tidl. Ejer havde oplyst at have afleveret 2 sæt nøgler, kendte han ikke noget til dette. Gjort bekendt med, at bilen var genfundet, vidste han godt dette, idet politiet havde ringet til ham, hvor han oplyste at han havde fået erstatning fra Alm Brand.
Han blev gjort bekendt med, at bilen absolut ikke var opbrudt i hverken dør eller tænding, og at de fremsendte nøgler passede og kunne starte, hvilket han var enig i var underligt og uforstående. Han var ikke interesseret i bilen nu.

101116:
Den genfundne [klagerens bil] er d.d. besigtiget hos …
Bilen vurderes helt uden skader i forbindelse med tyveriet. Begge bilens dørlåse var helt intakte og begge fungerede perfekt med med den 2 farvede nøgle og centrallås. Den blå nøgle passede perfekt i tændingslåsen og kunne turne motoren, men ikke starte pga manglende strøm. Ratlåsen var fuldt intakt. Absolut ingen tegn på voldeligt opbrud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***3.1 Hvad omfatter forsikringen?***

Forsikringen omfatter

3.1.1 Selve bilen.

…

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

…

3.3.2 Kontanterstatning

3.3.2.1 Ved kontanterstatning beregner vi erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 3.3.2.3.

3.3.2.2 Vi opgør f.eks. skaden som en kontanterstatning, hvis bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet, inden 4 uger efter at vi og politiet har modtaget anmeldelsen.

Den samlede kontanterstatning jf. punkt 3.3.2.1.-3.3.2.2 kan ikke overstige bilens handelsværdi."

9. 90506

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet mellem den 22/7 2016 og den 23/7 2016, da den holdt parkeret foran hans bopæl. Selskabet udbetalte i september 2016 en kontanterstatning på 115.000 kr.

Bilen blev fundet i oktober 2016, og selskabet krævede herefter den udbetalte erstatning tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at selskabet indhentede tre købstilbud, hvorefter selskabet solgte bilens rester for 75.000 kr. Selskabet har herefter krævet 41.087,50 kr. tilbagebetalt fra klageren, hvoraf 1.087,50 kr. udgør omkostningerne ved opbevaringen af bilen.

Klageren har anført, at han har anmeldt tyveriet til politiet. Klageren har endvidere anført, at det godt kan lade sig gøre at stjæle en bil med startspærre. Klageren har bemærket, at bilen er 15 år gammel, og at teknologien var anderledes, da bilen blev bygget i 2002. Klageren har oplyst, at han besigtigede den omhandlede bil hos den tidligere ejer sammen med en repræsentant fra en bilforhandler. Herefter foregik handlen igennem bilforhandleren. Han fik udleveret 1 sæt nøgler, der bestod af 2 stk. nøgler. Det er klagerens opfattelse, at bilen er solgt til langt under bilens reelle markedsværdi.

Selskabet har blandt andet anført, at bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, og at der ikke var nogen spor efter tyveriet. Selskabet har endvidere anført, at klageren har oplyst, at han kun har været i besiddelse af 1 sæt nøgler til bilen, og at selskabets skadeinspektør har været i kontakt med den tidligere ejer, der har oplyst, at der blev udleveret 2 sæt nøgler i forbindelse med handlen. Selskabet lægger derfor til grund, at der er udleveret 2 sæt nøgler, og at der nu er 1 sæt, der ikke kan redegøres for. Videre har selskabet anført, at klageren til selskabet har oplyst, at den repræsentant, der var med ude i forbindelse med købet af bilen, var et nært familiemedlem.

Selskabet har endvidere anført, at undersøgelser af den genfundne bil "viste ingen tegn på opbrud af denne. Dørlåse var helt intakte og fungerede, ratlåsen var ligeledes helt

intakt og der var ikke andre tegn på voldeligt opbrud af bilen. Der var endvidere ikke spor efter indgreb i bilens startspærresystem. Den udleverede nøgle kunne starte bilen." På denne baggrund har selskabet anført, at bilen med stor sikkerhed er fjernet ved anvendelse af rette nøgle. Det er endvidere selskabets opfattelse, at bilen repræsenterede en relativt beskeden værdi og havde en begrænset markedsinteresse. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at bilen havde været sat til salg, uden at der havde været nogen og se på den.

Af selskabets skadeinspektørs rapport af 10/11 2016 fremgår det blandt andet, at skadeinspektøren har været i telefonisk kontakt med politiet, der oplyste, at bilen blev fundet pænt henstillet uden nummerplader på en plads ved et firma, at bilen var dukket op få dage efter selskabets udbetaling af erstatningen, samt at politiet ikke arbejdede videre med bilsagen og ikke havde mistanke i sagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet er berettiget til at gøre tilbagebetalingskravet gældende over for klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, og at det er oplyst, at bilen var uden tegn på opbrud, da den blev fundet. Bilens dørlåse og ratlås var intakte og fungerede, der var ikke sket indgreb i startspærresystemet, og bilen kunne startes med den oprindelige nøgle. Nævnet har herudover lagt vægt på selskabets oplysninger om, at en omgåelse af startspærresystemet som udgangspunkt vil efterlade spor, typisk i form af at de oprindelige nøgler ikke længere kan starte bilen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren til selskabet har oplyst, at bilen, forinden den blev stjålet, havde været sat til salg, uden at der havde været nogen og se på den, at den tidligere ejer havde oplyst, at der i forbindelse med salget blev udleveret 2 sæt nøgler, og at klageren oplyste, at han kun havde været i besiddelse af 1 sæt nøgler.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen blev genfundet på en plads ved et firma umiddelbart efter, at klageren havde fået udbetalt kontanterstatning fra selskabet, og at bilen ikke var så pæn, som klageren havde oplyst, samt at selskabet af politiet fik oplyst, at man ikke arbejdede videre med bilsagen og ikke havde mistanke i sagen.

Efter det oplyste om, at selskabet solgte bilen for 75.000 kr. på baggrund af tre indhentede tilbud, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har solgt bilen til en pris under dens markedsværdi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt