Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90511:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Gartnernes Forsikring GS med udvidet forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for anmeldte fugtskader på gulvene i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren har i klageskemaet af 16/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg anmeldte i april sidste år en skade på min husforsikring. Der var tale om skade på gulvet i entreerne i huset. Jeg troede det var en råd skade. Det afviste forsikringsselskabet. Jeg havde desværre ikke midlerne eller overskuddet til at kunne køre en sag på daværende tidspunkt. Jeg har dog siden haft en håndværker ude og kigge på skaden da jeg måtte betale af egen lomme. Hånværkeren er ikke i tvivl der er tale om rørskade og varmesystemet taber vand. Han opfordrede mig til at indsende denne sag til jer.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg har en professionel fagmands ord for at der er tale en rørskade og den er derfor omfattet af min police. Jeg vil naturligvis derfor gerne have erstatning fra min forsikring."

Selskabet har i brev af 3/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af sagen, at klager den 5. april 2016 anmeldte en 'insekt-/svampeskade' og 'anden skade: gulvet har mistet bæreevnen'. Ifølge anmeldelsen beskrives skadens opståen og forløb således: 'Laminatgulv bølgede og vi vil fjerne det og slibe og lakere det

gamle gulv, det viste sig at gulvbrædderne er 'rådnet' så meget at reparation iflg gulvmanden var umulig'.

Vi modtog efter anmodning ved e-mail af 13. april 2016 billeder af gulvet og vurderede, at sagen skulle besigtiges.

Skaden blev besigtiget den 19. april 2016.
...
På baggrund af vores ingeniørs besigtigelse afviste vi ved afgørelse af 2. maj 2016 skaden med henvisning til, at der ikke var konstateret en dækningsberettiget skade, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema.
...
Klager har i klageformularen anført, at der er tale om skade på gulvet i entreerne i huset, og at han troede, at det var en rådskade. Han har endvidere anført, at han efterfølgende har haft en håndværker til at se på skaden, og at denne ikke er i tvivl om, at der er tale om en rørskade, og at varmesystemet taber vand.

Vi fastholder vores afgørelse med samme begrundelse, som er angivet i vores afgørelser af 2. maj 2016 og 10. maj 2016.

Det er klager, der skal bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

På anmeldelsestidspunktet i april 2016 anmeldte klager en 'insekt-/svampeskade' og 'anden skade: gulvet har mistet bæreevnen'. Ved klagen af 16. februar 2017 har klager anført, at der er tale om en rørskade.

Som anført ovenfor har vores ingeniør besigtiget skaden, og han har ikke kunnet konstateret en dækningsberettiget skade, herunder en rørskade, der er omfattet af forsikringen.

Skaden består alene i, at fugten som følge af konstruktionen af gulvet ikke kan slippe ud, hvilket medfører, at limen i det sammenlimede parketgulv opløses, hvilket ikke er dækket af forsikringen. For så vidt angår revnen i bryggerset, skyldes dette ifølge vores ingeniør, at gasfyret har kørt på fuld styrke, jf. ovenfor.

Klager ses ikke ved klagen at have bevist, at der er en dækningsberettiget skade, herunder en rørskade. En evt. rørskade ses således ikke at være sporet, lokaliseret eller på anden måde påvist."

Klageren har i mail af 23/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"En anden interessant vinkel er at vi har de gulve i hele huset, altså næsten samtlige 196 m2, Hvis problemet virkelig var, som de postulerer, et forkert lagt laminat gulv ville problemet jo være i hele huset og ikke kun i entreen?"

En entreprenør har i en mail af 18/4 2017 til klageren bl.a. skrevet:

"Efter aftale har jeg kørt på adressen ... for at udskifte gulvbrædderne i hele gangen, men så nemt var det ikke, det er ingen nytte og udskifte bare brædder og strøer i gangen. Jeg har været 32 år på branchen og arbejdet med det. Efter min fagligt vurdering er der utætte rør som er fordelt til radiotorne i under gulvet, og har dannet fugt, og i hele huset er der

ingen værelse adskillelse i under gulvene, og det betyder at rockwoll isoleringen i gulvene er våde og rådne har opdaget efter har skåret 1 m op.

Der er hvert tilfælde ingen grund til at skifte gulvene ud på gangen på nuværende tidspunkt. Lejer oplyser mig at han jævnligt er nødt til at fylde vand på varmeanlægget."

Selskabet har i brev af 4/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder fortsat, at klager ikke har påvist, at der var en dækningsberettiget skade, herunder en rørskade, til stede den 5. april 2016, hvor vi modtog klagers skadeanmeldelse. Vi finder endvidere, at klager fortsat ikke med [entreprenørs] e-mail af 18. april 2017 har påvist, at der er en dækningsberettiget skade til stede nu. En evt. rørskade ses fortsat ikke at være sporet, lokaliseret eller på anden måde påvist."

Klageren har i mail af 4/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I brevet [af 4/5 2017] fastholdt forsikringsselskabets deres forklaring.

Til det har jeg følgende bemærkninger:

• Såfremt forsikringsselskabets påstand om kondens havde været rigtig, hvordan kan der så til stadighed fremkomme vand mere end ET ÅR EFTER at vi har fjernet lamelgulvet?
- Lamelgulvet blev fjernet 18. marts 2016.

• Jeg har på min forsikring tegnet alle dækninger, og som supplement til dette har jeg tegnet "anden skade" dækning. Netop denne dækning blev af assurandøren solgt som en "garanti" for at forsikringen altid vil dække.

• [Entreprenøren] har lavet en trykprøve test af rørene og denne viser at trykket falder."

Selskabet har i brev af 11/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder fortsat ikke, at klager har påvist, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Den omtalte trykprøvning påviser endvidere fortsat ikke en for sagen relevant utæthed på tidspunktet for anmeldelse af skaden."

Klageren har i mail af 12/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som afsluttende bemærkning hvor i forsikringsselskabet henviser til deres ingeniørs rapport. Dennes teori er manet til jorden, med fakta. Som postuleret af ingeniøren var årsagen til vand i fundamentet kondens, som skyldes at der var lagt laminat ovenpå trægulv. Dette laminatgulv har været væk i ca. 1,5 år, og der er stadig vand.

Dette kan ikke være kondens som postuleret, da de af ingeniøren nævnte årsager til kondens blev fjernet omgående.

Derfor holder forsikringsselskabet forklaring ikke."

Af selskabets skaderapport af 25/4 2016 fremgår det bl.a.:

"**Fugtskade**
Besigtigelse af skaden den 19. april 2016 ....

Skadeårsag
Fejlkonstruktion.

1. Det er et hus fra 1970 med støbt undergulv med parketgulv på strøer. På det støbte gulv er der lagt en vindpap, i stedet for en damptæt membran (plastfolie). Det har dog sikkert fungeret i en årrække, indtil trægulvet er 'renoveret' med et laminatgulv, der så fungerer som membran. Det betyder, at fugten ikke kan slippe ud, og opfugter i stedet trægulv, isolering og danner blankt vand på oversiden af vindpappen. Det sammenlimede parketgulv er helt opløst i limen. Hele huset har et sådant gulv. Der er ikke tegn på at det er en rørskade.

2. I bryggers er der en stor revne i klinkegulvet. Lejer oplyste, at gasfyret havde kørt på fuld styrke, da de ikke kunne finde ud af at skrue ned for det. D.v.s., at det har været meget varmt vand der er cirkuleret rundt. Der er mærkbart varmt på gulvet over revnen, så det er sandsynligt, at revnen er opstået som følge af det meget varme vand, der har udvidet røret, som sikkert er direkte indstøbt i gulvet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3.0 Hvilke genstande omfatter forsikringen**
Det fremgår af dækningsskemaet i venstre søjle, hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen, ligesom det også fremgår, hvilke genstande der ikke er omfattet af forsikringen.

4.0 Forsikringen dækker
Det fremgår af policen, hvilke dækninger tillige med hvilke tillægs- og tilvalgsdækninger, der er omfattet af forsikringen.
...
6.0 Dækningsskema
...
Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:
...
Gruppe 4
Skjulte* rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt **skjulte*** el-kabler til brug for opvarmning.
...
D Rør- og kabelforsikring i bygning

Skader i form af utætheder i de **skjulte*** rørinstallationer og fejl i de **skjulte*** et-kabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med selskabet.
- Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 4 nævnte installationer.
- Udgifter tit retablering.

Hvis der er tegnet Udvidet Forsikring jf. punkt G dækker forsikringen kosmetiske forskelle mellem de erstattede og ubeskadedigede fliser/klinker på væg i bad/toilet eller bryggers i henhold til pkt. 8.3.10.2.

Forsikringen dækker ikke:
- Skader på varmevekslere, beholdere, varmepumper, solvarmeanlæg, olietanke og kedler samt rør i disse.
- Skader som følge af frostsprængning.
- Udgifter til forebyggelse af utætheder og fejl.
- Følgeskader i form af **svamp*/råd***.
- Farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede, medmindre forsikringen er tegnet med Udvidet Forsikring.

...

G Udvidet forsikring

...

Anden **pludselig skade*,** der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Forsikringen dækker ikke:
- Skader sket over et tidsrum fx sætningsskader, rystelser fra trafik o. lign.
- Skader som følge af frost, tæring eller afskalninger.
- Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- Skader som følge af almindelig brug som fx slid, ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk og spild af fødevarer, væske, dryp fra malerpensler, malerbøtter o. lign.
- Skader som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen, medmindre dette sker som følge af en dækningsberettiget anden **pludselig skade***. Nedbør kan i sig selv ikke betragtes som pludselig skade.
- Påregnelige skader fx skader forvoldt af børn og husdyr.

...

Skjulte* rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt **skjulte*** el-kabler til brug for opvarmning.

...

15.0 Ordforklaring

...

Pludselig skade

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en pludselig udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Pludselig skade er ikke skade, der sker over et tidsrum, som fx:

Revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, trykprøvning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v., rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede.

...

Skjult(e)

Ved skjult installation forstås en installation, der er indstøbt eller skjult i gulv, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en trappe til loft. Isolering alene medfører ikke, at installationen er skjult."

Nævnet udtaler:

Klageren har i april 2016 anmeldt, at der var fugtskader på gulvet i den forsikrede ejendom. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

I selskabets skaderapport af 25/4 2016 er skadeårsagen angivet til at være fejlkonstruktion. Af skaderapporten fremgår det blandt andet, at det er et hus fra 1970 med støbt undergulv med parketgulv på strøer. På det støbte gulv er der lagt en vindpap, i stedet for en damptæt membran (plastfolie). Det har dog sikkert fungeret i en årrække, indtil trægulvet er "renoveret" med et laminatgulv, der så fungerer som membran. Det betyder, at fugten ikke kan slippe ud, og opfugter i stedet trægulv og isolering og danner blankt vand på oversiden af vindpappen. Det sammenlimede parketgulv er helt opløst i limen. Hele huset har et sådant gulv. Der er ikke tegn på at det er en rørskade.

En entreprenør har den 18/4 2017 til klageren oplyst, at der efter hans faglige vurdering er tale om utætte rør, som er fordelt til radiatorerne under gulvet og har dannet fugt.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen omfatter skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer.

Indledningsvist bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Efter en gennemgang af sagen og ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader skyldes utætheder i de skjulte rørinstallationer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets skaderapport af 25/4 2016 fremgår, at der ikke er tegn på, at det er en rørskade, og at en eventuel rørskade fortsat ikke er lokaliseret eller sporet.

Nævnet finder på den baggrund, at entreprenørens udtalelser om skadeårsagen ikke kan tillægges afgørende betydning. Det, som klageren i øvrigt har anført om skadeårsagen, kan heller ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at klagerens udvidede dækning, der dækker "anden pludselig skade", ikke giver ham adgang til yderligere dækning for skade på skjulte rør, idet disse generelt er undtaget dækning ved "anden pludselig skade".

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt