Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90512:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har gjort gældende, at forsikringen udløb den 5/3 2017, og at selskabet derfor har standset udbetalingerne fra forsikringen.

Klageren har bl.a. anført, at assurandøren ved oprettelsen af forsikringen gav løfte om, at forsikringen dækkede indtil folkepensionsalderen.

Selskabet har bl.a. anført, at det følger af begæringen og forsikringsaftalen, at forsikringen ophører ved forsikringstagerens ... år.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg ønsker jeres hjælp i forbindelse med Danica Pensions beslutning om at afslutte min forsikring vedr. tab af erhvervsevne.
>
> Den 3. Marts 1986 tegnede jeg hos det daværende Baltica en forsikring omkring tab af erhvervsevne. Assurandøren lovede mig på det tidspunkt, at forsikringen ville dække mig til jeg blev folkepensionist. Der blev i den forbindelse slet ikke nævnt en konkret alder, men jeg blev oplyst at forsikringen ville dække mig indtil jeg naturligt ville overgå til Folkepensionen.
>
> I Januar 2017 modtog jeg et brev hvori de skriver at de ophører betalingen. Som henvist kontakter jeg … som fortæller mig, at hun ikke helt forstå sagen, og at det skal undersøges nærmere i hvad hun kaldte for gravergruppen. Hun kunne udtale sig før hun havde svar fra den afdeling.

Da jeg tog kontakt til hende igen efter 4 dage (hun ringede ikke som lovet) oplyste hun mig om, at jeg skulle have modtaget noget fra hende i min e-boks. Det havde jeg ikke, og har stadig ikke.

Den 17. Januar modtog jeg så et brev fra hende indeholdende 2 sider af et dokument, hvor jeg aldrig er blevet præsenteret for den ene.

Ydermere kan jeg konstatere at udover min og assurandøren, er der en person mere der har noteret i dokumentet.

Jeg prøvede atter at tage kontakt til …, men efter flere gange at have oplevet ikke at kunne komme i forbindelse med hende, bad jeg om at en anden tog sig af min sag. Det blev …, som fortalte mig hun ikke forstod hvorfor jeg kun havde modtaget 2 sider, når der var 4 sider i det dokument hun havde til rådighed. Hun sagde også at min underskrift var på en af de manglende sider, samt at hun ville sende dem til mig øjeblikkeligt.

Jeg modtog så hele dokumentet efter et par dage, og jeg kunne hurtigt konstatere at den side jeg ikke kunne genkende er tilføjet dokumentet efter min underskrift. Den er blevet til side 4 i et 3-sidet dokument. Jeg ved med sikkerhed, at jeg (eller min daværende mand) ikke har haft kontakt med nogen andre end assurandøren da vi tegnede forsikringen. Til trods for dette fremgår det tydelig, at der er en tredjepart der har noteret på side 4.

Jeg ringede til … og spurgte til hvor side 4 kom fra. Hun sagde til mig at det måtte jeg da selv kunne se for det fremgik af min police. Jeg fortalte hende at jeg rent faktisk ikke har policen da mit hus nedbrændte d. 24. Marts 1988, og at jeg vidste at det faktum skulle de have noteret i deres system. Jeg henviste til en samtale med det daværende Baltica. … sagde at det kunne alle jo komme og sige.

Danica Pension har nu opsagt min forsikring, efter hvad de mener er en aftale jeg har indgået med dem. De henfører til et dokument hvor jeg aldrig har set sidste side, og hvor policenummer ikke stemmer overens det der nu er anført på de breve jeg får tilsendt. Ydermere henfører de til et brev fra 2001 jeg aldrig har modtaget, et brev der er adresseret med et efternavn jeg på daværende tidspunkt ikke havde haft i 6 år (alle udbetalinger har altid været i rette navn). Brevet er jeg for øvrigt først blevet bekendt med i forbindelse med jeg fik afslag på min klage over deres beslutning.

Hvad jeg gerne vil anke over er at Danica Pension er kommet til den konklusion at stoppe udbetalingen, når jeg i sin tid tegnede en forsikring der skulle dække tab af erhvervsevne indtil jeg naturligt overgår til folkepension. Jeg ville naturligvis i sin tid have protesteret hvis det havde fremgået af min police, at forsikringen ville ophøre når jeg blev … år. Jeg er stadig ikke i stand til at arbejde, jeg er stadig førtidspensionist. Jeg overgår først til folkepension ligesom alle andre når de bliver 67 år. En forsikring der dækker tab af erhvervsevne burde da dække, som jeg blev stillet i udsigt, altså til jeg overgår til folkepensionen. Især når det de hviler jeres beslutning på er en forsikringsbegæring (!) hvor en ukendt person har noteret på en mystisk side 4 jeg aldrig har set.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At det genoptager udbetalingen indtil jeg overgår til folkepension."

I brev af 28/3 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Klagen**
> [Klageren] gør gældende, at hun ikke mener Danica Pension er berettiget til at lade hendes dækning ved tab af erhvervsevne ophøre pr. den 5. marts 2017.
>
> **Afgørelse**
> Danica Pension fastholder, at vi er berettiget til at lade forsikringen ophøre på det tidspunkt, hvor det af begæringen fremgår, at forsikringsaftalen skal ophøre.
>
> **Sagsforløb**
> [Klageren] oprettede i marts 1986 en dækning ved tab af erhvervsevne i Baltica, nu Danica Pension. Som det fremgår af sagens bilag og den af [klageren] underskrevne begæring, så ville dækningen ophøre ved alder … år. Dækningen trådte i kraft den 5. marts 1986 og udløb derfor den 5. marts 2017, hvor [klageren] var … år gammel.
>
> Ved brev af 4. juli 2001 fremsendte Danica Pension en bekræftelse på, at [klagerens] udbetaling fra hendes dækning ved tab af erhvervsevne samt den tilkendte præmiefritagelse blev forlænget frem til forsikringen udløb den 5. marts 2017.
>
> **Vurdering**
> Danica Pension må fastholde, at [klagerens] dækning ved tab af erhvervsevne i henhold til forsikringsaftalen udløb den 5. marts 2017. Vi har herved lagt vægt på, at det af sagens bilag særligt begæringen tydeligt fremgår, på hvilke vilkår forsikringen i sin tid blev tegnet.
>
> Vi skal i øvrigt henvise til, at [klageren] både i dækningsoversigter og i Netpension til enhver tid har haft adgang til at se de nærmere detaljer vedrørende sin dækning ved tab af erhvervsevne, herunder også at den udløb ved alder ... år.
>
> I forhold til klagens øvrige punkter, skal vi i det hele henvise til vores brev af 3. februar 2017."

Af brev af 3/2 2017 fra selskabets afdelingsdirektør til klageren (som selskabet henviser til ovenfor) fremgår bl.a.:

> **"Begæringen er grundlaget for forsikringsaftalen**
> Forsikringen er oprettet i 1986 på baggrund af den begæring, du underskrev den 3. marts 1986. Den originale begæring er 4-sidet (inklusive helbredserklæringen på opslaget) og ikke 3-sidet, som du antyder. Jeg sender en kopi af den originale begæring sammen med dette brev. Her kan du se, at begæringens side 4 er identisk med bagsiden af omslaget. Det er altså ikke korrekt, at siden er tilføjet / lagt til senere, som du skriver.
>
> Til din påstand om, at du *'aldrig er blevet præsenteret for'* den sidste side i begæringen, har jeg følgende kommentarer:
>
> - Vi kunne slet ikke have oprettet din forsikring uden sidste side i begæringen. Det er på sidste side, der står
>   - hvilken forsikring du skal have (dækning ved tab af erhvervsevne)
>   - hvor stor forsikringen skal være (70.000 kroner årligt)
>   - hvornår forsikringen skal udløbe (ved dit ... år)
>   - hvad forsikringen koster (2.229,40 kroner – prisen afspejler bl.a. udløbsdatoen)

- hvordan forsikringen skal reguleres (pristalsregulering af udbetalingen)
- hvor ofte forsikringen skal betales (helårligt).

- Begæringen er grundlaget for den aftale, der er indgået mellem dig og Baltica (nu: Danica Pension), og vi må formode, at begæringen er udfyldt i overensstemmelse med dine ønsker, og at du har sat dig ind i, hvad du skrev under på (jf. første punkt).

Vi har oplyst dig om forsikringens udløbsdato
På policen, vi sendte til dig i 1986, står alle oplysninger om din forsikring, også udløbsdatoen. Du burde have henvendt dig til Baltica med det samme, hvis policen ikke svarede til det aftalte.

Du oplyser, at du ikke længere har din police, da dit hus er brændt i 1988. Det er jeg ked af, men det ændrer ikke ved, at du burde have reageret på eventuelle fejl straks.

Jeg kan se, at vi også har oplyst dig om udløbsdatoen på din forsikring, da vi forlængede din udbetaling ved tab af erhvervsevne i 2001: *'Vi har tidligere oplyst, at De har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne fra Deres forsikring til den 1. august 2001. Jeg har nu forlænget denne periode, til* ***forsikringen udløber den 5. marts 2017*** *[...]'* Jeg sender en kopi af brevet om forlængelse af din udbetaling sammen med dette brev.

Vi har ingen interesse i at oprette en forkert forsikring
Afslutningsvis vil jeg understrege, at Danica Pension ikke har nogen interesse i at oprette en forsikring, der strider mod dine ønsker, ved for eksempel at lade *'en tredjepart' / 'en ukendt person'* notere en forkert udløbsalder på begæringen, efter at du har skrevet under. Vi har interesse i, at vores kunder får de forsikringer, de har behov for."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 20/4 2017 bl.a. anført:

"Jeg har aldrig modtaget det brev den 4 juli 2001 da det er skrevet i et forkert efternavn, hvis jeg havde fået det så havde jeg da ringet til Danica da der også står at jeg får den mellemste førtidspension, det har jeg aldrig fået jeg har altid fået den højeste pension, (jeg ville da også ringe til min hus forsikring hvis de lige pludselig skrev at jeg havde stråtag på mit hus) og jeg ville da kontakte dem når de skriver at min forsikring ophøre … år før aftalt.

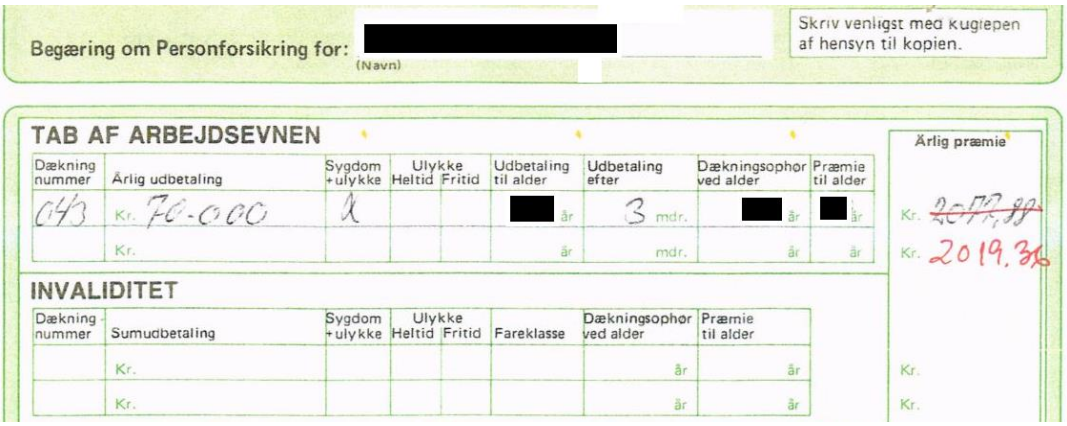
Jeg ringede ind til danica klageafd. da jeg modtog deres brev og talte med en der hed …, og fortalte at jeg aldrig havde fået det brev fra den 4 juli 2001 og det svar jeg fik var det bare var et stykke papir og det ændrede ikke noget, så bad jeg om at få min police tilsendt der fik jeg af vide at den havde de ikke og det var også bare et stykke papir, og at den havde de aldrig haft.

De skriver at min præmie er sat efter hvor mange år den skal udbetale det er ikke rigtigt den blev sat efter min indtægt da jeg er … og den ville udbetale hvis jeg blev syg op til min fulde løn.

… skrevet at jeg bare kunne ind på Netpension og se detaljer på min forsikring der har jeg været og der har jeg aldrig kunne se noget om det bare hvornår den næste udbetaling kom."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne.

Af forsikringsbegæring af marts 1986 fremgår bl.a.:



Begæring om Personforsikring for: [redacted] (Navn)

Skriv venligst med kuglepen af hensyn til kopien.

TAB AF ARBEJDSEVNEN

Dækning nummer	Årlig udbetaling	Sygdom +ulykke	Ulykke Heltid	Ulykke Fritid	Udbetaling til alder	Udbetaling efter	Dækningsophør ved alder	Præmie til alder
043	Kr. 70.000	X			[redacted] år	3 mdr.	[redacted] år	[redacted] år
	Kr.				år	mdr.	år	år

Årlig præmie

Kr. ~~2077,88~~

Kr. 2019,36

INVALIDITET

Dækning nummer	Sumudbetaling	Sygdom +ulykke	Ulykke Heltid	Ulykke Fritid	Fareklasse	Dækningsophør ved alder	Præmie til alder
	Kr.					år	år
	Kr.					år	år

Kr.

Kr.

Af brev af 4/7 2001 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "Forlængelse af udbetaling ved tab af arbejdsevne
> Vi har tidligere oplyst, at De har ret til udbetaling ved tab af arbejdsevne fra Deres forsikring til den 1. august 2001.
>
> Jeg har nu forlænget denne periode, til forsikringen udløber den 5. marts 2017, fordi jeg går ud fra, at De stadig modtager mellemste førtidspension.
>
> De skal være opmærksom på, at De skal give os besked, hvis De ikke længere får mellemste førtidspension. De skal også give os besked, hvis De begynder at arbejde. Dette gælder, uanset om De bliver ansat på normale vilkår, eller om der i ansættelsen tages hensyn til Deres helbredsmæssige forhold (skånejob/fleksjob)."

Nævnet udtaler:

Klageren har klaget til nævnet over, at selskabet har standset udbetalingerne fra forsikringen mod tab af erhvervsevne pr. 5/3 2017 med henvisning til, at forsikringen udløber denne dato. Klageren har anført, at assurandøren lovede hende i forbindelse med tegningen i marts 1986, at forsikringen ville dække, til hun blev folkepensionist, og at der ikke blev nævnt en konkret udløbsdato. Hun har anført, at den oprindelige police er bortkommet i forbindelse med en brand i 1988, hvilket hun også tidligere har oplyst til selskabet.

Selskabet har fremlagt en kopi af forsikringsbegæringen, hvoraf det fremgår, at forsikringen udløber, når klageren når en nærmere angivet alder. Nævnet lægger til grund, at klageren pr. 5/3 2017 er nået denne alder, og at selskabets afgørelse derfor er i overensstemmelse med, hvad der fremgår af den fremlagte begæring.

Nævnet finder, at det påhviler klageren at bevise sine synspunkter omkring, at begæringen ikke er retvisende for aftalen mellem klageren og selskabet, eller at selskabets medarbejder i forbindelse med tegningen har givet hende et løfte, der rækker videre end, hvad der fremgår af begæringen.

Nævnet finder, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand