Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90514:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 9/9 2016 med henvisning til, at det er konstateret, at bilen er klonet og dermed ikke udgør en lovlig interesse, der kan være genstand for forsikring, jf. § 35 i forsikringsaftaleloven. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren har oplyst, at han har købt bilen i [land 1] i sommeren 2016. Han har i september 2016 solgt bilen til et leasingfirma og indgået leasingaftale, og forsikringsaftalen med selskabet er oprettet samtidig hermed – med leasingfirmaet som registreret ejer af bilen. Klageren har anmeldt, at bilen den 22/11 2016 er blevet stjålet, mens han var ude og besøge en bekendt.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 17/2 2017 til nævnet anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Den af i policen forsikrede bil, en [VW-model] bliver stjålet. Alka har ved afgørelse af 20, januar 2017 nægtet forsikringsdækning med henvisning til at der skulle være tale om en 'klonet' bil. Senere ved afgørelse af 7. februar 2017 har Alka slettet forsikringen, herunder

retshjælpsforsikringen, med tilbagevirkende kraft under henvisning til at der skulle være tale om en ulovlig interesse.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Forsikringsdækning, herunder retshjælpsdækning. Det gøres gældende, at Alka ikke har godtgjort at der skulle være tale om en 'klonet' bil eller ikke-lovlig interesse i øvrigt, subsidiært at klager ikke har været vidende om det."

I brev af 10/4 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om hvorvidt klager er berettiget til erstatning for sin stjålne bil.
…
Klager anmeldte den 23. november 2016, at hans bil var blevet stjålet dagen før i tidsrummet mellem kl. 7.00 og kl. 16.50.

… Politi kontaktede Alka Forsikring, idet politiet allerede inden bilens forsvinden var af den opfattelse, at der var tale om en klonet bil. Bilen blev stjålet dagen før den skulle være fremvist for … Politi.

Sagen blev derfor overgivet til en af selskabets skadekonsulenter til videre behandling/undersøgelse.

Klager oplyste ved samtale med skadekonsulenten, at han havde købt bilen på en tankstation i [land 1], klager kunne dog ikke huske hvor. Der stod angiveligt 4-6 biler til salg Klager betalt 16.500 euro for bilen, som var en [bilmærke] [model 1] med automatgear. Bilen var [farve 1].

Ved et møde på klagers adresse den 16. december 2016 udleverede klager bilens registreringsattest - som var [fra land 2] - samt 2 nøgler. Klager underskrev ligeledes samtykke-erklæringer til brug for indhentning af yderligere oplysninger samt udleverede et kort, hvor bilens sidst kendte placering var angivet.

Det fremgik efter forespørgsel via F&P, at et køretøj med det aktuelle stelnummer havde været indregistreret i [land 3], men var blevet skrottet den 25. november 2014 og reservedelene solgt via en [land 3] skrothandler.

Alka Forsikring bad om aktindsigt hos politiet om brugstyveriet.

Af de modtagne akter fremgik det, at klager havde forsøgt at sælge sin bil med henblik på flexleasing ved underskreven kontrakt af 6. september 2016. Leasingfirmaet ønskede at syne bilen med henblik på identitetsfastsættelse før leasingaftalen kunne træde i kraft, hvilket klager dog ikke ønskede. Klager underskrev i stedet for 3 dage efter en leasingaftale med et andet leasingfirma. Dette firma krævede ikke besigtigelse af bilen.

… Politi havde den 16. november 2016 bedt klager om at fremvise bilen samme dag for en identitetsundersøgelse. Da klager oplyste, ikke at være på … den kommende uge blev fremvisningen fastsat til den 23. november 2016 kl. 10.00. Klager kontaktede imidlertid politiet den 23. november kl. 7.38 og oplyste, at bilen var blevet stjålet dagen forinden.

Politiets undersøgelser havde vist, at det opgivne stelnummer på den stjålne bil tilhørte en fabriksny bil eksporteret til [land 3], dette køretøj var [farve 2] og udstyret med manuelt

gear (disse oplysninger stemmer overens med de oplysninger Alka Forsikring fik om det pågældende stelnummer via F&P). Klagers bil var sølvgrå og udstyret med manuelt gear.

Klager oplyste ved afhøring hos politiet, at han ikke huskede adressen, hvor bilen blev købt og at han ikke undrede sig over, at købe en bil i [land 1] med en [land 2] registreringsattest samt endelig, at han ikke var i stand til at dokumentere betalingen af bilen.

Ved politiets kontakt til Interpol i [land 2] vedrørende den [land 2] registreringsattest fremgik det, at stelnummeret på den stjålne bil på intet tidspunkt havde været registreret i [land 2], at registreringsnummeret, som fremgik på registreringsattesten, tilhørte en [bilmærke] [model 2], som ikke var efterlyst som stjålet og endelig, at selve registreringsattesten var stjålet, som blankt dokument, fra et politikontor i [land 2] den 1. december 2014.

Klager var den 29. november 2016 blevet sigtet for dokumentfalsk.

For så vidt angik dokumentationen for køb og betaling af bilen havde klager forklaret til selskabets skadekonsulent, at bilen var betalt kontant og at pengene var hævet for længere tid siden. Klager forklarede, at han havde trukket penge ud af sin lejlighed.

Pengene var hævet mange år tilbage og klager havde haft kontanter liggende. Klager oplyste, at hans … havde købt hans lejlighed af ham efter … for ca. 3 år siden, og at han på det tidspunkt skyldte 900.000 kr. i lejligheden. Af tinglysningen fremgik det, at der var udstedt ejerpantebrev til … og … på 1.130.000 kr. den 3. januar 2008 og det måtte således formodes, at lejligheden var solgt ca. 9 år tidligere og klager måtte have haft det kontante provenu liggende siden.

Alka Forsikrings skadekonsulent meddelte ved telefonsamtale med klager den 17. januar 2017, at på baggrund af selskabets undersøgelser, hvor det fremgik, at der var tale om en klonet bil, kunne der ikke ydes erstatning for tyveriet.

Alka Forsikring meddelte afgørelsen skriftligt ved brev af 20. januar 2017, hvori selskabet redegjorde for de konstaterede forhold og uddybede baggrunden for afgørelsen.

På baggrund af, at den forsikrede interesse ikke havde været lovlig ophævede Alka Forsikring den 9. februar 2017 den tegnede forsikring fra ikrafttrædelsestidspunktet og ristornerede klager den betalte præmie.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 9. september 2016 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil - en [bilmærke] [model 1] fra 2010 i Alka Forsikring. Der var tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-05. Registreret ejer af køretøjet var [firma].

Forsikringen dækker med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 6.3.1. tab af køretøjet ved tyveri.

Af forsikringsaftalelovens § 35 fremgår det, at enhver lovlig interesse, der lader sig ansætte i penge, kan forsikres.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, han gør gældende mod selskabet.

Det er konstateret, at den pågældende bil var klonet (med vilje er givet en falsk identitet). Bilens stelnummer tilhører en for længst skrottet [land 3] bil og registreringsnummeret tilhører en [land 2] indregistreret [bilmærke] [model 2].

Selve registreringsattesten var også stjålet i [land 2] og … politi sigtede i den forbindelse klager for dokumentfalsk.

En klonet bil er på ingen måde en lovlig interesse, kloning og salg af klonede biler er tvært imod en straffelovsovertrædelse, som i det forgangne år har givet 4 års fængsel.

Udover den ikke lovlige interesse finder selskabet det bekymrende, at bilen bliver stjålet dagen før den skulle præsenteres for … Politi til identitetskontrol. Kontroldatoen var på klagers foranledning udsat en uge. Sammenholdt med klagers afvisning af identitetskontrol ved indgåelsen af den første leasingaftale indikerer det klart kendskab til forholdene omkring bilen.

Klager har endvidere ikke kunne dokumentere købet af bilen på nogen måde. Klager har oplyst, at han kørte til [land 1] med en ven, som han dog ikke ønskede, at oplyse navnet på, men han har ikke kunnet oplyse, hvor eller af hvem bilen er købt og den fremlagte slutseddel har klager angiveligt selv udfyldt efter registreringsattesten. Der foreligger ingen kvittering, dokumentation for veksling, kontoudtog eller lignede.

For så vidt angår købet oplyste klager, at det foregik kontant ved betaling af 16.500 Euro svarende til ca. 124.000 kr., penge som klager angiveligt havde fra salget af sin lejlighed.

Klager havde solgt lejligheden til sin …, angiveligt da han … 3 år tidligere. Det fremgik imidlertid, at salget skete i 2008 og klager skulle således - såfremt den af klager oplyste gæld i lejligheden står til troende og trækkes fra - have haft et provenu på omkring 200.000 kr. liggende kontant i 9 år. Klager har ikke kunnet fremvise en vekselkvittering fra danske kr. til Euro.

Udover at selskabet ikke finder, der er tale om forsikring af en lovlig interesse og med henvisning til hvidvaskning ikke finder at kunne udbetale erstatning for klagers bil, så finder selskabet heller ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikring finder de konstaterede forhold omkring bilen, omstændighederne ved købet af bilen og tidspunktet for tyveriet sammenholdt med klagers manglende evne til at dokumentere ejerskab - lovligt eller ikke lovligt - så graverende, at vi må fastholde, at vi ikke kan erstatte bilen på kaskoforsikringen."

Klagerens advokat har i mail af 2/6 2017 til nævnet meddelt, at der ikke er yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

Afhøringsrapport [direktør for leasingfirma 1] 8/11 2016
"… forklarede, at firmaet … havde kontaktet … og anmodet om at køretøjet, [bilmærke] [model 1] Chassis nr. …blev videresolgt og oprettet med leasingkontrakt hos dem.

I denne anledning ønskede … at køretøjet blev forevist til, således at dette kunne gennemgå en undersøgelse for at sikre at der var tale om det korrekte køretøj, og der ikke var tale om et køretøj der var stjålet og forsynet med falsk chassisnummer.

Pågældende person, der skulle tegne leasingkontrakt på bilen, var en [klageren], har underskrevet flexleasingkontrakt samt udleveret kopi af sygesikringsbevis. [Klageren] har oplyst at han ikke havde sit kørekort på sig, hvorfor der ikke foreligger kopi af det i sagen. … oplyste, at efter der blev stillet krav om fremstilling af køretøjet, skete der ikke yderligere.
…
… forklarede, at hans firma ikke ønsker at indtegne leasingkontrakter på køretøjer som de ikke er 100 % sikker på er legale køretøjer, hvorfor dette forhold blev afvist, da de ikke ønskede bilen fremvist til identitetskontrol.

Afhøringsrapport [klageren] 24/11 2016
"Onsdag den 16. nov. 2016 kl. 12:51 blev der taget telefonisk kontakt til [klageren] … og gjort ham bekendt med at politiet ønskede at foretage en identitetsundersøgelse af hans køretøj:
…
på baggrund af at det var importeret fra udlandet m.v..

[Klageren] fik mulighed for at fremvise køretøjet samme dag eller de efterfølgende dage ved … Politi. [Klageren] oplyste, at han ikke havde mulighed for at fremvise køretøjet før i den kommende uge, da han ikke var på …, og han var ude i en arbejdsopgave.

Der blev aftalt at han skulle fremvise køretøjet ved [politistation] onsdag den 23. nov. 2016 kl. 1000 – samt at det forventes at identitetsundersøgelse ville tage 2-4 timer.

[Klageren] blev samtidig gjort bekendt med at politiet var bekymret for at køretøjet kunne blive stjålet, hvorfor det var vigtigt at køretøjet blev undersøgt hurtigst muligt.

[Klageren] havde ikke mulighed for at fremvise køretøjet før i den kommende uge.

Onsdag den 23. november 2016 kl. 07:38 ringede [klageren] … og meddelte at hans køretøj var stjålet dagen før på ... Han oplyste, at han derfor ikke var i stand til at fremvise køretøjet som aftalt. [Klageren] oplyste, at han ikke havde mistanke til gerningsmænd."

Afhøringsrapport [klageren] 25/11 2016
"Køb af køretøjet.
Afhørte forklarede, han i sommeren 2016 var i [land 1] sammen med en kammerat, som han ikke ønskede at navngive.

I den forbindelse så de omhandlende køretøj, [bilmærke] [model 1], uregistreret, chass nr. …, årg. …, der var til salg hos en lille autoforhandler. [Klageren] oplyste, at han købte køretøjet for 16.500 euro, der blev betalt kontant.

Afhørte udfærdigede selv slutseddelen (Bill of sale), hvor han skrev bilens identitet ned fra den [land 2] indregistreringsattest ligesom sælgers identitet blev nedskrevet efter hans identitetskort/kørekort. [Klageren] beskrev sælger som: …

Afhørte erindrede ikke adressen/byen eller navnet på bilhandlen, hvor bilen er købt.

[Klageren] har ikke undret sig over at der var en [land 2] registreringsattest på bilen, og ikke spurgt til detaljer omkring bilens tidligere ejere. Afhørte er ikke i stand til at dokumentere betaling af bilen eller andre ting, der beviser rigtigheden Af at denne handel er foretaget.

Bilen blev kørt hjem fra [land 1] af afhørte selv, og han husker ikke hvilke nummerplader der var monteret.

I september 2016 rettede afhørte henvendelse til [firma] og talte med … og … om salg og leasing køretøjet. I den forbindelse udleverede han bilens [land 2] indregistreringsattest, bill of sale, og underskrev leasingkontrakten.

I forbindelse med henvendelsen til [firma] skulle bilen registreringssynes. I den forbindelse kørte afhørte bilen til Bilsyn … ved ... Afhørte oplyste, at Bilsyn … v/ … ikke havde nogen anmærkninger til køretøjet, og den blev synet uden fejl. Det var [firma], der betalte for synet.

[Klageren] fik forevist leasingkontrakten ([leasingfirma 1]) … Afhørte genkendte sin underskrift, dateret den 6. september 2016 og indholdet, men havde ikke bemærket at det var hos [leasingfirma 1] i ... [Klageren] fik forevist kontraktens indhold med og havde ikke hæftet sig ved tallene i [leasingfirma 1] kontrakten.

Afhørte forklarede, at da det trak ud med at få kontrakten gennemført, valgte han og finde et andet selskab, og det blev [leasingfirma 2] i ... I den anledning fik han sine dokumenter igen. Hos [leasingfirma 2] var der ingen problemer med at få en kontrakt på bilen.

Afhørte blev foreholdt, at [leasingfirma 1] havde stillet krav om at han skulle fremvise køretøjet, og dette var ikke sket. [Klageren] nægtede at dette var tilfældet, og han aldrig er blevet bedt om at fremstille køretøjet til undersøgelse inden kontrakten kunne gennemføres. Afhørte oplyste, at hos [leasingfirma 2] solgte han bilen for ca. 70.000,- kr. og underskrev en leasing kontrakt, hvor han fik ca. 36.000,- kr. overført til sin egen konto.

På forespørgsel har afhørte ikke fremvist køretøjet hos [leasingfirma 2].

[Klageren] fik forevist … leasingkontrakten fra [leasingfirma 2], og genkendte vilkårene.

Afhørte foreviste sin mobiltlf. med et billede af køretøjet, [registreringsnr.], som han oversendte til sagen. ./. Billede vedlagt. [Klageren] forklarede, at køretøjet var [farve 1] og havde et mørk soltag, der kunne vippes bagtil.

Afhørte fik forevist bilag 8-1, og genkendt bilen som var samme mærke og model, som den han var ejer af – bortset fra at han havde monteret vinterhjul på hans bil.

Tyveriet.
Afhørte forklarede, at hans bil var stjålet den 22. nov. 2016 mellem kl. 0700-1650 fra …, da han havde været på besøg hos en bekendt, som han ikke ønskede at oplyse navn eller

adressen på. Årsagen var at han ikke ønsker at inddrage pgl. i sagen, da han havde været ude og lave noget sort arbejde hos ham.

[Klageren] har ingen mistanke til, hvem der har stjålet bilen, som han havde låst da han forlod den. Bilen havde ingen skader forinden tyveriet, og han har begge nøgler til den.

Afhørte er ikke bekendt med om der er nogen vidner til at bilen har holdt parkeret eller til tyveriet fra den omhandlende adresse.

[Klageren] blev gjort bekendt med, at ved tlf. aftalen om undersøgelse af bilen den 15. nov. 2016, hvor han var forhindret grundet arbejdssituation i …, blev der aftalt at han skulle fremstille bilen til undersøgelse onsdag den 22. nov. 2016 kl. 1000 på [politistation]. Samtidig blev han gjort bekendt med årsagen til at bilen skulle identitetsundersøges, og at han skulle sikre bilen. Afhørte blev gjort bekendt med at han mistænkes for selv at bortskaffe køretøjet, da den reelle bil har en anden identitet.

[Klageren] blev gjort bekendt med at oplysninger fra [bilmærke] fabrikken i … har oplyst, at den oprindelig bil var leveret til [land 3] og ikke [land 2], ligesom den er fabrikeret med en almindelig gearkasse og ikke en automatgearkasse, hvilke indikere at bilen er falsk.

Afhørte oplyste, at han er ikke bekendt med at bilen er falsk, og han ikke kender noget til bilens forsvinden inden den skulle fremstilles til undersøgelse ved politiet.

[Klageren] oplyste, at han ikke er i stand til at skaffe yderligere dokumentation på, hverken købet i [land 1] eller tyveriet af bilen. Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sagen."

ID Undersøgelse [land 2] 28/11 2016

"Interpol [land 2] har i skrivelse af 23. nov. 2016 meddelt følgende:

- At omhandlende IKKE er registreret i [land 2] og IKKE er anmeldt stjålet.
- At omhandlende registreringsnummer … tilhører en [bilmærke] [model 2] med chassis nr. …, og dette køretøj er ikke efterlyst for tyveri
- At registreringsdokumentet med nr. … ikke er efterlyst for tyveri.
- At dokumentets attest no. … er stjålet som et blank dokument fra et politikontor i … den 1. dec. 2014.

…

Konklusion:

Den foreviste [land 2] registreringsattest er falsk."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"**6.6 Retshjælp**

6.6.1 Hvis der er tegnet kaskoforsikring for bilen, omfatter forsikringen også retshjælp. Forsikringen dækker sikredes udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvister, der kan indbringes for en domstol eller voldgift.

Det er en betingelse, at sikrede er part i sagen i egenskab af ejer, bruger eller fører af bilen. Tvisten må ikke have forbindelse til sikredes erhverv."

8. 90514

Af policen fremgår bl.a.:

> **"Registreret ejer af køretøjet**
> [Leasingfirma 2]"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at den forsikrede bil den 22/11 2016 kl. 7.00-16.50 blev stjålet, mens han var på besøg hos en bekendt.

Selskabet har ophævet forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en klonet bil, og at den således ikke udgør en lovlig interesse, der kan være genstand for forsikring, jf. § 35 i forsikringsaftaleloven.

Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har oplyst til politiet, at han i sommeren 2016 købte bilen kontant for 16.500 euro hos en lille autoforhandler i [land 1]. Med bilen fulgte en registreringsattest fra [land 2]. I september 2016 kontaktede han [leasingfirma 1] med henblik på at indgå en "sale and leaseback"-aftale. Han har oplyst, at det trak ud med at få kontrakten gennemført, hvorfor han i stedet indgik en tilsvarende aftale med [leasingfirma 2], der således den 9/9 2016 købte bilen for 70.000 kr. af klageren og leasede den til ham. Klageren indgik samme dato forsikringsaftale i selskabet.

Af politirapporten fremgår, at politiet den 16/11 2016 kontaktede klageren og aftalte med ham, at han den 23/11 2016 skulle møde til identitetsundersøgelse af bilen på politistationen med henblik på kontrol af chassis nr. Politiet gjorde klageren bekendt med, at politiet var bekymret for, at bilen kunne blive stjålet, hvorfor det var vigtigt, at bilen blev undersøgt hurtigst muligt, men klageren oplyste, at han ikke havde mulighed for at fremvise bilen før i den kommende uge.

Det fremgår videre af politirapporten, at Interpol i [land 2] i skrivelse af 23/11 2016 til det danske politi har meddelt, at den fremlagte registreringsattest fra [land 2] er falsk, da pågældende chassis nr. ikke er indregistreret i [land 2], da registreringsnummeret i attesten tilhører en bil med et andet chassis nr., som ikke er anmeldt stjålet i [land 2], og da selve dokumentet med påtrykt attest nr. er stjålet som et blankt dokument fra et politikontor i [land 2] i 2014.

Politiet har fået oplyst fra bilproducenten, at den oprindelige bil med pågældende chassis nr. er leveret til [land 3], og at den i modsætning til klagerens bil havde manuel gearkasse. Selskabet har via Forsikring og Pension fået oplyst, at bilen blev skrottet i [land 3] i 2014.

Af politirapporten fremgår desuden, at direktøren for [leasingfirma 1] har forklaret, at forløbet vedrørende indgåelse af en "sale and leaseback"-aftale med klageren ophørte, da firmaet stillede krav om at få bilen forevist med henblik på at kontrollere, om den var stjålet og/eller forsynet med falsk chassis nr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren vedrørende den omhandlede bil ikke har en lovlig interesse, der kan gøres til genstand for skadesforsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsaftalen er indgået med [leasingfirma 2] som registreret ejer af bilen. Klagerens interesse i forsikringen af bilen grunder sig således ikke på hans egen ejendomsret til bilen men på at kunne opnå dækning for krav fra leasingfirmaet i medfør af leasingkontrakten i tilfælde af skade på bilen eller ved bilens undergang. Det kan derfor ikke i sig selv tillægges afgørende betydning for spørgsmålet om lovlig interesse, at det på baggrund af sagens omstændigheder må anses for usikkert, om klageren og siden [leasingfirma 2] har været retmæssig ejer af bilen.

Nævnet finder derfor at måtte give klageren medhold i, at selskabet ikke har været berettiget til at ophæve forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Nævnet finder imidlertid, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning for bilen, som er anmeldt stjålet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det forhold, at bilen er anmeldt at være stjålet dagen før, at klageren skulle møde på politistationen med henblik på kontrol af bilens identitet, sammenholdt med sagens andre ganske usædvanlige omstændigheder – herunder at politiets undersøgelser har vist, at bilen er blevet indregistreret i Danmark under falsk chassis nr. og ved brug af en falsk registreringsattest fra [land 2]. Nævnet finder, at disse omstændigheder medfører, at klageren må have en skærpet bevisbyrde vedrørende det anmeldte tyveri af bilen, og at denne bevisbyrde ikke kan anses for løftet alene ved skadeanmeldelsen og hans sparsomme forklaring om tyveriet til politiet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at ophæve klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings