Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90516:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet autoforsikring med ansvars- og kaskoforsikring hos GF Forsikring A/S. På forsikringen er sønnen påført som superelitebarn. Han klager over, at selskabet har ydet pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, i forbindelse med et tyveri af en bil.

Selskabet har betalt 28.097,92 kr. Klageren kræver, at selskabet betaler yderligere 43.025,28 kr.

Selskabet har ydet pro rata dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om bilens ejerforhold ved tegningen af forsikringen, da det er selskabets opfattelse, at det er klagerens søn og ikke klageren, der er den reelle ejer af bilen. Selskabet har anført, at præmien ville have været væsentligt højere, hvis de korrekte ejerforhold havde være oplyst ved indtegningen.

Klageren har i klageskema af 17/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Denne tvist angår GF Forsikrings nedsættelse af erstatningssummen, som de ifølge police og forsikringsbetingelser, jf. bilag 1 (police og betingelser), har været forpligtet til at udbetale til mig i anledning af, at min bil af mærket ..., blev stjålet.
>
> Jeg købte den 31.10.2015 den for sagen omhandlede bil for kr. 67.000. Bilen blev forsikret hos GF Forsikring, hvor min hjemmeboende søn, ..., blev medforsikret som bruger af bilen. Forsikringspræmien blev i al den tid, bilen var forsikret hos GF, betalt af mig, jf. bilag

2 (kvitteringer for betaling af præmie). På tilsvarende vis er bilen registreret i mit navn, jf. bilag 3 (udskrift fra centralregistret for motorkøretøjer), ligesom det er mig, der har betalt alle udgifter til bilen, herunder afgifter og dele til bilen til brug for reparation og istandsættelse, jf. bilag 4 (kvittering for betaling af afgifter) og bilag 5 (kvittering for betaling af dele til bilen). Den 10.12.2016 blev bilen stjålet fra indkørslen på min adresse. Dette meldte jeg til GF. Efterfølgende vurderede en taksator bilen til at have en værdi af kr. 74.000, jf. bilag 6 (erstatningsopgørelse fra taksator). Dette bevidner om de væsentlige midler, jeg har lagt i at få bilen sat i stand, hvilket skal understreges er sket for min regning, jf. bilag 5.
...
Forhold 1 - min søn hentede bilen hos sælger: Dette er korrekt, men er udelukkende begrundet med, det forhold, at der var andre potentielle købere til bilen, hvorfor det skulle gå stærkt med at få den hentet. Det var mig der tog kontakt til sælger og ikke [søn]. Jeg har bestilt samtaleudskrift fra mit teleselskab som dokumentation for at det var mig der indgik aftale med sælger og ikke [søn]. Samtaleudskrift for min og [søns] telefon eftersendes Da jeg desværre ikke selv havde mulighed for at nå at hente bilen, gjorde min søn det. Min søn havde en mundtlig fuldmagt fra mig til at hente bilen, ligesom sælger blev informeret om, at det var min søn, som hentede bilen. Det forhold, at min søn henter bilen, mener jeg ikke på nogen måde gør ham til ejer af bilen. Afhentningen skete på anvisning fra mig, i min interesse og udelukkende på baggrund af fuldmagt, fordi jeg ikke selv havde mulighed for at hente bilen inden for det begrænsede tidsrum, hvor handlen kunne ske.

Forhold 2 - min søn betaler for bilen hos sælger: Det er korrekt, at min søn fra egen konto overfører købesummen til sælger. Dette er dog alene et udslag af, at det var min søn, der hentede bilen, og at jeg ikke havde mulighed for, at give ham pengene med kontant, hvorfor vi blev enige om, at jeg lånte pengene af ham. Jeg har senere tilbagebetalt min søn kontant. Disse kontanter har jeg fået fra salg af en tidligere af mig ejet [bil], jf. bilag 11 (kvitteringen for salg af [bil]), samt andre af mig ejede genstande herunder en maskintrailer og en ... stubfræser, kvittering kan fremskaffes. Jeg har ikke sikret mig bevis for, at jeg har tilbagebetalt de 67.000 til min søn kontant. Jeg mener dog ikke, at dette kan komme mig til skade, da det langt fra må antages at være kutymen i familieforhold, at sikre sig bevis for kontant tilbagebetaling af lån, der ligger i denne størrelsesorden. Dette bl.a. af hensyn til, at beløbet lægger tæt på grænses for, hvad der gaveafgiftsfrit årligt kan gives til nærtstående slægtninge. Desuden var der - helt efter sædvane - tale om et rente og afdragsfrit lån, som jeg kunne tilbagebetale løbende med, at jeg fik pengene. Jeg mener ikke, at det forhold, at min søn har ydet mig et lån, som jeg reelt set ikke endnu har været forpligtet til at tilbagebetale (på trods af at jeg har gjort det), er et tilstrækkeligt bevis for, at han skulle være ejer af bilen. Tværtimod siger det intet om det reelle ejerforhold.

Forhold 3 - min søn skriver under på slutsedlen: Dette er ligeledes korrekt, men igen udelukkende et udslag af, at det er ham, der henter bilen. På tilsvarende vis er det sælger kone, som underskriver på sælger vegne. Underskriften er alene et udslag af den fuldmagt, min søn havde fra mig til at hente bilen. Det er klart, at han ikke forsøger at forfalske min underskrift på slutsedlen, når han henter bilen. Og jeg kunne af gode grunde ikke underskrive, da jeg ikke var tilstede, men havde givet min søn fuldmagt.

Forhold 4 - min søn skriver på Facebook 'Min bil er stjålet': Min søn og jeg var enige om, at det kunne være en god ide at efterlyse den stjålne bil på Facebook i håb om, at den måske ville dukke op. Da jeg ikke selv ejer en Facebookprofil, så stod min søn for opslaget. Som nævnt var min søn medforsikret som bruger af bilen. Dette var han, fordi han og jeg havde en fælles interesse i at istandsætte bilen, og fordi han boede hjemme og derfor lejlighedsvis benyttede bilen. Som den tidligere [bil] jeg ejede var den her omhandlede bil (og den af min nu ejede nye bil) en 'interessebil', som min søn var medforsikret på, da han

af og til benyttede den. Disse forhold gjorde, at min søn opfattede det som en art 'vores' bil, hvorfor han skrev 'min bil' - underforstået 'min og min fars bil'. Dette gør på ingen måder ham til den reelle ejer.

Forhold 5 - min søn har købt dele til bilen: Dette er ikke korrekt. De dele, der er blevet købt til bilen for at sætte denne i stand er udelukkende købt af mig. Min søn købte derimod navigationsanlæg til egen brug - og udelukkende til brug for hans lejlighedsvise benyttelse af bilen. Jeg har derimod lagt omtrent kr. 10.000 i bilen til brug for istandsættelse, jf. bilag 5.

Forhold 6 - min søn har haft et coverbillede på Facebook af bilen: Det er korrekt og skyldes den ovenfornævnte interesse som han - og jeg - har i biler. Jeg kan på igen måde se, hvordan dette skulle være et argument for, at han skulle være den reelle ejer af bilen. Et coverbillede af en genstand kan vil aldrig på nogen måde gøre en person til ejer af denne genstand.

Forhold 7 - manglende dokumentation for tilbagebetaling af lånet til min søn: Dette forhold mener jeg at have beskrevet og argumenteret for under forhold 2.

For at opsummere, så er de beviser GF har fremført: et opslag på Facebook, en fuldmagt til at hente bilen, og dokumentation for et lån, min søn har ydet mig. Derimod har jeg dokumenteret, at være 1) registreret som ejer af bilen, 2) tegner og betaler af forsikringen, 3) betaler af alle andre udgifter vedrørende bilen, ligesom jeg i god tro har medforsikret min søn som bruger af bilen.

På baggrund af det ovenfor anførte mener jeg ikke, at GF har ført tilstrækkeligt bevis for, at min søn har været den reelle ejer af bilen, og at jeg i ond tro har afgivet urigtige oplysninger til GF. Derfor mener jeg ikke, at de kan påberåbe sig proratareglen i FAL § 6. stk. 2, til nedsættelse af forsikringssummen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at GF Forsikring skal udbetale den fulde erstatning for min stjålne bil ... Det vil sige, at jeg ønsker erstatning for den fulde værdi som opgjort af taksator (kr. 74.000) minus selvrisiko (kr. 2.877) minus den begrænsede erstatning, som jeg allerede har fået udbetalt af GF Forsikring (kr. 28.097,92).

Denne klage indgives således med påstand om, at GF Forsikring til mig skal betale kr. 43.025,08."

Selskabet har i brev af 27/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten i denne sag, omhandler ikke hvem der er den retmæssige bruger af bilen, men alene hvem der ejer bilen. GF Forsikring har et forsikringsprodukt der hedder Superelitebarn hvor forsikringstager(forældre) kan få påført deres børn — indtil de fylder 26 år — på policen, hvorefter bilen må anvendes i ubegrænset omfang. Der er dog flere forudsætninger for denne dækning ikke kan tegnes, herunder bl.a. at Forsikringstageren ikke er den retmæssige ejer af bilen. Dette betyder, at superelitebarnets navn ikke må være noteret på eller i tilknytning til registreringsattesten, panthaverdeklaration, købekontrakt, billånet eller tilsvarende.

Der henvises til vedlagte forsikringsbetingelser punkt 47.1.4.
...

I forbindelse med behandling af skadessagen, indhentede selskabet vurderingsskema, og rekvirerede kopi af slutsedlen for købet af bilen. [Klageren] indsendte udfyldt og underskrevet vurderingsskema (bilag 1), en slutseddel underskrevet af sønnen ... (bilag 2) samt dokumentation for køb af udstødningsrør, GPS/navigation og støddæmper i [søns] navn (bilag 3).

Selskabet konstaterede, at sønnen ... er aktiv på sin Facebook profil hvor han bl.a. har skrevet at min bil er stjålet...., ligesom [søn] har lagt billeder af [bilen] ind på hans profil (Bilag 4).

Som følge heraf besluttede selskabet, at overdrage sagen til undersøgelseskonsulent ... [Konsulenten] har udarbejdet en intern undersøgelsesrapport (bilag 5).
...

Selskabets stillingtagen

[Klageren] har i forbindelse med indtegning af bilforsikring for [bil] afgivet urigtige oplysninger ved det, at [klageren] har undladt at oplyse, at dennes søn ... var den retmæssige ejer af bilen.

Selskabet har ved vurdering af sagen lagt følgende til grund for afgørelsen;

- At [søn] hentede [bilen] hos sælger,
- At [søn] står som køber/har underskrevet som køber af [bilen] på slutsedlen,
- At [søn] fra egen konto, har overført kr. 67.000 til sælger af [bilen],
- At [søn] har indkøbt udstødningsrør, GPS/navigation og støddæmper for ca. kr. 5.000 til [bilen],
- At [søn] på sin Facebook profil har lagt billeder og opslag op af [bilen],
- At [søn] på din Facebook profil har skrevet, at min bil er stjålet....

[Klagerens] forklaring under telefonmødet med HH den 12. januar 2017 om, at [Klageren] havde betalt for bilen er tilbagevist. [Klageren] mente, at [bil] var blevet betalt med kontanter og bankoverførsel. Det har efterfølgende vist sig, at hele købet alene blev betalt af [søn], via bankoverførsel fra dennes konto.

[Klageren] har efterfølgende hævdet, at købesummen blev tilbagebetalt til [søn] salg af anden bil — der tilsvarende er fundet på [søns] Facebook profil - som indbragte kr. 25.000, samt et ukendt beløb for en maskinetrailer og kr. 26.000 for salget af en ... stubfræser. For så vidt angår stubfræseren skal anføres, at denne er solgt 11 måneder efter købet af [bilen].

Selskabet har fortsat ikke modtaget dokumentation for ovenstående.

For så vidt angår [klagerens] fremlæggelse af bilag i form af opkaldsliste skal selskabet bemærke følgende: Det kan udledes, at [klageren] tilsyneladende har været i kontakt med sælger af [bilen] forud for handlen. Det kan tillige udledes, [klageren] umiddelbart efter har været i kontakt med [søn] både telefonisk, SMS og MMS(billeder).

Dette ændrer ikke på selskabets opfattelse af, at [søn] er den reelle ejer af bilen. I henhold til selskabets forsikringsbetingelser punkt 47.1.4 ville forsikringen på [bilen] ikke kunne være indtegnet under de gældende vilkår og præmie, såfremt [klageren] havde afgivet korrekte oplysninger. Selskabet har følgelig været berettiget til alene at udbetale en pro rata erstatning jf. Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2."

Klageren har i brev af 18/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "GF-Forsikrings skriver i brevet af 27. marts: 'Dette betyder, at superelitebarnets navn ikke må være noteret på eller i tilknytning til registreringsattesten, panthaverdeklaration, købekontrakt, billånet eller lignende'.
>
> Dette har netop heller ikke været tilfældet. Det er mit navn, der er noteret på registreringsattesten, afgiftsopkrævninger, ligesom det er mig, der indgik købekontrakten med sælger af bilen. Ligeledes er det mig, der har lånt pengene til bilen. Dette lån er udstedt af min søn, men det gør det ikke desto mindre til et lån."

Selskabet har i brev af 6/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] har registreret til Centralregistreret for Motorkøretøjer, at han er ejer og bruger af omhandlende [bil]. [Klageren] har i forbindelse med tegningen af bilforsikringen til selskabet, tilkøbt tilvalgsdækningen Superelitebarn til [søn].
>
> Selskabet anfægter af den grund ikke, at [søn] har måtte bruge bilen. Selskabet anfægter, at [klageren] er den retmæssige ejer af bilen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Superelitebarn**
> Det fremgår af policen, om dette tilvalg er valgt.
> ...
> Tilvalget kan kun tegnes i tilknytning til ansvarsforsikring og kaskoforsikring.
> ...
> **46. Hvad dækker forsikringen**
> 46.1 Forsikringen omfatter, at forsikringstagers* hjemmeboende børn optjener anciennitet til brug for senere etablering af bilforsikring i GF Forsikring.
>
> **47. Betingelser for tegning**
> 47.1 Tilvalget superelitebarn kan ikke tegnes hvis:
> ...
> 47.1.4 Forsikringstager ikke er den retmæssige ejer af bilen. Dette betyder, at superelitebarnets navn ikke må være noteret på eller i tilknytning til registreringsattesten, panthaverdeklarationen, købekontrakten, billånet eller tilsvarende.
>
> **50. 1. Selvrisiko***
> 50.1 For superelitebarn gælder den selvrisiko, forsikringstager* har valgt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder blandt andet slutseddel, kvitteringer for køb af reservedele, skærmprints fra Facebook og opkaldslister.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han natten til den 11/12 2016 fik stjålet sin bil på sin private adresse.

Selskabet har ydet pro rata dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om bilens ejerforhold ved tegningen af forsikringen, da det er selskabets opfattelse, at det er klagerens søn og ikke klageren, der er den reelle ejer af bilen. Selskabet har anført, at præmien ville have været væsentligt højere, hvis de korrekte ejerforhold havde være oplyst ved indtegningen.

Selskabet har betalt 28.097,92 kr. Klageren kræver, at selskabet betaler yderligere 43.025,28 kr.

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet har bevisbyrden for, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, og at det er sønnen, der er den reelle ejer af bilen.

Klageren har anført, at det alene var ham, der forud for købet havde dialog med sælgeren af bilen, at sønnen på hans vegne hentede bilen hos sælgeren, underskrev slutsedlen, og at sønnen overførte købesummen på 67.000 kr. fra sin konto til sælgeren. Klageren har endvidere oplyst, at han i forbindelse med salg af blandt andet en anden bil i flere afdrag har betalt de 67.000 kr. tilbage til sønnen med kontant betaling.

Det fremgår også af sagen, at klageren har været registreret som ejer af bilen i Motorregisteret. Han har oplyst, at han har betalt ejerafgift, og at han tillige har tegnet og betalt for forsikringen, hvor sønnen er anført som bruger. Sønnen har indkøbt dele til bilen for ca. kr. 5.000, og klageren har brugt ca. 10.000 kr. på reservedele og til istandsættelse til bilen. Derudover fremgår det, at sønnen på sin Facebookprofil har lagt billeder og opslag op af bilen, og at sønnen i forbindelse med tyveriet af bilen på sin profil blandt andet har skrevet: "Min [bil] er [tidspunkt] blevet stjålet".

Af forsikringsbetingelserne pkt. 47.1. fremgår det, at "tilvalget superelitebarn [ikke] kan tegnes, hvis:"… "47.1.4 Forsikringstager ikke er den retmæssige ejer af bilen. Dette

betyder, at superelite-barnets navn ikke må være noteret på eller i tilknytning til registreringsattesten, panthaver-deklarationen, købekontrakten, billånet eller tilsvarende".

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes pkt. 47.1 og 47.1.4 efter deres indhold er tegningsregler, hvorefter det afgørende kriterium for, om man kan tilkøbe tilvalget superelitebarn, er, om forsikringstageren er retmæssig ejer af bilen. Det anførte om, hvad der må være noteret på eller i tilknytning til blandt andet købekontrakten, må efter nævnets opfattelse på denne baggrund forstås som eksempler på forhold, der kan stille forsikringstageren i en bevismæssig vanskelig position i forhold til spørgsmålet, om selskabet kan gøre urigtige risikooplysninger gældende, jf. herved forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder nævnets flertal, at selskabet har bevist, at klagerens søn er ejer af bilen. Selskabet har på den baggrund været berettiget til alene at udbetale en pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Flertallet har lagt vægt på, at klagerens søn ifølge købekontrakten er køber af bilen, og at sønnen har betalt købesummen på 67.000 kr. for bilen. Klageren har ikke – ved kontoudtog eller lignende – godtgjort, at han efterfølgende har betalt beløbet til sønnen. De øvrige forhold i sagen støtter ikke entydigt, at det ikke reelt var klagerens søn, der købte bilen og dermed blev ejer af den.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde kontakt med sælgeren forud for købet, at han var registreret som ejer i Motorregisteret, og at han har oplyst, at han kontant har betalt købesummen på 67.000 kr. til sin søn, der udlagde beløbet for ham. Endvidere har mindretallet lagt vægt på, at sønnen ifølge klageren underskrev købsaftalen i henhold til fuldmagt fra ham. Mindretallet bemærker, at der efter mindretallets opfattelse ikke kan stilles strenge beviskrav til dokumentationen for betalinger i nære familierelationer.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan efter mindretallets opfattelse ikke føre til andet resultat, herunder at sønnen på sin profil på Facebook har lagt billeder ind af bilen og har valgt at bruge formuleringen "min bil", da det sammenholdt med sagens øvrige forhold efter mindretallets opfattelse ikke udgør tilstrækkeligt bevis for, at sønnen er den reelle ejer.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand