# Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90518:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med verdensrejseforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for omkostninger til en erstatningsrejse som følge af et familiemedlems tilskadekomst under en familierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens familiemedlem ikke er en del af den sikrede personkreds, men "blot" en rejseledsager. Ved en rejseledsagers sygdom/tilskadekomst dækker forsikringen kun, hvis rejseledsageren er udsat for en dækningsberettigende begivenhed, og sikrede har fortsat rejsen alene, hvilket klageren ikke har dokumenteret, er tilfældet.

I bilag til klageskema af 17/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "[Klageren] klager over Codans afslag på at udbetale erstatning for erstatningsrejse - policenr. …:
>
> Den 9 juli 2016 rejste jeg på ferie med mine forældre og [familiemedlem] til [udlandet].
>
> Da jeg er over 21 år og ikke hjemmeboende, tegnede jeg hos Codan en verdensrejseforsikring og udvidet rejseforsikring.
>
> Uheldigvis kom min [familiemedlem] alvorligt til skade allerede den 10 juli 2016 på rejsens første dag.
>
> Mine forældre kontaktede straks SOS International via deres forsikring i …, og jeg anmeldte episoden overfor Codan.

Jeg henviser til vedlagte kopi af brev af 14. August til SOS fra min far, ….

SOS har anerkendt at skulle yde erstatning i overensstemmelse med den talmæssige opgørelse der er i brevet, og mine forældre og [familiemedlem] har således fået udbetalt penge til en erstatningsrejse svarende til rejsens pris.

SOS har dog fratrukket 1/4 da jeg ikke er omfattet af deres forsikring.

Codan har afvist at betale erstatning for mine udgifter til rejsen der blev total spoleret. Under henvisning til at det kun er ved egen sygdom/tilskadekomst jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 10.11.1 eller ved en rejseledsagers sygdom/tilskadekomst som gør at jeg har fortsat rejsen alene jf. betingelsernes pkt. 10.11.3 har Codan afvist at skulle betale for en erstatningsrejse.

Jeg har tegnet en forsikring i tillid til, at jeg havde samme dækning som min øvrige familie, men det har Codan afvist.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 11.11.3, at der ydes erstatningsrejse til den sikrede personkreds jf. pkt. 11.1 som er med på rejsen.

Dækningen omfatter endvidere erstatningsrejse til sikrede, hvis en rejseledsager jf. pkt. 11.9.3 bliver ramt af en hændelse nævnt i pkt. 11.11.1.

Jf. pkt. 11.9.3 er en rejseledsager defineret som en person der har bestilt rejsen sammen med den sikrede i den hensigt, at foretage rejsen i fællesskab med denne.

Dette punkt er opfyldt da vi var en familie der bestilte rejsen sammen, og de facto startede rejsen sammen og skulle have været sammen som familie på hele rejsen.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at en rejseledsager ikke behøver at være forsikret i Codan.

Min [familiemedlem], blev de facto ramt af en alvorlig tilskadekomst som nævnt i pkt. 11.11.1 på rejsens første dag.

Samlet gør jeg således gældende, at Codan skal være forpligtet til at yde erstatning til dækning af erstatningsrejse.

Det krænker min retsbevidsthed, at min familie kan få erstattet deres udgifter til rejsen, og at jeg ikke kan selv om vi har stort de samme betingelser i vores forsikringer."

Selskabet har i brev af 16/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har gennem … tegnet familieforsikring med rejseforsikring. Hun klager over, at vi har afvist at dække en erstatningsrejse som følge af hendes [familiemedlems] tilskadekomst under en familierejse.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at [familiemedlemmet] i relation til klagerens forsikring ikke er en del af den sikrede personkreds, men 'blot' en rejseledsager. Ved en rejseledsagers sygdom/tilskadekomst dækker forsikringen kun, hvis rejseledsageren er udsat for en dækningsberettigende begivenhed, og sikrede har fortsat rejsen alene. Denne betingelse er ikke opfyldt.

**Sagsfremstilling**

Klager er født i [90'erne] og er flyttet hjemmefra. Hun har gennem … tegnet familieforsikring, der indeholder en rejseforsikring.

Den 9. juli 2016 rejste klager på ferie til [udlandet] sammen med sine forældre og [familiemedlem]. [Familiemedlemmet] kom til skade med knæet den 10. juli 2016.

Klagers far anmeldte den 13. juli 2016 telefonisk på klagers vegne, at klagers [familiemedlem] havde slået knæet. Familien (bortset fra klager) var forsikret gennem …, og han oplyste, at de skulle hjemtransporteres. De var ved at undersøge mulighederne herfor via SOS. Skadebehandleren oplyste, at såfremt den øvrige familie blev hjemtransporteret, ville Codan også dække klagers udgift til hjemtransport, så hun ikke sad alene tilbage. Vi aftalte at sende en skadeanmeldelsesblanket pr. e-mail.

Skadebehandleren var efterfølgende i kontakt med SOS, der oplyste, at der ikke umiddelbart var grund til hjemrejse før tid, hvilket også var drøftet med klagers far.

Vi sendte herefter som aftalt en skadeanmeldelsesblanket til den oplyste e-mailadresse. Vi oplyste samtidig, at forsikringen dækkede klagers ekstraudgifter til hjemrejse før tid, hvis hendes [familiemedlem] grundet sit uheld skulle hjem før planlagt hjemrejse.

Familien gennemførte ferien trods [familiemedlemmets] gener og vendte hjem til Danmark som planlagt den 26. juli 2016.

Klageren indsendte den 14. august 2016 en udfyldt skadeanmeldelse med bilag.

Ved brev af 19. august 2016 afviste vi dækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker erstatningsrejse som følge af klagers egen tilskadekomst, eller hvis en rejseledsagers tilskadekomst bevirker, at klager må fortsætte rejsen alene.

Klagers far klagede ved e-mail af 23. oktober 2016 over afgørelsen, som vi imidlertid fastholdt ved e-mail af 27. oktober 2016.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

**Vores vurdering af sagen**
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1 (side 4) fremgår den sikrede personkreds. Heraf fremgår, at klageren er dækket af forsikringen. Hendes forældre og [familiemedlem], der bor på en anden adresse, er ikke omfattet af kredsen af sikrede personer.

Verdensrejsedækningen findes på forsikringsbetingelsernes side 20ff. Af afsnit 11.1 fremgår, at dækningen omfatter den samme personkreds som anført i afsnit 1.

Dækningen 'erstatningsrejse' findes i afsnit 11.11.

Ifølge afsnit 11.11.1 omfatter dækningen udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede bliver ramt af akut sygdom/tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordi-

neret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden. Endvidere dækkes, hvis sikrede hjemtransporteres, har foretaget rejseafbrydelse eller bliver evakueret.

Ifølge afsnit 11.11.3 ydes der erstatningsrejse til den sikrede personkreds, jf. punkt 11.1, som er med på rejsen. Dækningen omfatter endvidere erstatningsrejse til sikrede, hvis en rejseledsager bliver ramt at en hændelse nævnt i pkt. 11.11.1, og sikrede kan dokumentere, at han/hun som følge heraf har fortsat rejsen alene.

Det er som anført klagers [familiemedlem], der kom til skade på rejsen. Da [familiemedlemmet] ikke er blandt den sikrede personkreds, kan der ikke ydes dækning efter afsnit 11.11.1.

[Familiemedlemmet] er klagers rejseledsager. Der er imidlertid ikke tale om, at klageren grundet [familiemedlemmets] tilskadekomst har måtte fortsætte rejsen alene. Således fremgår det klart af forsikringstagers fars redegørelse til SOS af 14. august 2016, at familien fortsatte rejsen sammen og rejste hjem som planlagt den 25./26. juli 2016.

Vi har naturligvis stor forståelse for, at ferien blev anderledes end planlagt grundet [familiemedlemmets] tilskadekomst. Som redegjort for er der imidlertid ikke dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Afslutningsvis skal nævnes, at klagerens forældre og [familiemedlemmet] efter det oplyste har fået dækning via deres forsikring i …. Hertil skal vi bemærke, at [familiemedlemmet] efter det oplyste netop er sikret i henhold til denne forsikring. Der er intet unormalt i, at dækningen er anderledes ved en sikrets sygdom/tilskadekomst i forhold til en rejseledsagers.

Vi skal således fastholde vores afgørelse."

Klageren har i mail af 4/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at jeg ikke har modtaget de i Codans brev af 16 marts nævnte bilag A-D.

Disse bilag imødeses fremsendt, idet jeg forbeholder mig at fremkomme med yderligere bemærkninger i den forbindelse.

Codan anfører, at min [familiemedlem] slog knæet.

Det er en grov omgåelse af de faktiske forhold.

Min [familiemedlem] var udsat for et alvorligt traume i knæet, hvilket er dokumenteret overfor Codan og nævnet.

Som følge af tilskadekomsten på rejsens første dag blev ferien totalt spoleret, og mine forældres forsikringsselskab … anerkendte skaden og fik i den forbindelse erstattet rejsens samlede pris.

Det er i imidlertid ikke korrekt når det anføres, at det blev aftalt med SOS at vi ikke skulle rejse hjem. Faktum er, at SOS gerne ville arrangere hjemtransport men at det på grund af skadens omfang var bedst at se tiden an.

Det er korrekt at jeg og min familie kom hjem den 26 juli men det var ikke en ferie i traditionel forstand idet min [familiemedlem] ikke kunne komme nogen steder og skulle transporteres i kørestol mv.

Klagen vedrører Codans afvisning af, at betale for en erstatningsrejse.

Det har man afvist med den begrundelse, at det kun er klagers egen tilskadekomst det drejer sig om eller hvis en rejsedeltagers tilskadekomst bevirker, at man må fortsætte rejsen alene.

Jeg mener forsikringsbetingelserne er meget klare.

Der ydes jf. 11.11.3 erstatningsrejse til sikrede hvis en rejsedeltager jf. pkt. 11.9.3 bliver ramt af en hændelse nævnt i pkt. 11.11.1, og sikrede kan dokumentere, at som følge heraf har fortsat rejsen alene.

Min [familiemedlem] der kom alvorligt til skade er klart omfattet af personkredsen nævnt i pkt. 11.9.3.

Jeg har måttet undvære min familie på den fælles rejse vi skulle have haft sammen. Ja jeg var sammen med dem men det var ikke på en rejse men et syge/hospitalsophold hvor der ikke var mulighed for at komme ud og opleve noget.

Jeg har tegnet en forsikring i tillid til at jeg var dækket på samme måde som min familie. Det har Codan nu afvist er tilfældet.

Hvordan i alverden skulle jeg kunne vide det.

Min familie fik en erstatningsrejse, men jeg kan ikke få en på grund af Codans fejlagtige fortolkning af egne forsikringsbetingelser.

Det havde været på sin plads at Codan /SOS klart havde fortalt mig om mine muligheder, men Codan var umulige at få kontakt med og det var alene SOS der var behjælpelige.

Det virker paradoksalt, at jeg skulle have forladt min familie og rejst alene og ladet min [familiemedlem] i stikken for at få udbetalt penge til en erstatningsrejse. I den forstand fortsatte jeg rejsen alene fordi min familie ikke kunne deltage i noget som helst."

Selskabet har i mail af 21/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal blot fastholde, at forsikringstager har ikke fortsat rejsen alene. Hun fortsatte derimod rejsen sammen med sin familie. Rejsen er beskrevet i forsikringstagers fars brev af 14. august 2016 til SOS, hvoraf det fremgår, at familien sammen fortsatte rejsen til [udlandet]. Vi har stor forståelse for, at rejseoplevelsen naturligvis ikke er blevet som planlagt grundet [familiemedlemmets] tilskadekomst. Vi må dog fastholde, at der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt fra bilag sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets sagslog af 13/7 2016 fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse
> Talt med ft. far. De er på familie ferie i [udlandet] og [familiemedlem] har slået knæet så de skal hjemtransporteres. Familen er forsikret via [andet forsikringsselskab] og de er ved at undersøge hjemtransport via SOS.
> Synes det er mærkeligt at der skal hjemtransporteres før tid grundet knæ. Men hvis resten af familien bliver hjemtransp. skal vores ft. ikke sidde tilbage. Har sagt ok. Til hjemtrransp. via SOS. Oplyst evt. erst. døgn er fra hjemtransport. Oplyst sr.
> …
> Beskrivelse
> Talt med SOS og det er ikke helt sådan det forholder sig. Der er umiddelbart ikke grundet til hjemrejse før tid hvilket de også har talt med ft. far om. SOS skal kontakte dem igen 20/7 for at hører om der er behov for ekstra sæde/benplads ved hjemrejse. Så SOS tror ikke der bliver ekstra udgifter for vores ft."

Af brev af 14/8 2016 til SOS International fremgår bl.a.:

> "Vi rejste fra … til [udlandet] den 9. juli.
>
> Ulykken skete den 10. juli i ...
>
> Vi rejste videre fra … den 14. juli til ...
>
> Den 20. juli kørte vi til ...
>
> Den 22. juli fløj vi fra … til ...
>
> Den 25/26 juli fløj vi fra … til ...
>
> På trods af [familiemedlemmets] alvorlige uheld fulgte vi vores rejseplaner overordnet set, men vi fik total ødelagt ferien da [familiemedlemmet] skulle transporteres rundt i kørestol.
>
> Vi havde ekstraudgifter til billeje da der skulle være plads til en kørestol, ligesom der var udgifter til at få den transporteret med fly, og endelig ekstraudgift for at opgradere [familiemedlemmet] så hun kunne få ekstra benplads i flyet.
>
> SOS har ydet fortræffelig hjælp men vi har følt os noget rådvilde i relation til om vi kunne afbryde rejsen og flyve hjem før tid, men på trods af flere henvendelser til [andet forsikringsselskab] pr mail og telefon fik vi ikke noget svar overhovedet.
>
> Som følge af ulykken mener jeg, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne er berettigede til at få rejsens pris refunderet tillige med de ekstraudgifter der har været.
>
> Vores ferie er blevet fuldstændig ødelagt på grund af uheldet og vi har ikke kunnet gennemføre alle de planer vi havde og det var i det hele taget en stor pestilens at være så langt hjemmefra med et handicappet … der ikke kunne gøre ret meget på grund af smerter mv."

7. 90518

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvem og hvor dækkes?**
(Afsnit 1-2)

1. Hvem hører til gruppen af sikrede?

**1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.**

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor uden for hjemmet.

Dog dækkes ikke, hvis barnet lever i et fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

Logerende er ikke dækket.

…
11. Verdensrejsedækning

**11.1 Hvem er dækket?**
Dækningen omfatter den samme personkreds, som er anført i afsnit 1, dog ikke bofællesskaber. Det er en betingelse for dækning, at sikrede er permanent bosiddende i Danmark.

…
**11.9.3** Rejseledsager er defineret som: En person, der har bestilt rejsen sammen med sikrede i den hensigt at foretage rejsen i fællesskab med denne. Rejseledsageren behøver ikke være forsikret i Codan. Fremgår sikrede og rejseledsagerens navne ikke af samme rejsebevis eller lign., vil Codan på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om der er tale om en rejseledsager.

…
**11.11 Erstatningsrejse**

**11.11.1** Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden
- hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination
- har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 11.10 i første halvdel af rejseperioden, og ikke har anvendt mulighederne for at genoptage rejsen
- er blevet evakueret jf. punkt 11.14. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse.

…

**11.11.3** Der ydes erstatningsrejse til den sikrede personkreds jf. punkt 11.1, som er med på rejsen. Dækningen omfatter endvidere erstatningsrejse til sikrede, hvis en rejseledsager jf. punkt 11.9.3 bliver ramt af en hændelse nævnt i punkt 11.11.1, og sikrede kan dokumentere, at som følge heraf har fortsat rejsen alene."

**Nævnet udtaler:**

Klageren rejste den 9/7 2016 på ferie med sin familie med planlagt hjemkomst den 26/7 2016. Den 10/7 2017 kom et familiemedlem, som var med på rejsen, alvorligt til skade med sit knæ. Familien fortsatte rejsen sammen og kom hjem som planlagt den 26/7 2016.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække omkostningerne til en erstatningsrejse, som følge af familiemedlemmets tilskadekomst under familierejsen. Klageren har henvist til, at ferien blev "total spoleret", da familiemedlemmet ikke kunne komme nogle steder og skulle transporteres i kørestol.

Selskabet har afvist at dække omkostningerne til en erstatningsrejse med henvisning til, at klagerens familiemedlem ikke er en del af den sikrede personkreds, men "blot" en rejseledsager. Ved en rejseledsagers sygdom/tilskadekomst dækker forsikringen kun, hvis rejseledsageren er udsat for en dækningsberettigende begivenhed, og sikrede har fortsat rejsen alene, hvilket klageren ikke har dokumenteret, er tilfældet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.11.3, at "der ydes erstatningsrejse til den sikrede personkreds, jf. punkt 11.1, som er med på rejsen. Dækningen omfatter endvidere erstatningsrejse til sikrede, hvis en rejseledsager jf. punkt 11.9.3 bliver ramt af en hændelse nævnt i punkt 11.11.1, og sikrede kan dokumentere, at som følge heraf har fortsat rejsen alene".

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for omkostningerne til en erstatningsrejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens familiemedlem ikke er omfattet af den sikrede personkreds, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.1, jf. punkt 1.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i medfør af forsikringsbetingelserne alene ydes dækning for omkostningerne til en erstatningsrejse som følge af sikredes egen tilskadekomst, eller hvis en rejseledsagers tilskadekomst har medført, at sikrede har fortsat rejsen alene.

I medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 11.9.3 er familiemedlemmet klagerens rejseledsager. Da familien fortsatte rejsen sammen og rejste hjem som planlagt, finder nævnet ikke, at klageren opfylder forsikringsbetingelsernes punkt 11.11.3 om, at sikrede skal have "fortsat rejsen alene".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels