Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90522:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for udskiftning af ruder, fremfor reparation af disse.

Selskabet har anerkendt skaden som omfattet af forsikringen og har accepteret at reparere ruderne. Selskabet har dog afvist at yde forsikringsdækning for indsætning af nye ruder med henvisning til, at klageren alene er berettiget til reparation af ruderne, og at han derudover ikke har lidt et tab.

Den forsikrede bygning er opført i 1991. Klageren overtog ejendommen den 30/11 2013 på baggrund af en tilstandsrapport af 17/6 2013. I forbindelse med arbejdet med ruderne kunne det konstateres, at disse var produceret i 2006. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

A	**Beboelse**		
A. Primære bygningsdele			
	1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
	1.10 Undertage/understrygning	K2	Undertag er delvist revnet og sunket sammen.
	2. Ydervægge		
	2.1 Facader/gavle	K1	Der er lettere malerafskalning mod nord.
	3. Vinduer og døre		
	3.2 Vinduer	K1	Der er enkelt rrude mod syd der er revnede.

…

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:
Boligen er opført i god kvalitet og vedligeholdelsestanden er god. Kun almindelig løbende vedligeholdelse skal udføres.

…

Sælgers oplysninger om ejendommen

…

2.	**Tage**			
2.1	Er eller har taget været utæt (herunder ved skotrender eller inddækninger)? Hvis ja, hvor? Er utæthederne udbedret?	☐	☒	☐

…

7.	**Vinduer og døre**			
7.1	Er der punkterede termoruder (dugruder)? Hvis ja, hvor? **Bryggersdør.**	☒	☐	☐
7.2	Er der vinduer og døre, der ikke fungerer (f.eks. vinduer og døre som ikke kan åbne og lukke uden at binde, som har defekte greb og låsetøj eller som er utætte over for nedbør)? Hvis ja, hvilke vinduer og døre fungerer ikke?	☐	☒	☐

I klageskema af 20/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

I forbindelse med vandindtrængning fra glastag i stuen, anmelder jeg skaden og efter et stykke tid med problemer med at finde en til at kigge på problemet, undersøges sagen og forsikringen accepterer dækning for udbedring af skaden.

Da jeg modtager tilbud på udførsel af opgaven, modtager jeg to priser, den ene er nedtagning af ruder sammen med nye tætningslister og en genoplægning af ruder.

Ud over dette modtager jeg uopfordret et yderligere tilbud fra Glarmester på at få ruderne udskiftet med ruder som er 'tidssvarende' og som også har en film som afviser 70 % af den varme indtrængen som de nuværende ruder tillader. Jeg taler med Glarmester om tilbuddet, og jeg modtager diverse 'opfordringer' til at modtage dette og få ruderne udskiftet; f.eks. at 'der er jo stor chance for at ruderne kan beskadiges under nedtagning', 'de nye ruder opfylder jo alle de sikkerhedskrav der gælder i dag' osv. Jeg ender i sidste ende med at acceptere tilbuddet, da der sker en meget stor indtrængning af varme om sommeren, og jeg ser derfor god mening i at udskifte dem af denne årsag.

Under og efter udførsel af arbejdet, får jeg at vide af Glarmester at de slet ikke kan begribe hvordan nogen har kunne finde på at lægge disse ruder i 2006, da de er direkte farlige og at det bare ville kræve en lille småsten for at knuse ruderne, hvorefter store glas stykker ville styrte ned i stuen fra de ca. 6 meter der er op til taget, som jeg selvfølgeligt er lidt rystet over at høre.

Jeg studerer herefter forsikrings bestemmelserne, og gør fejlagtigt krav på at få dem udskiftet dem under henvisning til at de er ulovlige. Min fejl består i at jeg huskede det sådan at jeg tegnede den udvidede dækning, så det er de betingelser jeg forholder mig til.

Jeg modtager i første omgang nogle afvisninger som jeg opfatter som vævende, som f.eks. at jeg ikke må have nogen økonomisk fordel af dækningen, og senere at eftersom

jeg har accepteret tilbuddet inden jeg gør krav, er det ikke muligt at opnå dækning. Efter et stykke tid, bliver jeg dog gjort opmærksom på at jeg ikke har dækning for 'ulovlige forhold', og efter at have studeret de rigtige betingelser, kan jeg se at dette stemmer. Ved gennemlæsning af de korrekte bestemmelser, mener jeg dog stadig at have dækning.

Jeg gør igen krav, og min opfattelse er at det umuligt kan være i orden at genoplægge ruderne som i følge Glarmester var ulovlige da de blev lagt i, og som yderlige er livsfarlige i følge hans oplysninger, så jeg mener derfor at jeg må have krav på at få dækket prisen på nye ruder, men forstår selvfølgeligt at det alene må være for almindelige sikrede og lovlige ruder, og ikke de specielle ruder som jeg har fået installeret, så dækningen må være prisen på de ruder der er lagt i, minus prisen på almindelige sikrede og lovlige termoruder som man normalt ville anvende. Jeg henviser til en tekst i betingelserne, hvor man f.eks. gør opmærksom på at men selvfølgeligt ikke vil genisætte enkelt glas ruder, men uden beregning for kunden vil udskifte sådanne med termoruder ved udbedring af skader som er dækket af forsikringen.

Jeg afvises igen, med henvisning til at Glarmester (i modsætning til hvad jeg fik fortalt af samme) nu ikke mener at der er noget problem i at lægge disse ruder som han tidligere var rystet over tilbage på tagkonstruktionen. Jeg bør selvfølgeligt ikke være overrasket over at han udtaler sig til fordel for en potentielt enorm kunde som Topdanmark, og ikke for en enkelt person som mig som ikke vil gøre nogen forskel for deres forretning, og det er også derfor jeg har besluttet at køre sagen igennem forsikrings ankenævnet, da jeg gerne vil have en afgørelse fra en uvildig part i sagen.

Jeg forsøger en sidste gang at klage over afgørelsen, og henviser til at jeg overhovedet ikke kan forstå hvordan man kan overveje at lægge de gamle ruder i, når man rent faktisk kunne risikerer at noget efterfølgende omkom pga. nedfaldne glas, hvilket ikke alene ville være en tragedie, men som også ville virke helt grotesk når man var klar over risikoen, og når men var klar over at disse ruder slet ikke var lovlige at anvende længere.

Min klage afvises herefter endeligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener jeg har krav på at få dækket prisen for udskiftning af de daværende ulovlige med nye godkendte og sikre ruder, da det ikke kan være korrekt at man ved udbedring af en skade vil genindsætte ruder, der var ulovlige, da de blev opført. Da jeg har bestilt en specielrude, men ekstra film, må dækningen være prisen for nye ruder, minus den merpris som varme filmen omfatter."

Selskabet har i brev af 8/3 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde overtager ejendommen 30. november 2013.

Ejendommen er fra 1991.

Ejerskifteforsikringen tegnes på baggrund af tilstandsrapporten H-13-…50.

De gældende vilkår for ejerskifteforsikringen er 6616-1.

Sådan har sagsforløbet været
Vores kunde anmelder den 6. november 2014, at der sker vandindtrængning fra glastaget.

Vores taksator besigtiger forholdet den 1. december 2014, efter vi har modtaget de relevante dokumenter fra købet af ejendommen.

Da vores kunde og taksator ikke kunne klarlægge årsagen, skriver vores taksator en foreløbig afgørelse til kunden den 11. december 2014, hvor det aftales, at vores kunde rekvirerer en håndværker til at undersøge årsagen til vandindtrængningen.

Herefter er der en del korrespondance mellem vores taksator og vores kunde omkring undersøgelsen, da vores kunde har svært ved at finde en håndværker til at undersøge forholdet nærmere.

Det aftales herefter, at taksator finder en håndværker, der kan undersøge forholdet.

To håndværkere undersøger herefter glastaget. De konkluderer, at listerne ved vinduerne er tætnet med silikone. Dette har medført, at der kan trænge/løbe kondens ind udefra.

Den 29. februar 2016 sender vores taksator afgørelsen til vores kunde. Vi dækker forholdet i henhold til tilbuddet fra ….

I tilbuddet af 15. februar 2016 fremgår det, at de eksisterende termoruder, skinner, dæklapper i rytterlys nedtages. Der afrenses for silikone og båndrester. Herefter monteres nyt underlagsgummi inden ruderne genmonteres.

I tilbuddet fremgår en ekstrapris, hvis vores kunde ønsker at udskifte de almindelige termoruder til A energiruder med indbygget STOP SOL effekt, således varmen forhindres i at nå ind i ejendommen.

Den 20. september 2016 skriver vores kunde til vores taksator, at han har accepteret ekstraprisen, og de i forbindelse med udskiftningen af vinduerne har opdaget, at vinduerne er enkeltlags, hvilket vores kunde mener, er ulovligt, og vi nu bør dække ekstraprisen, ligesom han mener, at der er tale om en forøget byggeudgift.

Taksator fastholder, at vi alene erstatter i henhold til den godkendte reparation, da der hverken er tale om et ulovligt forhold, hvilket vores kunde heller ikke har tegnet dækning for, vores kunde havde selv valgt at udskifte vinduerne forinden konstateringen af enkeltlagsvinduer, og han således ikke har lidt noget tab, samt at der ikke er tale om en forøget byggeudgift, da den reparation, som vi har dækket, ikke udgør en væsentligt ændring som kræver godkendelse fra myndighederne.

Vores kunde klager over denne afgørelse til skadeafdelingen og kundeklageafdelingen, men afgørelsen fastholdes af de ovennævnte grunde.
…
Forsikringsaftaleloven
FAL § 39 stk. 1: 'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.

Her får I vores syn på sagen

Ejerskifteforsikringen dækker jf. vilkårenes pkt. 17, at man genopretter det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted.

… har givet tilbud på 62.660 kr. inkl. moms for at udbedre ruderne i glastaget, således fremtidig vandindtrængning bliver forhindret.

Dette tilbud har vi accepteret og udbetalt erstatning efter. Vi mener derved, at vi som forsikringsselskab har opfyldt vores forpligtelse overfor vores kunde.

Vi har på intet tidspunkt hørt fra håndværkeren, at der for det første skulle være tale om ulovlige ruder på ud-/opførelsestidspunktet, ligesom håndværkeren for det andet på intet tidspunkt har oplyst, at det er ulovligt at reparere de eksisterende ruder.

Vi har derfor været i kontakt med håndværkeren i forbindelse med klagebehandlingen i skadeafdelingen. Han oplyste, at det var lovligt at anvende de pågældende ruder, da de blev monteret, men det var dog ulovligt at anvende disse ruder i dag.

Han oplyste ligeledes, at det ikke ulovligt at reparere ruderne. Dette har også formodningen i mod sig, da en håndværker næppe vil give tilbud på at udføre en ulovlig løsning.

Håndværkeren oplyste ligeledes intet omkring personskadefare, og som nævnt ovenfor vil en håndværker næppe tilbyde at udføre en løsning, hvor der er risiko for personskade.

Hvis de pågældende ruder var så farlige, ville lovgiver med al sandsynlighed have lovgivet med tilbagevirkende kraft. Situationen kan sammenlignes med lovgivningen omkring elinstallationer (stærkstrømsreglementet). Et reglement der er til for at forhindre brand og personskade. Her lovreguleres (som altovervejende hovedregel) heller ikke med tilbagevirkende kraft.

Vores kunde har heller ikke henvist til relevant lovgivning, der skulle påvise, at ruderne var ulovlige dengang og for den sags skyld i dag.

For en god ordens skyld skal det også nævnes, at vores kunde ikke har tegnet dækning for ulovlige bygningsindretninger.

Vi mener således ikke, at der var noget til hinder for at udbedringen kunne have været foretaget i henhold til håndværkerens tilbud, som vi har betalt erstatning efter.

Forøgede byggeudgifter
Ejerskifteforsikringen dækker forøgede byggeudgifter i forbindelse med en dækningsberettiget skade, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningsdelen jf. vilkårenes pkt. 18 A.

Den anerkendte udbedring, som reelt består i at fjerne noget silikone og montere nyt underlagsgummi, for at eliminere utætheden, udgør på ingen måde en væsentlig forandring af bygningsdelen, men bringer blot bygningsdelen tilbage til den tilstand den burde have haft ved overtagelsen af ejendommen.

Det er ligeledes ikke en udbedring, som kræver godkendelse fra myndighederne.

Vores kunde har ikke lidt et større tab

Det fremgår af FAL § 39 stk. 1, at et forsikringsselskab ikke er forpligtet til at udbetale mere, end hvad det koster for at udbedre skaden.

Vores kunde oplyser selv, at han forud for hans krav om, at vi skal betale for udskiftningen af ruderne, allerede havde accepteret ekstraprisen omhandlende udskiftning af ruderne til nogle nye A energi ruder med STOP SOL effekt og igangsat udbedringen.

Vores kunde oplyser blandt andet i klagen til jer, at 'jeg ender i sidste ende med at acceptere tilbuddet, da der sker en meget stor indtrængning af varme om sommeren, og jeg ser derfor god mening i at udskifte dem af denne årsag.'

I klagen til vores kundeklageansvarlige skriver vores kunde: 'jeg tilvælger alene de nye ruder af den grund at der kommer utroligt meget varme ind om sommeren, og glarmester fortæller mig at de nye ruder vil begrænse dette med 70 %, så vidt jeg ved er der ingen der på dette tidspunkt er klar over om ruderne var ulovlige da de blev lagt i, for vi er ikke klar over hvornår dette blev gjort på tidspunkt i forløbet. Først da arbejdet går i gang da glarmester kan se at ruderne er mærket med 2006, og derfor må være lagt i på dette tidspunkt eller senere, og det er derfor derefter jeg gør krav på dækning.'

Vores kunde havde derfor forud for sit ekstra krav mod os allerede accepteret, at ruderne skulle skiftes til nogle andre, og denne udskiftning var allerede i gang/færdigendt, da vi modtager kravet.

Vores kunde havde således forud for sit krav allerede økonomisk indrettet sig på udskiftningen af ruderne.

Vores kunde lider derfor uanset hvad ikke noget tab.

Et lignende eksempel ville være, hvis man konstaterer 5 løse fliser på gulvet i badeværelset, som bliver dækket af forsikringen og prissat, og man i den forbindelse beslutter sig for, at modernisere hele badeværelsesgulvet med ny gulvkonstruktion. Hvis man efterfølgende konstaterer, at der mangler vådrumssikring (forudsat der var lovkrav herom), er det ikke noget, som ville være medføre, at forsikringen skulle dække den nye gulvkonstruktion, da man allerede havde besluttet sig for at modernisere gulvkonstruktionen og alligevel skulle vådrumssikre, og man lider derved ikke noget tab.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi vurderer på den ovennævnte baggrund, at den udbetalte erstatning udgør det, vi som forsikringsselskab er forpligtet til at udbetale i henhold til vilkårene, ligesom vores kunde ikke lider noget tab herudover, da han allerede havde besluttet sig for (og igangsat) at skifte ruderne, da han rettede det yderligere krav mod os, og dermed ikke lider noget tab.

Vi afventer nu jeres stillingtagen til, hvorvidt vi har behandlet forholdet i overensstemmelse med de for den tegnede ejerskifteforsikring gældende vilkår."

Af tilbud af 15/2 2016 fra … fremgår det bl.a.:

"Nedtagning af eksisterende termoruder, skinner, dækkapper i rytterlys. Afrensning af gammelt silikone og div. bånd rester.
Der monteres nyt underlagsgummi inden ruderne genmonteres.
…

> Såfremt kunden ønsker at udskifte de eksisterende almindelige termoruder, med nye A energiruder der har indbygget STOP SOL effekt, hvilket reflektere varmen når solen skinner. Ligeledes opfylder de nye ruder gængse regler omkring sikkerhed.
> Dette kan gøres mod et tillæg på 37.158,- kr. ekskl. moms."

Klageren har i mail af 28/11 2016 til selskabet bl.a. skrevet:

> "Der er vidst et skred her i tidslinjen, jeg tilvælger alene de nye ruder af den grund at der kommer utroligt meget varme ind om sommeren, og glarmesteren fortæller mig at de nye ruder vil begrænse dette med 70 %, så vidt jeg ved er der ingen, der på dette tidspunkt er klar over om ruderne var ulovlige da de blev lagt i, for vi er ikke klar over hvornår dette blev gjort på dette tidspunkt i forløbet.
>
> Det er først da arbejdet går i gang, at glarmesteren kan se at ruderne er mærket med 2006, og derfor må være lagt i på dette tidspunkt eller senere, og det er derfor derefter jeg gør krav på dækning."

I 2006 gjaldt bygningsreglement for småhuse 1998 (BR-S 98), hvoraf det bl.a. fremgår:

> "4.2.5
> Glasflader og glaskonstruktioner skal udføres og dimensioneres på en sådan måde, at der opnås sikkerhedsmæssigt tilfredsstillende forhold mod personskader."

Det fremgår af en noten til denne bestemmelse, at der i SBI-anvisning 189 er redegjort for, hvorledes dimensioneringen af glaskonstruktioner kan udføres. SBI-anvisningen indeholder dimensioner for blandt andet enkeltlagsglas, og deraf fremgår, at glastage over beboelsesrum bør udføres med lamineret glas som det inderste glaslag.

I bygningsreglementet fra 2015 fremgår tilsvarende:

> "4.3 Glaspartier, glasflader og glaskonstruktioner
> Stk. 1
> Glaspartier, glasflader og glaskonstruktioner skal uføres og dimensioneres, så der opnås sikkerhedsmæssigt tilfredsstillende forhold mod personskader. Bestemmelsen omfatter ikke glas benyttet i vinduer og døre, medmindre der foreligger særlige forhold i forbindelse med placeringen eller brugen af bygningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**15. Hvilke skader dækker forsikringen?**
> Forsikringen dækker:
> …
> **C** Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed

nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

17. Erstatningsregler

A Erstatningen bliver som udgangspunkt beregnet som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt, med samme byggemåde på samme sted, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af tabeloversigten i punkt 19.

For de bygningsdele, der er nævnt i punkt 19, bliver erstatningen dog beregnet i overensstemmelse med afskrivningstabellerne. Afskrivningen bliver foretaget på den samlede udgift til udbedring.

…

18. Følgeudgifter

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, jf. punkt 15, dækker forsikringen også:

A Forøgede byggeudgifter

Forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedring af et dækningsberettigende forhold, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen, og du kan dokumentere, at du har fået afslag fra myndighederne på en ansøgning om dispensation fra de relevante krav, i henhold til byggelovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen.

Erstatningen for forøgede byggeudgifter kan i alt udgøre indtil 20 % af den beskadigede bygnings nyværdi, dog højst 1.300.000 kr. (2012).

Hvis du ønsker det, hjælper vi dig gerne med at søge om dispensation".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i november 2014, at der skete vandindtrængning fra glastaget i den forsikrede ejendom. I samarbejde med to håndværkere fandt man ud af, at listerne ved ruderne var tætnet med silikone, hvilket medførte, at der kunne trænge/løbe kondens ind udefra.

Den 29/2 2016 accepterede selskabet, at skaden kunne udbedres i overensstemmelse med tilbud af 15/2 2016. Tilbuddet lød på "nedtagning af eksisterende termoruder, skinner, dækkapper i rytterlys. Afrensning af gammelt silikone og div. bånd rester. Der monteres nyt underlagsgummi inden ruderne genmonteres". Klageren igangsatte herefter arbejdet, dog således at han ville have isat nye ruder mod et tillæg i prisen, idet det af

tilbuddet fremgik, at "såfremt kunden ønsker at udskifte de eksisterende almindelige termoruder, med nye A energiruder der har indbygget STOP SOL effekt, hvilket reflektere varmen når solen skinner. Ligeledes opfylder de nye ruder gængse regler omkring sikkerhed".

Klageren har anført, at han i forbindelse med udbedringen af skaden fra glarmesteren fik oplyst, at ruderne fra 2006 var ulovlige. Det fremgår af sagen, at man i forbindelse med den af klageren ønskede udskiftning af ruderne opdagede, at ruderne var enkeltlags – og ikke termoruder.

På den baggrund kræver klageren, at selskabet skal erstatte prisen på nye ruder uden STOP SOL effekt, således at klageren alene skal betales differencen på prisen mellem de nye ruder med STOP SOL effekt og nye ruder uden STOP SOL effekt.

Selskabet gør gældende, at klageren alene er berettiget til reparation af ruderne, og at han derudover ikke har lidt et tab. Selskabet har oplyst, at det har haft kontakt med håndværkeren, der har oplyst, at "det var lovligt at anvende de pågældende ruder, da de blev monteret, men det var dog ulovligt at anvende disse ruder i dag. Han oplyste ligeledes, at det ikke ulovligt at reparere ruderne. Dette har også formodningen i mod sig, da en håndværker næppe vil give tilbud på at udføre en ulovlig løsning. Håndværkeren oplyste ligeledes intet omkring personskadefare, og som nævnt ovenfor vil en håndværker næppe tilbyde at udføre en løsning, hvor der er risiko for personskade".

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har tegnet udvidet forsikring med dækning for ulovlige forhold.

Klageren kan derfor kun have ret til dækning for udskiftning af enkeltlagsruderne – der ikke i sig selv er defekte eller beskadigede - hvis forsikringsbetingelsernes punkt 18A om forøgede byggeudgifter er opfyldt. Af punkt 18 A fremgår det, at der er dækning for "forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedring af et dækningsberettigende forhold, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen, og du kan dokumentere, at du har fået afslag fra myndighederne på en an-

søgning om dispensation fra de relevante krav, i henhold til byggelovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, dels at enkeltlagsruderne er ulovlige, dels at den af selskabet foretagne skadesudbedring udgør "en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen", og dels at der ikke kan opnås dispensation.

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at enkeltlagsruderne var udført eller dimensioneret på en sådan måde, at der ikke var sikkerhedsmæssigt tilfredsstillende forhold mod personskade.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabets udbedring af den dækningsberettigende skade udgjorde "en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen". Nævnet bemærker, at udbedringsmetoden var indeholdt i tilbuddet fra håndværkeren, og at udbedringen bestod i afrensning af den gamle silikone og diverse båndrester, montering af nyt underlagsgummi og genmontering af de oprindelige enkeltlagsruder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings