Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90524:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Privatsikring. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med flere skader, der blev udbedret, efter bilen var tilbageleveret til et finansieringsselskab, der havde ejendomsforbehold i bilen.

Selskabet har henvist til, at finansieringsselskabet har ret til at anmelde skaderne i henhold til panthaverdeklaration F og forsikringsaftalelovens § 54, og at selskabet er forpligtet til at betale for reparationen af skaderne og i den forbindelse opkræve selvrisiko hos klageren.

I klageskema af 20/2 2017 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Køretøj som var finansieret gennem [finansieringsselskab], bliver taget tilbage af [finansieringsselskab] og har ikke været i vores besiddelse, siden 27-09-2014. Vi har overholdt købekontrakt og betalt månedlige ydelser, indtil vi fik en opgørelse fra [finansieringsselskab], om at bilen var solgt videre, restgælden indfriet og sagen afsluttet.
> Vi skifter forsikringsselskab pr. 01-09-2015.
> 27-09-2016 modtager vi krav på 15.301,14 kr. til dækning af selvrisiko for 5 skader på ovennævnte køretøj, med skadedato den 01-09-2014, hvilket er FØR vi afleverede bilen?
> Privatsikring fastholder sit krav uanset vi ikke på noget tidspunkt før den 27-09-2016 er blevet gjort opmærksom på at bilen skulle have de omtalte skader, ikke haft mulighed for at besigtige eller gøre indsigelser eller hvis der skulle have været skader selv have fået dem repareret. Ifølge Privatsikring er det os der skal bevise at bilen ikke har haft de omtal-

te skade, men hvordan skal vi kunne gøre det når bilen ikke har været i vores besiddelse i to år og ingen har kontaktet os og omtalt skaderne før nu?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil have selskabet til at frafalde kravet på i alt 15.501.14"

Selskabet har i brev af 17/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører opkrævning af selvrisiko i forbindelse med nogle skader på det forsikrede køretøj.

Sagsfremstilling

Forsikringstager købte en bil med reg.nr. …, der blev finansieret gennem [finansieringsselskab] med ejendomsforbehold i bilen. Der blev tegnet bilforsikring i Privatsikring i 2011, og der blev noteret en panthaverdeklaration (F-deklaration) fra [finansieringsselskab].

Den 23. september 2014 modtog vi besked fra CMR om, at nummerpladerne var fjernet fra bilen. En sådan meddelelse indebærer automatisk, at deklarationen sættes til ophør. Panthaver har herefter i henhold til panthaverdeklarationen 26 uger til at anmelde skader (efter dette tidspunkt er det panthaver, der skal dokumentere, at skaderne er sket i den forsikringsdækkede periode).

[Finansieringsselskab] blev også orienteret af politiet om, at bilen var beslaglagt. De sendte derfor et brev af 25. september 2014, hvor de anmodede forsikringstager om at underskrive og returnere en afleveringserklæring og fremsende registreringsattesten. [Finansieringsselskab] oplyser, at de modtog den underskrevne tilbagetagelseserklæring den 5. november 2014. [Finansieringsselskab] har ikke kunnet finde den, men har sendt os en kopi af formular, der anvendes, jf. bilag B.

Den 27. januar 2015 fremsendte [finansieringsselskab] en skadeanmeldelse til os. Heraf fremgik, at [finansieringsselskab] havde fået bilen tilbage den 2. januar 2015, og at der var konstateret skader på bilen. Endvidere fremgik, at bilen nu befandt sig hos [autoværksted].

[Finansieringsselskab] sendte bilen på værksted, der takserede skaderne den 30. januar 2015 og den 2. februar 2015. Der blev konstateret følgende skader:

- Skade på bilens front: 5.235,80 kr. inkl. moms, jf. bilag D (taksatorrapport nr. … 12 H).
- Skade på bilens bagparti: 3.630,31 kr. inkl. moms, jf. bilag E (taksatorrapport nr. … 13 H).
- Skade på bilens kabine: manglende bagagerumsafdækning: 2424,83 kr. inkl. moms, jf. bilag F (taksatorrapport nr. … 14 H).
- Stenslag på forrude: 350 kr. inkl. moms, jf. bilag G (taksatorrapport nr. … 15 H).

Ved brev af 11. februar 2015 gjorde vi forsikringstager opmærksom på skaderne på bilen og anmodede hende om at kontakte os, så vi kunne komme videre med sagen og varetage hendes interesser. Brevet er sendt til forsikringstagers adresse hentet i CPR-registeret, som i øvrigt fortsat er forsikringstagers adresse.

Forsikringstager besvarede imidlertid ikke vores brev.

Vi anmodede herefter ved brev af 27. februar 2015 …, der forestod takseringen, om at sende os regningerne for reparationen.

Den 27. april 2015 blev vi orienteret af [bilsalgshjemmeside] om, at man havde konstateret, at skaden på bilens front var mere omfattende end først antaget. Således var ikke kun fronten, men også undervognen beskadiget. Skaden blev besigtiget, og taksatorrapporten fremlagt som bilag D blev på den baggrund annulleret. Skaden blev i stedet opgjort til 62.435,50 kr., jf. bilag I (taksatorrapport … 22 H).

Den 27. maj 2015 modtog vi faktura på reparation af bilen. Den 1. juni 2015 betalte vi 62.435,50 kr. Vi overså ved den lejlighed, at vi ikke kun havde modtaget faktura for den store skade på 62.435,50 kr., jf. bilag I, men også reparation af de øvrige skader. Vi afventede således de øvrige fakturaer.

I september 2016 genfremsendte reparatøren de øvrige fakturaer, og i oktober 2016 betalte vi resten af regningerne (5.235,80 kr. + 3.630,31 kr. + 350 kr. + 2424,83 kr.). Vi overså i den forbindelse, at taksatorrapport fremlagt som bilag I (skaden på 62.435,50 kr.) var trådt i stedet for taksatorrapporten fremlagt som bilag D (skaden på 5.235,80 kr.), hvorfor reparatøren ikke skulle have de 5.235,80 kr. udbetalt.

Ved brev af 27. november 2016 til forsikringstager opkrævede vi selvrisiko på i alt 15.301,14 kr. Beløbet fremkom ved 2 x maksimal selvrisiko på 4.448 kr. (for skaderne på 5.235,80 kr. og 62.435,50 kr.) + 3.630,31 kr. + 2424,83 kr. + 350 kr.

Den 5. december 2016 ringede forsikringstagers samlever. Han var utilfreds med kravet og gjorde gældende, at forsikringstager ikke havde modtaget vores tidligere brev af 11. februar 2015.

Forsikringstagers samlever henvendte sig igen pr. e-mail af 25. januar 2017. Han oplyste, at bilen var blevet beslaglagt af politiet i september 2014, og han gjorde indsigelser mod opkrævningen af selvrisiko. Vi fastholdt ved e-mail af 26. januar 2017 kravet. Da forsikringstagers samlever fortsat bestred kravet, meddelte vi, at vi måtte have yderligere oplysninger vedrørende omstændighederne omkring beslaglæggelsen, såfremt vi skulle have mulighed for at hjælpe forsikringstager.

Vi har herefter ikke hørt yderligere før modtagelsen af ankenævnsklagen.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. I den forbindelse er vi blevet opmærksomme på, at vi som nævnt ved en fejl har behandlet skaderne på henholdsvis 5.235,80 kr. og 62.435,50 kr. som to forskellige skader, selv om taksatorrapporten fremlagt som bilag D (vedrørende de 5.235,80 kr.) er blevet annulleret og erstattet af bilag I (vedrørende de 62.435,50 kr.). Reparatøren har således fået udbetalt 5.235,80 for meget, og vi har som følge heraf opkrævet selvrisiko hos forsikringstager for fem skader i stedet for fire. Dette beklager vi meget. Det rette selvrisikobeløb udgør således 10.853,14 kr. (4.448 kr. + 3.630,31 kr. + 2424,83 kr. + 350 kr.).

I henhold til panthaverdeklaration F samt forsikringsaftalelovens § 54 er en panthaver ([finansieringsselskab]) sikret i henhold til kaskoforsikringen. [Finansieringsselskab] er såle-

des berettiget til at anmelde skader på den forsikrede bil, og vi er forpligtet til at betale for reparationen af skaderne og i den forbindelse at opkræve selvrisiko hos forsikringstageren.

Vi bemærker i den forbindelse, at vi ikke har grundlag for at antage, at skaderne ikke var til stede på tidspunktet, hvor [finansieringsselskab] fik bilen tilbage 2. januar 2015. Vi bemærker i den forbindelse, at [finansieringsselskab] anmeldte skaderne til os allerede den 27. januar 2015, og at bilen forinden var konfiskeret af politiet - formentlig grundet lovstridig anvendelse af bilen. Det har i den forbindelse ingen betydning for opkrævningen af selvrisiko, at skaden på 5.235,80 kr., jf. bilag D, senere blev konstateret mere omfattende og opgjort til 62.435,50 kr., da forsikringstager kun opkræves den maksimale selvrisiko på 4.448 kr. for denne skade.

Vi er naturligvis bekendt med ankenævnets nye praksis i relation til kreditaftalelovens § 48, stk. 2, jf. AK 89.829 og 90.034. Vi mener imidlertid ikke, at denne bestemmelse er relevant for nærværende sag. Kreditaftalelovens § 48, stk. 2, findes i lovens kapital 10 om køb med ejendomsforbehold. Kapitlet indeholder først nogle regler om betingelserne for et ejendomsforbeholds gyldighed og herefter regler om tilbagebetagelse ved fogedrettens hjælp. Herefter følger § 48 om tilbagetagelse uden fogedrettens medvirken. § 48, stk. 2, vedrører den situation, hvor forbrugeren misligholder kreditaftalen, og hvor det er aftalt, at kreditgiveren kan få genstanden tilbage uden fogedrettens medvirken. I så fald kan kreditgiveren ikke påberåbe sig nogen aftale med forbrugeren, hvorefter der påhviler denne yderligere forpligtelser over for kreditgiveren i anledning af købet.

Et sådant tilfælde er der ikke tale om her. Vi har i forbindelse med ankenævnssagen været i kontakt med [finansieringsselskab], der oplyser, at bilen blev beslaglagt af politiet, hvilket [finansieringsselskab] blev orienteret om den 23. september 2014. Vi er ikke bekendt med, hvorfor politiet beslaglagde bilen. Det kan f.eks. skyldes kørsel under påvirkning af spiritus med en promille over 2,0 eller narko eller ved særligt grove eller gentagne overtrædelser af færdselsloven. Forsikringstager har ikke ønsket at oplyse os om årsagen til beslaglæggelsen.

Da [finansieringsselskab] var ejer af bilen, kunne politiet ikke sælge den. Bilen blev udleveret til [finansieringsselskab], der har solgt den til indfrielse af restgælden, og overskuddet på 2.955,37 kr. er udbetalt til politiet. [Finansieringsselskab] oplyser, at forsikringstager ikke havde misligholdt låneaftalen, da [finansieringsselskab] modtog bilen fra politiet. Tilbagetagelsen af bilen er således alene begrundet i konfiskationen.

Det følger såvel af bestemmelsens ordlyd som af U.2003.1377 V, jf. Folketingstidende 1981-82, 2. samling, tillæg A, spalte 1724, at kreditaftalelovens § 48 alene finder anvendelse ved tilbagetagelse som følge af købers misligholdelse af købsaftalen.

Vi mener på denne baggrund ikke, at situationen er omfattet af kreditaftalelovens § 48, stk. 2. Man må således 'falde tilbage' på de almindelige regler i panthaverdeklarationen og FAL § 54.

***

Afslutningsvis skal det bemærkes, at kreditaftalelovens § 48, stk. 2, vedrører et forbud for kreditgiver mod at gøre en aftale om 'yderligere forpligtelser' gældende. Ved 'yderligere forpligtelser' forstås betalingsforpligtelser, men ikke købers pligt til at tilbagelevere tilbehør til det solgte, jf. Karnovs note 282. En af de anmeldte skader var, at det manglede baga-

gerumsafdækning. Sådant manglende tilbehør vil [finansieringsselskab] således under alle omstændigheder kunne gøre gældende over for forsikringstager, og det kan vi som forsikringsselskab dermed også."

Klagerens repræsentant har i mail af 17/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kopi af Privatsikrings kommentarer til vores klage.
De rent juridiske henvisninger til div. paragraffer kan vi ikke forholde os til.
Vi fastholder dog, at vi ikke er blevet kontaktet af Privatsikring før opkrævning pr 27-11-2016.
Vi fastholder at vi fik opgørelse fra [finansieringsselskab] som afsluttede sagen og undrer os over at de ikke kan finde den tilbagetagelseserklæring, som Privatsikring henviser til.
Vi fastholder at [finansieringsselskab] september 2014 bliver orienteret om at politiet har beslaglagt bilen, uden der er nævnt noget om skader.
Vi fastholder at først november 2016 bliver vi gjort krav gældende om skader, som er dokumenteret med skadesrapporter som tilsyneladende er takseret ud fra foto i første omgang og bilen er så åbenbart takseret igen senere.
Vi fastholder at vi på intet tidspunkt har haft mulighed for at besigtige evt. skader eller endsige haft mulighed for selv at få repareret evt. skader eller mangler."

Selskabet har i mail af 25/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at de ikke har haft mulighed for at besigtige skaderne eller få dem repareret. Hertil skal vi blot bemærke, at vi ved brev af 11. februar 2015 orienterede forsikringstager om skaderne på bilen og anmodede hende om at kontakte os, så vi kunne komme videre med sagen og varetage hendes interesser."

Sekretariatet har i brev af 5/9 2017 til selskabet og klagerens repræsentant anmodet om yderligere oplysninger. Af sekretariatets brev fremgår bl.a.:

"Klagerens repræsentant har i klageskema af 20/2 2017 til nævnet oplyst, at "vi har overholdt købekontrakt og betalt månedlige ydelser, indtil vi fik en opgørelse fra [finansieringsselskab], om at bilen var solgt videre, restgælden indfriet og sagen afsluttet".

Såvel selskabet som klagerens repræsentant bedes fremsende en opgørelse over hvilke betalinger, der er foretaget til [finansieringsselskab] efter beslaglæggelsen af bilen.

Klagerens repræsentant bedes endvidere indsende dokumentation på de foretagende indbetalinger efter beslaglæggelsen af bilen f.eks. i form af kontoudtog.

Klagerens repræsentant bedes oplyse, om klageren anerkender, at have modtaget og underskrevet "Erklæring om frivillig aflevering af finansieret bil" af 25/9 2014.

Selskabet bedes oplyse, hvornår [finansieringsselskab] har udbetalt overskuddet på 2.955,37 kr. til politiet efter salget af bilen, herunder hvad [finansieringsselskab] i forbindelse hermed har oplyst til klageren."

Klagerens repræsentant har i mail af 25/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Betalinger til [finansieringsselskab] i henhold til finansieringsaftale i alt kr 18.850,07.

Kopi af kontoudtog vedhæftet-

Der er ikke nogen erklæring om erklæring om frivillig aflevering af finansieret bil af 25/9 2014, men datoen virker lidt underlig idet vi har afleveret reg-attest + ekstra-nøgle, til … politi d. 27/9 2014."

Selskabet har i brev af 4/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til den vedlagte korrespondance med [finansieringsselskab]. Heraf fremgår, at [finansieringsselskab] på politiets anmodning har betalt overskuddet på 2.955,37 kr. til politiet i begyndelsen af april 2015. Der var i den forbindelse ingen korrespondance med forsikringstager vedrørende overførslen.

Det fremgår endvidere, at forsikringstager har betalt 'eksemplarisk' og kun har fået rykkere for én forsinket indbetaling ud af 127, hvilket var tilbage i 2006. Der er således ikke sket misligholdelse af forsikringstagers betalingsforpligtelse (bortset fra et enkelt tilfælde i 2006, der er ganske uden sammenhæng med nærværende problemstilling)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af erklæring om frivillig aflevering af finansieret bil – der ikke er underskrevet af klageren – fremgår det bl.a.:

"**Erklæring om frivillig aflevering af finansieret bil**

Undertegnede [klageren], der i henhold til købekontraktnr. … af 1. februar 2011 er … Finans et beløb skyldigt stort opr. 240.928,91 kr. i forbindelse med finansiering af køb af følgende motorkøretøj

Bilmærke: …
Første indregistreringsdato: 29. juli 2010
Stel nr.: …
Reg. nr.: …
Kørt km.: _____

mod ejendomsforbehold i førnævnte motorkøretøj, erklærer herved på tro og love,

- at jeg/vi frivilligt har afleveret den købte bil til … Finans, og at ejendomsretten således er overgået til denne,
- at [bilmodel] på afleveringstidspunktet indeholder det samme udstyr m.v. som på købstidspunktet, og at der således ikke er fjernet udstyr fra bilen,
- at … Finans er bemyndiget til på mine vegne at anmelde eventuelle skader på bilen overfor mit kaskoforsikringsselskab og indgå enhver form for aftaler med selskabet herom, herunder aftale om en eventuel erstatningssums størrelse. I denne forbindelse er jeg indforstået med, at eventuel selvrisiko i forbindelse med skaden kan opkræves af forsikringsselskabet direkte overfor mig,
- at jeg/vi ikke har pantsat eller på anden måde disponeret over bilen, og at jeg/vi ikke er bekendt med, at der er foretaget udlæg i bilen og,

- at … Finans på mine/vore vegne kan rekvirere en ny registreringsattest, idet den originale attest er bortkommet.
- at bilen ikke afleveres til fuld og endelig afgørelse.

Den 25. september 2014"

Af brev af 27/9 2014 fra politiet fremgår det bl.a., at der hermed kvitteres for, at klagerens repræsentant d.d. har afleveret registreringsattest samt nøgle til den omhandlede bil.

Klagerens repræsentant har fremlagt kontoudtog over betalinger foretaget til finansieringsselskabet, hvoraf det fremgår, at der i perioden fra den 1/10 2014 til den 2/2 2015 er overført i alt 18.850,07 kr.

Af anmeldelse af deklarationskrav under f-deklaration underskrevet den 27/1 2015 fremgår det bl.a.:



2 Kontraktype

2a [X] Finansiering - eller - [ ] Leasing

2b Er kravet mindre end dagsværdi (se vejledning) [ ] JA [ ] NEJ

Låntetype, herunder [X] Købekontrakt med ejendomsforbehold [ ] Gældsbrev med pant [ ] Gældsbrev uden pant

Hvad er restgælden på lånet? 89.065,23 kr. + omkostninger

3 Hvornår er forsikringsdeklarationen accepteret? Dato 07.03.2011

Er forsikringsdeklarationen i kraft? Hvis nej, vedlæg evt. EDB-historik [X] JA [ ] NEJ

4 Udfyldes ved partielskade/totalskade

4a Dato for tilbagetagelse af køretøjet 02.01.2015

4b Skadedato - skal oplyses, hvis tilbagetagelse er sket efter deklarationsophør (se vejledning)

4c Beskriv omstændigheder ved skaden/uheldet
Skader konstateret ved tilbagetagelse

5 Udfyldes ved bortkomst/tyveri

5a Er der kontakt til debitor? [ ] JA, hvordan? [ ] NEJ, beskriv årsag (Se vejledning)

5b Har debitor anmeldt forholdet til forsikringsselskabet? [ ] JA [ ] NEJ [ ] VED IKKE

5c Beskriv omstændigheder ved bortkomst/tyveri, herunder hvilke undersøgelser der er foretaget i sagen? - Vedlæg bilag (se vejledning)

Er der vedlagt bilag? [ ] JA [ ] NEJ

Af brev af 11/2 2015 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

"**Vi mangler en anmeldelse af skaden**

Jeg skriver til dig, fordi vores taksator nu har set på skaden på din bil [reg. nr.]. Skaden omfatter fronten, bagpartiet, kabinen og forruden.

For at vi kan komme videre med sagen og varetage dine interesser, har vi brug for din anmeldelse af uheldet. Ring til vores skadeservice på telefon 3355 3008 så kan vi, i de fleste situationer, tage imod din anmeldelse over telefonen."

Af vilkårene for F-deklaration fremgår det bl.a.:

"**1. Hvad sikres**

Deklarationen sikrer kreditor ved:

a. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.

b. Skadetilfælde, hvor debitors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.

c. Kreditors overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af debitor.

d. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring i 3 uger efter ejerskifte i forbindelse med kreditors overtagelse af køretøjet, såfremt disse 3 uger ligger inden for de i pkt. 5, b. nævnte 26 uger.

e. Beslaglæggelse af køretøjet i over 6 måneder som følge af strafbar handling, eller hvor køretøj et er konfiskeret og ikke meldt frigivet inden 4 uger, efter meddelelse herom er afgivet til selskab, og forudsat kaskoforsikring er tegnet. Værdien opgøres efter udløb af frist og erstatning udbetales.

…

3. Selskabets hæftelse

Selskabets hæftelse opgøres således:

a. Selskabet fastsætter erstatning på grundlag af betingelserne for den tegnede forsikring. Såfremt afregning af erstatningsbeløbet/hæftelsen sker senere end forfaldstidspunktet, tillægges det opgjorte beløb renter efter FAL's bestemmelser.

b. Kreditor opgør sit tilgodehavende på grundlag af den med debitor indgåede kontrakt/aftale, med tillæg af renter og alle tillæg som fastsat i den pågældende kontrakt/aftale for perioden indtil selskabets afregning.

c. Hæftelsen fastsættes herefter til det mindste af de under pkt. a., b. opgjorte beløb.

d. Ud over den under pkt. c. nævnte hæftelse, hæfter selskabet for alle omkostninger ved inddrivelse af kreditors tilgodehavende, jf. pkt. 2, a., når disse er afholdt efter aftale med selskabet.

e. For de under pkt. 1, a.- d nævnte tilfælde kan eventuel selvrisiko i henhold til tegnet forsikring ikke gøres gældende over for kreditor.

f. For de under pkt. 1, e., f., og g. nævnte tilfælde gælder en selvrisiko pr. skadebegivenhed på 20 % af erstatningsbeløbet, dog mindst 20.000 kr.

…

5. Deklarationens ophør

…

b. 26 uger efter kreditor har modtaget selskabets meddelelse om den i henhold til forsikringsaftalen tegnede forsikrings ophør. Dog aldrig før forsikringens ophør."

9. 90524

Af police af 17/5 2013 fremgår det bl.a.:

"**Din forsikring omfatter:**	Dækninger:	**I kraft fra:**
	Ansvarsdækning	16.05.2013
	Kaskodækning inkl. retshjælp	16.05.2013
	Selvrisikodækning *)	16.05.2013
…		
Selvrisiko:	Ved enhver ansvars- og kaskoskade:	4.391 kr.
	Selvrisiko hvis føreren er under 26 år:	8.782 kr.
	Retshjælp: Ved retshjælp gælder de selvrisikobeløb, der er nævnt i forsikringsbetingelserne ved kaskodækningen.	
…		
	Selvrisikodækning:	
	Du skal ikke betale selvrisiko ved glas-, brand-, tyveri-, hærværk-, nedstyrtnings- og parkeringsskader."	

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Selvrisikodækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af din police.)

For Selvrisikodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for Privatsikring Bilforsikring.

1 Hvad omfatter Selvrisikodækningen?

Når du har valgt Selvrisikodækning, skal du ikke betale selvrisiko ved følgende skader:

- skader på bilens ruder, spejlglas, spejlhus og lygteglas. Glas- og soltage er ikke omfattet

…

5 Hvad gælder omkring selvrisiko?

5.1 Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Privatsikring har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig.
Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for en skade."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at finansieringsselskabet havde ejendomsforbehold i klagerens bil, og at der forelå en panthaverdeklaration F. Det fremgår endvidere, at klagerens bil blev beslaglagt af politiet, som orienterede finansieringsselskabet herom.

Selskabet har oplyst, at finansieringsselskabet den 25/9 2014 sendte et brev, hvori man anmodede klageren om at underskrive og returnere en afleveringserklæring og fremsende registreringsattesten. Ifølge selskabet underskrev klageren erklæringen. Selskabet har oplyst, at finansieringsselskabet ikke har kunnet finde den underskrevne erklæring, hvorfor man alene har fremsendt kopi af den pågældende formular, der anvendes.

Klagerens repræsentant har oplyst, at klageren ikke har nogen erindring om afleveringserklæring af 25/9 2014, og at datoen virker lidt underlig, idet klageren og klagerens repræsentant har afleveret registreringsattest og ekstra nøgle til politiet den 27/9 2014. Den 2/1 2015 udleverede politiet bilen til finansieringsselskabet, hvorefter finansieringsselskabet anmeldte skaderne på bilen til selskabet den 27/1 2015.

Det fremgår af de af klagerens repræsentant fremlagte kontoudtog, at der fortsat er foretaget betalinger til finansieringsselskabet i perioden fra den 1/10 2014 til den 2/2 2015.

Finansieringsselskabet sendte bilen på værksted, der den 30/1 2015 og den 2/2 2015 konstaterede følgende fire skader: Skade på bilens front, skade på bilens bagparti, manglende bagagerumsafdækning og stenslag på forruden.

Selskabet gjorde ved brev af 11/2 2015 klageren opmærksom på skaderne og anmodede klageren om at anmelde skaderne. Selskabet hørte herefter ikke fra klageren.

Finansieringsselskabet solgte bilen til indfrielse af restgælden, hvorefter finansieringsselskabet på politiets anmodning betalte overskuddet på 2.955,37 kr. til politiet i begyndelsen af april 2015.

Den 1/6 2015 betalte selskabet reparatøren for skaden på bilens front. I oktober 2016 betalte selskabet de resterende regninger. Ved brev af 27/11 2016 opkrævede selskabet 15.301,14 kr. i selvrisiko hos klageren svarende til selvrisiko for fem skader. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet ændret dette beløb til 10.853,14 kr., idet selskabet ved en fejl havde opkrævet selvrisiko svarende til fem skader i stedet for fire.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko. Klageren har anført, at hun ikke har modtaget selskabets brev af 11/2 2015, og at hun først er blevet gjort opmærksom på skaderne den 27/9 2016. Klageren har derfor ikke haft mulighed for at besigtige bilen, gøre indsigelser eller, hvis der skulle have været skader, selv have fået dem repareret.

Selskabet har henvist til, at finansieringsselskabet har ret til at anmelde skaderne i henhold til panthaverdeklaration F og forsikringsaftalelovens § 54, og at selskabet er forpligtet til at betale for reparationen af skaderne og i den forbindelse kan opkræve selvrisiko hos klageren.

Selskabet har anført, at det ikke havde grundlag for at antage, at skaderne ikke var til stede på tidspunktet, hvor finansieringsselskabet fik bilen tilbage den 2/1 2015, og har bemærket hertil, at finansieringsselskabet anmeldte skaderne til selskabet den 27/1 2015.

Selskabet har også henvist til brev af 11/2 2015, hvor klageren blev orienteret om skaderne på bilen.

Selskabet har endvidere anført, at kreditaftalelovens § 48, stk. 2, ikke er relevant for denne sag. Selskabet har henvist til, at finansieringsselskabets tilbagetagelse af bilen alene er begrundet i konfiskationen, og at kreditaftalelovens § 48, stk. 2, alene finder anvendelse ved tilbagetagelse som følge af købers misligholdelse af købsaftalen.

Selskabet har yderligere anført, at kreditaftalelovens § 48, stk. 2, vedrører et forbud for kreditgiver mod at gøre en aftale om "yderligere forpligtelser" gældende, hvorved forstås betalingsforpligtelser, men ikke købers pligt til at tilbagelevere tilbehør til det solgte. En af skaderne var, at der manglede bagagerumsafdækning, og sådant tilbehør vil finansieringsselskabet under alle omstændigheder kunne gøre gældende over for klageren, og det kan selskabet derved også.

Nævnet bemærker indledningsvist, at kreditaftalelovens § 48, stk. 2, vedrører den situation, hvor en forbruger misligholder kreditaftalen, og hvor det er aftalt, at kreditgiveren kan få det solgte tilbageleveret uden fogedrettens medvirken. Bestemmelsen finder således hverken direkte eller analog anvendelse uden for misligholdelsessituationen, jf. hertil U.2003.1377V. Nævnet finder på baggrund heraf, at en situation som den foreliggende, hvor klageren af politiet har fået beslaglagt sin bil, og hvor klageren har foretaget betalinger til finansieringsselskabet frem til den 2/2 2015, samt hvor der i øvrigt ikke foreligger misligholdelse af låneaftalen, ikke er omfattet af kreditaftalelovens § 48, stk. 2.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren for skade på bilens front, skade på bilens bagparti og manglende bagagerumsafdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at antage, at skaderne ikke var til stede på tidspunktet, hvor finansieringsselskabet fik bilen tilbage.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det følger af panthaverdeklaration F, jf. herved også forsikringsaftalelovens § 54, at en panthaver (finansieringsselskabet) er sikret i henhold til kaskoforsikringen og dermed har ret til at anmelde skader på det forsikrede køretøj til forsikringsselskabet. Selskabet har derfor været forpligtet til at betale udgifterne til udbedringen af skaderne, da finansieringsselskabet anmeldte dem til selskabet. Selskabet har endvidere været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren for skade på bilens front, skade på bilens bagparti og manglende bagagerumsafdækning i henhold til den indgåede forsikringsaftale.

Det forhold, at klageren ikke har underskrevet en afleveringserklæring, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko på 350 kr. for stenslag på forruden. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af policen af 17/5 2013, at, "Du skal ikke betale selvrisiko ved glas-, brand-, tyveri-, hærværk-, nedstyrtnings- og parkeringsskade".

13. 90524

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at det har været uberettiget til at opkræve selvrisiko på 350 kr. for stenslag på forruden hos klageren.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand