**Ankenævnet for Forsikring**

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90525:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for to cykler, der er anmeldt stjålet.

Klageren fik stjålet sine to cykler den 24/7 2016, hvilket hun anmeldte til selskabet den 31/7 2016.

Klageren har oplyst, at hun havde flyttet sine cykellåse fra sine gamle cykler til de to nye nu stjålne cykler. De to cykler var endvidere låst sammen med en wirelås.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at "selskabet ikke har modtaget et låsebevis påført cyklernes stelnumre".

I klageskema af 10/2 2017 til nævnet samt vedlagte udaterede skrivelse har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Se vedlagte.

**Hvad vil du opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**

Erstatning for to stjålne cykler.
…
GF Forsikring har afvist at give os erstatning for to stjålne cykler. Cyklerne blev stjålet under en cykeltur til [by], hvor cyklerne stod parkeret og aflåst ved et cykelstativ ved siden af …kiosken i [by]. Vi ønsker at anke denne afgørelse, da vi føler os berettiget til erstatning idet vi mener, at opfylde GF Forsikrings egne betingelser for dette.

I argumentation for afvisning af erstatning skriver GF Forsikring i mail af 12. august 2016: I henhold til betingelsernes pkt. 7.7 er retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende:

- at cyklens stelnr. kan oplyses,

- at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller forsikringsselskabet, samt

- at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen.

Herunder følger vores argumentation for at disse tre betingelser er opfyldt i denne sag.

- Ad 'at cyklen stelnr. kan oplyses'. De to stjålne cyklers stelnr. er oplyst og dette bestrides ikke af GF Forsikring. Vi mener således, at denne betingelse for erstatning er opfyldt.

- Ad 'at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller forsikringsselskabet'. Cyklerne var aflåst med godkendte låse. Der er indsendt låsebeviser for de to låse. Herudover var de to cykler faktisk også låst sammen af en tredje wirelås. De to godkendte cykellåse stammer oprindeligt fra vores gamle cykler, men er overflyttet til de to stjålne cykler. Cyklerne var således låst og dette bestrides ej heller af GF Forsikring. Vi mener således, at denne betingelse for erstatning er opfyldt.

- Ad 'at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen'. Der er fremsendt låsebeviser til GF Forsikring. Disse to låsebeviser relaterer sig til to af vores gamle cykler, men låsene blev nu anvendt på vores to nye og nu stjålne cykler. Det bestrides ikke af GF Forsikring, at cyklerne var aflåst på tidspunktet for tyveriet. Det bestrides af GF Forsikring, at låsebeviserne ikke er påført stelnr. fra de to nye cykler – GF Forsikring afviser erstatning på grundlag af dette. Vi har specifikt spurgt GF Forsikring, hvordan vi rent praktisk skulle kunne påføre de nye stelnumre på et gammelt låsebevis, men GF Forsikring har ikke besvaret dette spørgsmål. GF Forsikring synes, at mangle indsigt i hvordan låsebeviser rent praktisk udstedes. Låsebeviser udstedes sammen med en cykel, men man kan ikke komme tilbage til den pågældende butik flere år efter og bede dem om at udstede et nyt låsebevis med et nyt stelnr.

  Vi har efterfølgende kontaktet flere forhandlere af cykler og cykellåse og de bekræfter samstemmende, at de ikke vil påtage sig ansvar og besvær med at forny et låsebevis med et nyt stelnr. – de har ganske enkelt ingen (forretningsmæssig) interesse i at sørge for dette. Det er et urimeligt krav, at man skal få påført et nyt stelnr. på et gammelt låsebevis før dette måtte være gældende – det er ganske enkelt en

praktisk umulighed. Og man kan selvsagt ikke egenhændigt påføre et nyt stelnr. på et gammelt låsebevis uden samtidig at foretage dokumentfalsk.

Vi mener således, at denne betingelse for erstatning er opfyldt.

Det er vores påstand, at alle krav til erstatning er opfyldt. GF Forsikring stiller et urimeligt krav til at kunne opnå erstatning – et krav der ganske enkelt ikke kan opfyldes i praksis. På baggrund af et direkte spørgsmål på e-mail afviser GF Forsikring i øvrigt ej heller, at selskabet tidligere har givet erstatning til kunder der ikke har haft låsebevis med korrekt påført stelnr. Vi ved positivt, at GF Forsikring og andre danske forsikringsselskaber har udbetalt erstatning uden at der har været korrekt stelnr. på låsebevis. Det må være rimeligt, at alle kunder behandles på lige vilkår i sådanne erstatningsspørgsmål.

Herudover har vi anbefalet GF Forsikring at kontakte …kiosken i [by], idet tyveriet højst sandsynligt vil fremgå af deres overvågningskamera. Vi har desværre ikke kunnet få adgang til overvågningsvideo som privatperson.

På grundlag af ovenstående mener vi, at vi må være berettiget til erstatning for de to stjålne cykler. Vi vil gerne anmode om et møde og argumentere for vores påstande."

Selskabet har i brev af 8/5 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Indboforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 36-1 er gældende.

Cykeltyveriet er ifølge kundens anmeldelse forøvet den 24. juli 2016.

Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning af 2 stk. Principia cykler, idet selskabet ikke har modtaget et låsebevis påført cyklernes stelnumre.

Selskabet modtager sikredes anmeldelse den 31. juli 2016 hvor sikrede oplyser, at:

- Sikrede parkerer og låser de to cykler i et cykelstativ ved en …kiosk.
- Da sikrede kommer tilbage ved midnat er begge cykler væk.
- Sikrede orienterer selskabet om, at cyklerne var aflåst med godkendt kædelås fra sikredes tidligere cykler, så sikrede kan af denne grund ikke vedlægge et låsebevis.
- Sikrede har vedhæftet en faktura (dog noget utydeligt) fra [hjemmeside1] på en Principia mountainbike (stelnummer fremgår ikke) købt den 27. maj 2015.
- Der er yderligere vedhæftet en salgsnota fra [cykelforhandler], hvoraf der fremgår et stelnummer … Resten af salgsnota er utydelig, og kan ikke læses.

Selskabet tager telefonisk kontakt til sikrede den 2. august 2016, hvor vi beder om indsendelse af låsebeviser samt købsbeviser på de 2 stjålne cykler. Sikrede og selskabet har efterfølgende en mailkorrespondance, hvoraf der fremkommer:

- Sikrede indsender den 2. august 2016 et købsbevis på én Principia cykel fra [hjemmeside2] (stelnummer fremgår ikke) købt den 27. maj 2015 samt et servicekort fra [hjemmeside1] til Principia med stelnummer …

- Selskabet tager kontakt til sikrede den 11. august 2016, hvor vi gør kunden opmærksom på, at i henhold til gældende forsikringsbetingelser pkt. 16.7, skal vi bede om at få låsebeviserne tilsendt.
- Sikrede sender en mail samme dag, hvori der står, at *'som jeg fortalte dig i telefonen, har vi været alt igennem og vi kan ikke finde beviserne. Men hvis I kigger på overvågningen kan I formentlig se at cyklerne er låst*'.
- Selskabet oplyser, at det er krav, at låsebeviserne bliver indsendt, for at kunne opnå erstatning.
- Sikrede sender selskabet en mail, hvori der står, at '*ved at rode igennem en gammel flyttekasse, er det nu lykkedes at finde 2 låsekoder fra tidligere købte cykler, som formodentlig er de 2 låse, vi havde sat på de stjålne cykler. Derudover var cyklerne låst sammen med en ligeledes godkendt kædelås, som vi desværre ikke kan finde kvittering på*'.

Selskabets sagsbehandler afviser skaden telefonisk og skriftlig samme dag og henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.7.

Ved mail af 11. august 2016 påklager sikrede selskabets afvisning, idet han fastholder, at selskabet har modtaget behørig dokumentation.

Selskabet fastholder afvisning ved mail af 12. august 2016, idet selskabet fortsat ikke har modtaget et låsebevis, hvoraf de stjålne cyklers stelnumre fremgår, men derimod 2 låsebeviser med stelnumre tilhørende tidligere købte Von-Backhaus cykler.

Til støtte for selskabets afgørelse har selskabets fagspecialist henvist til flere kendelser, deriblandt kendelse 59.059. Kendelsen omhandler en tilsvarende sag, hvor klager har flyttet en cykellås fra sin gamle cykel til en ny cykel. Selskabet fik medhold i deres afvisning, idet der i den pågældende sag ikke kunne fremvises et låsebevis med stelnummer tilhørende den stjålne cykel.

Ved gennemgang af sagen er det bemærket, at selskabet i en mail til sikrede har henvist til Familiens Basisforsikring pkt. 7.7. Dette er selvfølgelig beklageligt, men uden betydning for sagens afgørelse.

Efterfølgende modtager selskabet 3 mails fra sikrede, hvor sikrede på ny påklager selskabets afvisning.

Selskabet fastholder sin afvisningen af de 2 stjålne cykler, idet betingelserne indeholder krav om, at cyklens stelnummer skal fremgå direkte af låsebeviset.

Idet betingelsernes udtrykkelige krav om fremvisning af låsebevis påført cyklens stelnummer ikke er opfyldt, fastholder selskabet sin afvisning.

Såfremt vores kunde får helt eller delvis medhold i sin klage, giver selskabet afkald på kald og varsel jf. reglerne i retsplejeloven om forkyndelse.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 27/5 2017, hvor det bl.a. er anført:

> "Hermed kommentarer til GF Forsikrings svarbrev til Forsikringsankenævnet dateret 8. maj 2017:
>
> - Gf Forsikring anfører: '*Sikrede parkerer og låser to cykler i et cykelstativ ved en …kiosk*'.
>   - Hertil skal nævnes, at de to cykler var parkeret ved …kiosken ved [by] Havn, hvilket også blev specificeret overfor GF Forsikring. Dette er et område der er fyldt med mennesker om sommeren.
>
> - GF Forsikring anfører: '*Da sikrede kommer tilbage ved midnat er begge cykler væk*'
>   - Hertil skal nævnes, at det fremgår af politirapport at cykeltyveriet skete i tidsrummet fra kl. 18:30 den 24/7 til kl. 00:30 den 25/7. Vi parkerede de to cykler ved …kiosken og gik på restaurant for at spise. Da vi kom retur var cyklerne væk.
>
> - GF Forsikring anfører: '*Sikrede orienterer selskabet om, at cyklerne var aflåst med godkendt kædelås fra sikredes tidligere cykler, så sikrede kan af denne grund ikke vedlægge låsebevis*'.
>   - Hertil skal nævnes, at det er korrekt, at de to cykler var aflåst med godkendte låse fra tidligere cykler. Der blev fremsendt låsebeviser til GF Forsikring for de to låse den 11. august 2016. Dette har GF Forsikring tilsyneladende glemt at nævne i denne del af redegørelse, selvom det er særdeles relevant for sagen.
>
> - GF Forsikring anfører: '*Sikrede har vedhæftet en faktura (dog noget utydeligt) fra [hjemmeside1] på en Principia mountainbike (stelnummer fremgår ikke) købt den 27. maj 2015*'.
>   - Hertil skal nævnes, at det er korrekt at der blev fremsendt kvittering. GF Forsikring har efter vores erindring ikke tidligere nævnt, at denne kvittering var utydelig. GF Forsikring bedes venligst redegøre for, om det har haft betydning for deres beslutning om at afvise erstatning, at pågældende kvittering var utydelig og manglede stelnummer. Hertil skal nævnes at der den 2. august 2016 blev fremsendt yderligere dokumentation for indkøb af de to cykler. GF Forsikring bedes endvidere redegøre for, hvorvidt det har betydning for selskabets beslutning om ikke at yde erstatning, at der ikke fremgår stelnummer af kvittering.
>
> - GF Forsikring anfører: '*Der er yderligere vedhæftet en salgsnota fra [cykelforhandler], hvoraf der fremgår et stelnummer … Resten af salgsnota er utydelig, og kan ikke læses*'.
>   - Hertil skal nævnes, at det er korrekt at der blev fremsendt kvittering. GF Forsikring har efter vores erindring ikke tidligere nævnt, at denne kvittering var utydelig. GF Forsikring bedes venligst redegøre for, om det har haft betydning for deres beslutning om at afvise erstatning, at pågældende kvittering var utydelig og ikke kunne læses. Hertil skal nævnes at der den 2. august 2016 blev fremsendt yderligere dokumentation for indkøb af de to cykler.
>
> - GF Forsikring anfører: '*Sikrede indsender den 2. august 2016 et købsbevis på en Principia cykel fra [hjemmeside2] (stelnummer fremgår ikke) købt den 27. maj 2015 samt et servicekort fra … til Principia med stelnummer …*'.

- Hertil skal nævnes, at det er korrekt at de nævnte dokumenter blev indsendt. Endvidere skal det nævnes, at [hjemmeside2] var [cykelforhandlerens] onlineshop, så der er altså tale om samme butik.

- GF Forsikring anfører: '*Selskabet tager kontakt til sikrede den 11. august 2016, hvor vi gør kunden opmærksom på, at i henhold til gældende forsikringsbetingelser pkt. 16.7, skal vi bede om at få låsebeviserne tilsendt*'.
  - Hertil skal nævnes, at vi har dokumenteret både eksistensen af de to cykler der er stjålet samt dokumenteret de to godkendte låse, der var påført de to stjålne cykler. Vi har således både indsendt kvitteringer for de to cykler samt indsendt låsebeviser for de to låse, som cyklerne var aflåst med. De to cykler var aflåst med godkendte låse, da de blev stjålet (og ovenikøbet låst sammen med en ekstra lås). Vi bad tidligt i forløbet specifikt GF Forsikring om at spørge om videoovervågning fra …kiosken i [by], da disse optagelser formentlig kunne bekræfte at cyklerne var tilstrækkeligt aflåst. Desværre spurgte GF Forsikring først …kiosken om disse optagelse sent i forløbet og på det tidspunkt var denne aftens optagelser åbenbart slettet. Desværre ønskede …kiosken ikke at udlevere videoovervågning til os som privatpersoner tidligere i forløbet.

  Der henvises i øvrigt til Forsikringsankenævnets kendelse 62.944, hvor forsikringstager får medhold og dermed erstatning for en stjålet cykel der var påført lås fra en gammel cykel.

- GF Forsikring anfører: '*Selskabet oplyser, at det er et krav, at låsebeviserne bliver indsendt, for at kunne opnå erstatning*'.
  - Hertil skal nævnes, at låsebeviserne efterfølgende er fundet og indsendt til GF Forsikring.

- GF Forsikring anfører: '*Sikrede sender selskabet en mail, hvori der står, at ved at rode igennem en gammel flyttekasse, er det nu lykkedes at finde to låsekoder fra tidligere indkøbte cykler, som formodentlig er de to låse, vi havde sat på de to stjålne cykler. Derudover var cyklerne låst sammen med en ligeledes godkendt kædelås, som vi desværre ikke kan finde kvittering på*'.
  - Hertil skal nævnes, at vi kan bekræfte at det var låsebeviserne til de to låse som de stjålne cykler var aflåst med. I øvrigt virker det helt absurd, at vi skulle efterlade de to ret nye og relativt dyre cykler uaflåste. Vi havde låst cyklerne med godkendte låse og har indsendt dokumentation for disse to låse.
  - I øvrigt har vi tidligere forklaret overfor GF Forsikring, at årsagen til at låsebeviserne var placeret i en flyttekasse skyldes, at vi var i gang med at flytte vores bopæl fra [by2] til [by i udlandet] (vi er nu flyttet til Danmark igen).

I øvrigt har GF Forsikring stadig ikke svaret os på, hvordan vi skulle kunne overføre stelnumre fra de nye cykler til et gammelt låsebevis. Dette vil være en praktisk umulighed uden at foretage dokumentfalsk. Det væsentlige bør være, at cyklerne var aflåst med godkendte låse og dette er sandsynliggjort og dokumenteret i videst muligt omfang.

Vi imødeser GF Forsikrings eventuelle kommentarer til ovenstående, forbeholder os ret til at kommentere på dette og ser efterfølgende frem til Nævnets afgørelse."

Hertil har selskabet i brev af 22/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget Nævnets brev af den 1. juni 2017 bilagt kopi af klagerens mail af den 27. maj 2017.
>
> I fremsendte mail oplyser klageren, at der er fremsendt låsebevis til selskabet.
>
> Vi vil gerne præcisere, at vi gentagende gange har bedt om låsebevis tilhørende de stjålne cykler, og efter en del mailkorrespondance modtager vi den 11. august 2 låsebeviser med stelnumre tilhørende klagerens tidligere cykler. I pågældende mail oplyser klageren, at: *ved at rode igennem en gammel flyttekasse er det nu lykkedes at finde to låsekoder fra tidligere købte cykler, som formentlig er de to låse vi havde sat på de stjålne cykler*.
>
> Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.7 for Indboforsikring, er det en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset, påført cyklens stelnummer, bliver sendt til GF Forsikring med oplysning om, hvilken dato låsen er købt.
>
> Idet betingelsernes udtrykkelige krav om fremvisning af låsebevis påført cyklens stelnummer ikke er opfyldt, fastholder selskabet sin afvisning.
>
> Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Heroverfor har klageren i mail af 19/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Med henvisning til GF Forsikrings bemærkninger til sagen den 22. juni 2017 kan vi bekræfte, at det var låsebeviserne til de to låse som de stjålne cykler var aflåst med. Vi havde låst cyklerne med godkendte låse og har indsendt dokumentation for disse to låse. Vi har tidligere forklaret overfor GF Forsikring, at årsagen til at låsebeviserne var placeret i en flyttekasse skyldes, at vi var i gang med at flytte vores bopæl fra [by2] til [by i udlandet] (vi er nu flyttet til Danmark igen).
>
> Det skal i øvrigt bemærkes, at GF Forsikring – trods gentagne forespørgsler – ikke har svaret os på, hvordan vi skulle kunne overføre stelnumre fra de nye cykler til et gammelt låsebevis. Dette vil efter vores mening være en praktisk umulighed uden at foretage dokumentfalsk. Det væsentlige for sagen bør være, at cyklerne var aflåst med godkendte låse og dette er sandsynliggjort og dokumenteret i videst muligt omfang.
>
> Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og imødeser nævnets afgørelse."

Selskabet har herefter i brev af 3/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget Nævnets brev af 20. juli d.å. bilagt kopi af klagerens brev og yderligere kommentarer af 19. juli d.å.
> Ved brev af 19. juli d.å. til Nævnet bekræfter klageren, at det var låsebeviserne til de to låse, som de stjålne cykler var aflåst med.
>
> Det kan undre, at klager nu med sikkerhed kan bekræfte, at låsebeviserne tilhørte de to låse, som de stjålne cykler var aflåst med, idet klageren i mail af 11. august 2016 oplyser, at det var lykkedes klageren at finde to låsekoder fra tidligere købte cykler, som formentlig er de to låse klageren havde sat på de stjålne cykler. Der er således kun tale om en antagelse om, at låsebeviserne tilhørte de to låse, som cyklerne var aflåst med.

Faktum er, at sikredes betingelser indeholder et direkte udtrykkeligt krav om, at sikrede skal kunne fremvise låsebevis påført den stjålne cykels stelnummer. Det fremgår således af betingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset, påført cyklens stelnummer, bliver sendt til GF Forsikring med oplysning om, hvilken dato låsen er købt. Sikrede har ikke været i stand til at fremvise låsebeviser påført cyklernes stelnumre, hvorfor sikrede ikke er berettiget til erstatning.

Til klagers spørgsmål vedrørende, hvorledes man kan overføre stelnummer fra nye cykler til et gammelt låsebevis, kan selskabet anbefale, at sikrede ved køb af ny cykel samtidig køber en ny lås, således at der ikke opstår problemer ved en eventuel forsikringssag. Ligeledes kan man sikre sig, at låsen er forsikringsgodkendt på tidspunktet for købet af den nye cykel. Selskabet finder ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at ændre på stelnummeret på fremsendte salgsnotaer (tidligere omtalt som låsebeviser), som angiveligt omhandler køb af klagerens gamle / tidligere cykler som indeholder oplysninger om cyklernes mærke og model, stelnummer, låsekode og salgsdato.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 22/8 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Med henvisning til GF Forsikrings bemærkninger til sagen den 3. august 2017 har vi følgende bemærkninger til sagen:

- Vi har tegnet en forsikring, der omfatter erstatning for tyveri af cykler.
- De to stjålne cykler var låst med godkendte låse.
- Vi har indsendt dokumentation for de to stjålne cykler og beskrevet tyveriet samt anmeldt det til politiet.
- Vi har indsendt låsebeviser for de låse, som de to cykler var aflåst med. Herudover var de to cykler last sammen med en tredje lås.
- Der er desværre ikke korrekt stelnr. på de to låsebeviser, da låsene er overført fra gamle cykler – og det er ikke praktisk muligt (uden at foretage dokumentfalsk) at tilføje nye stelnumre på gamle låsebeviser. De to cykler aflåst med godkendte låse og havde GF Forsikring kontakte …kiosken tidligere i forløbet havde dette formentlig kunnet dokumenteres med videoovervågning.
- Det afgørende for sagen må være;
    - at der er en gældende forsikring på tidspunktet for tyveriet
    - at cyklerne er dokumenteret ved hjælp af kvitteringer
    - at cyklerne var aflåst med godkendte låse og at dette er sandsynliggjort
- Det kan ikke være afgørende for sagen, at der er et forkert stelnummer på de indsendte låsebeviser, da det under alle omstændigheder ikke have været praktisk muligt at ændre dette.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og imødeser nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne (36-1) fremgår det bl.a.:

> "**16. Cykelforsikring**
> …
> **16.7 Dokumentation**
>
> Ved tyverier erstattes kun, hvis cyklen eller elcyklen har et stelnummer og dette bliver oplyst til GF Forsikring.
>
> Ved simpelt tyveri, jf. dækningsskemaet punkt 4.6, er det desuden en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset, påført cyklens stelnummer, bliver sendt til GF Forsikring med oplysning om, hvilken dato låsen er købt."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 31/7 2016, at hun den 24/7 2016 havde fået stjålet to cykler. Hun oplyste, at hun havde flyttet sine låse fra to gamle cykler over på de to nye cykler.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke har modtaget låsebeviser påført cyklernes stelnumre, hvorfor der ikke er dokumentation for, at cyklerne havde været monteret en godkendt lås.

Nævnet finder ikke grundlag for at forkaste klagerens forklaring om, at hun havde flyttet to i øvrigt godkendte låse fra to gamle cykler til de to nye cykler. Klageren har fremsendt låsebeviser for disse to låse, men disse ikke påført stelnumre fra de stjålne cykler, som klageren har anmeldt stjålet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er "en forudsætning for dækning, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og låsebeviset, påført cyklens stelnummer, bliver sendt til GF Forsikring".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.7, at det er et krav for dækning, at klageren fremsender låsebevis påført cyklernes stelnumre.

10. 90525

Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 59.059.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder henvisningen til kendelsen 62944, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne i 62944 ikke indeholdt en betingelse om fremsendelse af låsebevis, eller at dette skulle være påført cyklens stelnummer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings