Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 90538:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Fik ved en afprøvning af Hundepistol, Lovligt fyrværkeri en voldsom høreskade.

Har fået varig høreskade på højre øre.

Tog til egen læge første hverdag, 4. jan., efter ulykken, blev opfordret til at søge hørelæge, da egen læge ikke havde mulighed for at teste øret.

Anmeldte skaden til Tryg og [andet selskab]
[Andet selskab] kontaktede mig straks derefter og vi havde en god dialog med udveksling af oplysninger. [Andet selskab] kom ret hurtig med erstatning osv.
Tryg derimod bad ikke om yderligere oplysninger og hørte først fra dem med afslaget?
Jeg føler virkelig de ikke har hørt mig, og direkte gået efter ikke at anerkende ulykken.
Føler mig trådt på idet jeg jo ikke havde de høreproblemer før ulykken.
Skaden har virkelig sat mig tilbage også i sociale henseender

Fik en akuttid den 19. jan. hos [ørelæge] i …, har i … brugt ham i forbindelse med …. Journaler vedhæftet

Henvist til høreklinik på … Sygehus, hvor Audiologen foreslog høreapparat, men med den bemærkning at Høreapparat muligvis vil genere mere end gavne. 'han vil ikke komme til at skelne bedre med HA'

Jeg ved intet om jura og forsikringer, og har svært ved at formulere mig, men jeg troede i min naivitet at man fik hjælp fra forsikring når man får en skade??
Jeg ved ikke hvad jeg skal gøre, føler mig trådt på i den grad, jeg anmelder jo ikke en skade, med mindre den er reel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de tager sagen op igen og anerkender skaden. Jeg er selvfølgelig til rådighed med alt hvad jeg kan fremskaffe af oplysninger og Tryg har også fuldmagt til at indhente oplysninger"

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. UL02, og drejer sig om, at vores kunde, [klageren], den 31. december 2015 skød med hundeproppistol og derved fik skade på hørelsen.

Tvisterne vedrører méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældene og kundens nuværende gener samt forudbestående lidelser.

Sagsfremstilling
I kundens skadeanmeldelse af 17. januar 2016 fremgår følgende: 'Afprøve hundepistol, lovligt fyrværkeri, stod i terrassedør, front ind og skød bagud, ud i haven, men følte knaldet kom oppe indefra i det højre øre, med stikkende 'knasende' lyd og øjeblikkeligt tab af hørelse og total forvrængning af hvad der kom igennem, ingen susen eller hylen, som man normalt kan tå af høje lydbrag.'

Vi indhentede herefter journal fra kundens ørelæge.

I journalnotat af 21. januar 2016 fremgår følgende: '… mand [i 60'erne], tidligere ansat ved … og kendt for højtonetab på højre øre. Under affyring af proppistol nytårsaften mener pt. at der var refleks af lydene hvorefter han fik hørenedsættelse på højre side, ubehag og tinnutus, som forværres når der er almindelig samtale/fjernsyn.'

Kunden har fået udarbejdet et audiogram den 30. juni 2006 og den 21. juni 2016.

Når audiogrammerne før og efter ulykkestilfældet sammenlignes, fremgår det, at udviklingen af høretabet er størst midt i taleområdet (1000 Hz) og ikke i det område af audiogrammet, hvor støjskader viser sig (4000-6000 Hz). Det høretab på hø.øre, der har foranlediget, at kunden nu har fået høreapparat, må derfor tilskrives andre forhold end skudtraumet.

På baggrund af dette meddelte vi derfor i brev af 11. april 2016 vores kunde om, at vi ikke kunne dække skaden, idet der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og det forværrede høretab.

Vi har sidenhen i brev af 2. november 2016 fastholdt denne afgørelse.

Vores vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde den 31. december 2015 og kundens nuværende høretab, hvorfor vi fortsat vurderer at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 31. december 2015 er mindre end 5 %.

Vi har lagt vægt på, at kundens høretab ikke ligger i området hvor støjskader viser sig.

Vi har på baggrund af kundens klage til Ankenævnet og efter fornyet overvejelse valgt, at betale en forelæggelse af spørgsmålet om méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng, for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Så snart vi modtager en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, vil vi snarest vende tilbage i sagen."

Klageren har i mail af 11/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis jeg sætter høreprop i det venstre, føles alt udefra kommende lyd som susen og skratten
Lidt bagrundsstøj, gør det komplet umuligt at skelne andet, høres som et højt brusende tog.
Og bruset fra højre øre er så voldsomt at det 'blokerer' for lyden fra venstre
I et lokale med dårligt akustik, kan jeg nu ikke føre en normal samtale. med og uden høreapparat
Har tit før nydt en lækker middag for to på restaurant, men det er slut nu, desværre.
Før ulykken ingen problemer."

Selskabet har i brev af 21/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde den 31. december 2015 og klagers høregener. Da dette er i overensstemmelse med vores vurdering af sagen, foretager vi os ikke yderligere og mener sagen kan afsluttes i Ankenævnet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 7/3 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har modtaget brev af 21. januar. Jeg er lodret uenig med konklusionen om, at der ikke er årsagssammenhæng. Alle mine gener kom efter det anmeldte ulykkestilfælde d. 31. december 2015, og der er derfor en årsagssammenhæng. Desuden har en anden forsikring anerkendt mén på 5% ud fra samme lægelige vurdering.

Efter ulykkestilfældet er jeg blevet nødt til at have undertekster på tv. At skrue op for lyden hjælper intet, tværtimod. Jeg kan heller ikke længere lytte til musik, eller benytte min bluetooth øresnegl.

Den ekstreme 'overstyring' har gjort, at jeg ikke kan deltage i sociale sammenhænge, f.eks. er teaterforestillinger udelukket. Før ulykkestilfældet var jeg i teatret flere gange årligt. Heller ikke familiesammenkomster er længere muligt for mig at deltage i.
Middage på restaurant er blevet no go, da den almindelige snak forstyrrer så meget, at jeg ikke kan føre en samtale med min borddame.
Jeg kan ikke høre trafikinformation og andre informationer fra bilradio, idet bare dækstøj bruser igennem som lyden af et eksprestog. Hvis der er lidt baggrundsstøj fra f.eks. børnebørn eller tændt emhætte, er jeg udelukket fra at kunne forstå, hvad andre siger. Det giver så meget støj, at

der ikke kan gå noget forståeligt igennem. Efter ulykken spørger mine børn og børnebørn jævnligt, om jeg er blevet døv, for jeg hører tilsyneladende ikke hvad de siger.

Jeg er yderligere udfordret af, at jeg er delvis lammet i den anden side (parese), så jeg er afhængig af input fra det ødelagte øre. Høreapparat afhjælper ikke problemet. Så for mig er det meget mere end 5%. De ovenstående gener er kun et udpluk af de gener, jeg oplever efter ulykkestilfældet.

Jeg ønsker derfor, at sagen afgøres af nævnet, samt at den lægelige vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til, ikke lægges til grund ved afgørelsen. Jeg mener, at ovenstående viser, at méngraden er meget mere end 5%."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor. Nævnet har modtaget audiogram taget den 30/6 2006. Øre-, næse- og halslæge har i notat af samme dato bl.a. anført:

"30.06.06
Obj.:
… mand [i 50'erne], der i januar 2005 fik blodprop og var indlagt med GT-scanning.
Nedsat kraft i over- og underekstremitet ve. side. Synes det er blevet gradvis bedre, men fortsat nedsat kraft.
Fik i samme moment besvær med at tale. Synes det er blevet gradvis bedre, men føler sig stadigvæk meget anstrengt når han taler.
Siden 25.05. pludselig voldsom svimmelhed, der gradvis aftog i løbet af 1 uge - 10 dage.
Fik dog i den periode perioder med tiltagende svimmelhed.
Siden har der været en fornemmelse af, at omgivelserne rotererer. Kan specielt når han ligger sig i sengen opleve svimmelhed når han drejer sig både til højre og til venstre. Føler så, at svimmelheden aftager efter ½ time.
…
Der er tinnitus uændret fra tidligere i svag grad bilat.
Er kendt med, at han har hø.sidigt højtonetab.
Der ses velkalibrerede øregange og hele og velluftede trommehinder på begge sider.
…
Audiogrammet viser et hø.sidigt højtonetab ved 6000 Hz på omkring 70 dB. Ve. side ligger på omkring 25 dB ved samme frekvens.
Der er symmetri ved 8000 Hz liggende på 50 dB.
Tilråder pt., at han søger egen læge mhp. neurologisk udredning.
Pt. fortæller, at han den 25.05. fik foretaget en ny GT-scanning, der ikke viste ændringer fra januar 2005.
Henviser til talepædagogisk behandling."

Nævnet har modtaget audiogram taget den 21/1 2016. Øre-, næse- og halslæge har i notat af samme dato bl.a. anført:

"… Sygdom i hørenerven a. dxt OBS …
Sub.: … mand [i 60'erne], tidligere ansat ved … og kendt for højtonetab på højre øre. Under affyring af proppistol nytårsaften mener pt. at der var refleks af lydene hvorefter han fik hørenedsættelse på højre side, ubehag og tinnitus, som forværres når der er almindelig samtale / fjernsyn.

Oplever lyde bliver forvrænget
Audiogrammet viser en TC på godt 10 dB venstre side og 40 dB højre side, D S 84% bilat.
A. dxt et sin: Trommehinder ses hele, velluftede og reaktionsløse med normal tympanometri og gode stapedius reflekser bilat.
Henvises til høreklinikken i … med stillingtagen til høreapparatsbehandling i videre udredning."

Nævnet har også modtaget audiogram taget den 7/4 2016. Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 24/10 2018 fremgår bl.a.:

"**Vurdering af varigt mén**
Flere af vores lægekonsulent med speciale i audiologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] affyrede den 31. december 2015 en hundeproppistol, hvorefter han mærkede en stikkende og knasende lyd i højre øre.
- [Klageren] konsulterede øre-næse-halslæge den 21. januar 2016, hvor han klagede over hørenedsættelse på højre øre, samt ubehag og tinnitus.
- Det fremgår af sagens lægelige akter, at [klageren] forud for hændelsen var kendt med et høretab på højre øre, som blev påvist i 2006.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt har klager i form af høretab, samt ubehag og tinnitus på højre øre.

Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og de ovenfor beskrevne gener.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som denne er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan medføre et varigt høretab.

Desuden er det vores lægefaglige vurdering, at den påviste nedsættelse af hørelsen er et forudbestående helbredsforhold.

På ovenstående baggrund finder vi, at det ikke med overvejende sandsynlighed godtgjort, at [klagerens] aktuelle gener fra højre øre skyldes hændelsen den 31. januar 2015.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 31. december 2015 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover."

Af forsikringsbetingelserne ULO2 fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

Undtaget fra dækningen er følgende:
3.1. Sygdom og nedslidning m.v.
3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse)
3.1.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tils
3.1.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig
3.1.4. Følger af blodpropper, hjerneblødninger og lignende
…
7. Invaliditetsdækning
…
Erstatning ved invaliditet
7.1. Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, bevirker, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales en erstatning med udgangspunkt i forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.
7.2. Invaliditetens omfang, også kaldet méngraden, afgør erstatningens størrelse. Erstatningen udgør en procentdel af forsikringssummen svarende til den fastsatte méngrad. Udbetalingen sker som et engangsbeløb.
7.3. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Méngraden kan højst være 100% pr. ulykke.
…
7.5. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren affyrede en hundeproppistol den 31/12 2015. Den 17/1 2016 anmeldte han, at han havde pådraget sig en skade på sit højre øre, da han affyrede pistolen. Selskabet afviste den 11/4 2016 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Klageren ønsker, at selskabet tager sagen op igen og anerkender skaden.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde den 31. december 2015 og klagerens nuværende høretab, hvorfor méngraden som følge af ulykken er mindre end 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 24/10 2018 udtalt, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt har klager i form af høretab, samt ubehag og tin-

nitus på højre øre. Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og de ovenfor beskrevne gener. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som denne er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan medføre et varigt høretab. Desuden er det vores lægefaglige vurdering, at den påviste nedsættelse af hørelsen er et forudbestående helbredsforhold".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er blevet påført et varigt mén på mindst 5 % som følge af ulykken den 31/12 2015. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har udtalt, at det ikke med overvejende sandsynlighed er godtgjort, at klagerens aktuelle gener fra højre øre skyldes hændelsen den 31. januar 2015.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af speciallæges notat af 30/6 2006, at "Der er tinnitus uændret fra tidligere i svag grad bilat. Er kendt med, at han har hø.sidigt højtonetab … Audiogrammet viser et hø.sidigt højtonetab ved 6000 Hz på omkring 70 dB. Ve. side ligger på omkring 25 dB ved samme frekvens. Der er symmetri ved 8000 Hz liggende på 50 dB".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at "Kunden har fået udarbejdet et audiogram den 30. juni 2006 og den 21. juni 2016. Når audiogrammerne før og efter ulykkestilfældet sammenlignes, fremgår det, at udviklingen af høretabet er størst midt i taleområdet (1000 Hz) og ikke i det område af audiogrammet, hvor støjskader viser sig (4000-6000 Hz). Det høretab på hø.øre, der har foranlediget, at kunden nu har fået høreapparat, må derfor tilskrives andre forhold end skudtraumet".

8. 90538

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen