**Ankenævnet for Forsikring**

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90540:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afslået at yde dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/7 2016 til den 31/8 2016.

Klageren blev sygemeldt med stress den 24/2 2015. I marts 2015 blev hun afskediget fra sit arbejde med lønophør pr. 30/6 2015. Klageren har fået et nyt fuldtidsarbejde med tiltrædelse i oktober 2016.

Selskabet har udbetalt dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/7 2015 til den 30/6 2016, men har afslået dækning i perioden fra den 1/7 2016 til den 31/8 2016. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 30/6 2016.

Klagerens advokat har i klagen af 23/2 2017 med bilag til nævnet blandt andet anført:

> "Min klient blev sygemeldt den 24. februar 2015 som følge af en akut belastningsreaktion. PFA Pension har som følge heraf udbetalt forsikringssum ved tab af erhvervsevne frem til 30. juni 2016.
>
> PFA Pension har af flere omgange foretaget en ny vurdering af min klients berettigelse til udbetaling - der er ikke under sagens behandling sket udbetaling af forsikringssummen. Dette var tillige ikke tilfældet i forbindelse med PFA Pensions seneste sagsbehandling i perioden fra 30. juni 2016 og frem.

PFA Pension traf afgørelse om afslag på udbetaling for perioden 1. juli til 31. august 2016 ved afgørelse af 30. september 2016. Denne afgørelse blev, af undertegnede, påklaget den 20. december 2016. Afgørelsen fra PFA Pension samt klagen herover vedlægges som bilag. Tillige vedlægges kopi af de af PFA Pension indhentede sagsakter.

Ankenævnet for Forsikring bedes forholde sig til, hvorvidt PFA Pension var berettiget til at afslå udbetaling af forsikringssummen ved tab af erhvervsevne i perioden juli og august 2016. I den forbindelse henvises til klagebemærkninger af 20. december 2016."

Selskabet har i brev af 17/3 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes police nr. … er oprettet i PFA Pension pr. 12. maj 2014 via forsikredes daværende arbejdsgiver ….
Policen omfatter dækning ved tab af erhvervsevne, hvor udbetalingskriteriet er et erhvervsevnetab på mindst 50 pct. og et indtægtstab på mindst 10 %. Herudover er der en dækning ved kritisk sygdom.

For policen gælder pensionsvilkår af 19. juli 2014 (bilag A).

**Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?**
Forsikrede har modtaget løbende udbetaling for tab af erhvervsevne i perioden 1. juli 2015 til 30. juni 2016 og klager over, at PFA Pension har stoppet udbetalingerne pr. 30. juni 2016. Forsikrede ønsker udbetaling frem til den 31. august 2016.

PFA Pension vurderer ikke, at forsikrede har dokumenteret, at hendes erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen efter den 30. juni 2016.

**Sagsfremstilling**
Forsikrede ansøgte om udbetaling for tab af erhvervsevne i ansøgning dateret 28. juni 2015 (bilag B). Heri oplyste hun, at hun havde været fuldtidssygemeldt med stress fra den 24. februar 2015 og havde lønophør pr. 30. juni 2015. Herudover modtog PFA Pension lægeattest 1 dateret 26. juni 2015 (bilag C). På baggrund heraf traf selskabet i brev af 21. juli 2015 (bilag D) afgørelse om at udbetale tab af erhvervsevne til forsikrede i en midlertidig periode fra den 1. juli 2015 til den 1. november 2015.

Da udbetalingsperioden nærmede sig sin slutning, udfyldte forsikrede opfølgningsskema dateret 2. oktober 2015 (bilag E), hvori hun oplyste, at 'det går stille og roligt lidt fremad'. Derudover modtog PFA Pension akter fra Jobcenter … (bilag F) og journal fra egen læge (bilag G). Herudover har PFA Pension indhentet neuropsykologisk erklæring fra psykolog …, dateret 22. december 2015 (bilag H).

I Rehabiliteringsplanens forberedende del (bilag F1, s. 3), er der under punkt 1. 'ønsker og muligheder for fremtiden' stillet spørgsmålet: 'Hvilken uddannelse/kurser kunne være det rigtige for dig?' og svaret er: 'Vil gerne have en mini-MBA. Tager et års tid.'

Det fremgår af den neuropsykologiske erklæring (bilag H), at psykologen finder svingende og usikre præstationer indenfor opmærksomhed, arbejdstempo, indlæring, hukommelse og problemløsning. Der er ingen problemer med at lægge blokmønster og heller ikke med sproget. Hun er primært normalt til godt begavet. Klinisk virker hun ikke deprimeret, men hun virker lettere desorienteret i kronologien vedr. egen løbebane.

Forsikredes tanker om egne børn er frygtbetonede og ængstelige, hun klager over dårlig nattesøvn, øget træthed og trætbarhed, nedsat daglig funktion og må sove til middag hver dag.

Psykologen konkluderer, at der er sammenhæng mellem forsikredes klager og den neuropsykologiske testprofil, dvs. de subjektive klager og de objektive testresultater stemmer overens.

Psykologen anbefaler behandling i form af kognitiv terapi ved psykolog og vurderer, at et psykologforløb vil blive langvarigt og fortsætte efter forsikrede er kommet i arbejde igen. Psykologen vurderer, at tilbagevenden til arbejde skal afvente yderligere en tid og at forsikrede derefter kan vende tilbage til en arbejdsfunktion med skånebehov og langsom optrapning af tid.

Ved afgørelse af 19. januar 2016 (bilag I) genoptager PFA Pension de løbende udbetalinger for tab af erhvervsevne fra den 1. november 2015 hvor de stoppede og frem til den 30. juni 2016.

PFA Pension kontakter den 27. januar 2016 forsikrede telefonisk (bilag J). Forsikrede oplyser, at hun stort set ikke har fået behandling udover at hun har talt med venner og bekendte og hun synes at det siden sygemeldingen er gået fremad. Hun har været i et outplacement-forløb via…, men det er sat på pause, idet hun ikke vil kunne tage arbejde nu. Hun har ikke deltaget i noget via kommunen. De tilbød hende gruppeterapi, men hun mente at de andre deltagere var for dårlige. Hun er tillige blevet tilbudt haveterapi, men hun mente, at hun ikke ville få noget ud af det.

Forsikrede spørger, om PFA Pension i stedet for at betale psykologhjælp kan betale noget kursus, så hun øver sig i at komme ud blandt mennesker og bedre sine kompetencer. PFA Pension oplyser hende, at det er en god ide, men at det ikke er noget selskabet betaler.

PFA Pension anbefaler forsikrede at komme i gang med nogle samtaler, da der er evidens for at jo længere tid man går i ro og fred jo sværere kan det være at komme ud igen på arbejdsmarkedet.

Forsikrede oplyser, at hun har brug for ro og evt. vil være interesseret i dette om 1-2 mdr.

PFA Pension kontakter igen forsikrede telefonisk den 29. april 2016 (bilag J). Adspurgt oplyser hun, at det går lidt bedre, da det nu også er lysere. Hun har kontaktet nogle vikarbureauer og håber snarest at komme i gang 2 dage ugentligt til en start. Hun vil således prøve sig selv af. Hun får ikke behandling. Har flere gode venner og godt netværk - også nogle der har været i gennem det samme som hende - og dem bruger hun.

PFA Pension tilbyder igen forsikrede samtaler med en psykolog, men hun er ikke interesseret i det, men evt. når hun starter i job.

Den 22. juni 2016 udfylder forsikrede nyt opfølgningsskema (bilag K). Heri oplyser hun, at hun har fået det bedre, men at hun stadig er ramt af stress og ikke er i stand til at varetage sit sædvanlige job. Hun oplyser også, at der ikke er planlagt behandling og at hun ikke tager medicin. Forsikrede oplyser, at hun snarest vil søge deltidsjob for at prøve at kom-

me i gang med at arbejde på få timer og at hun ønsker/håber sig tilbage til tidligere niveau indenfor et halvt år.

PFA Pension modtog derudover lægeattest 2 dateret den 22. juni 2016 (bilag L). Det oplyses heri, at forsikrede har fået det bedre, men ikke føler sig klar til fuldtidsjob endnu. Det oplyses, at forsikrede går i et coachforløb med samtaler og overvejer psykologsamtaler. Lægen vurderer, at forsikrede vil kunne profitere af psykologsamtaler. Lægen vurderer prognosen som god og foreslår opstart på 5-10 timer om ugen.

PFA Pension traf afgørelse i sagen den 30. september 2016 (bilag M) og 2. februar 2017 (bilag N), hvori stoppet af udbetalingerne pr. 30. juni 2016 blev fastholdt.

PFA Pension vedlægger kopi af forsikredes profil på LinkedIn (bilag O). Det fremgår heraf, at forsikrede pr. oktober 2016 er ansat som [chefstilling] hos …. PFA Pension går ud fra, at der er tale om en fuldtidsstilling og har været det fra dag 1. Det er PFA Pensions vurdering, at man ikke går fra at kunne klare få timer om ugen til fuld tid fra dag til dag, og at dette understøtter formodningen om, at forsikredes erhvervsevne ikke har været nedsat med halvdelen eller mere fra omkring den 30. juni 2016.

Selskabet bemærker, at forsikrede på LinkedIn oplyser, at hun har været ansat hos … frem til august 2016. Da PFA Pension har udbetalt tab af erhvervsevne fra den 1. juli 2015, som forsikrede i sin anmeldelse (bilag B) har angivet som dato for lønophør, skal selskabet anmode forsikrede om at fremlægge dokumentation for datoen for lønophør.

Selskabet bemærker også, at forsikrede oplyser på LinkedIn, at hun i 2015 til 2016 har taget en mini MBA. Forsikrede må således havde taget denne uddannelse, mens hun var sygemeldt og modtog udbetalinger fra PFA Pension. Forsikrede har imidlertid ikke oplyst PFA Pension om, at hun var i stand til at klare dette uddannelsesforløb. Det er på denne baggrund PFA Pensions vurdering, at forsikrede har fortiet oplysninger af væsentlig betydning for selskabets vurdering af forsikredes erhvervsevne.

Idet PFA Pension forbeholder sig at udvide påstanden med krav om tilbagebetaling af ydelser helt eller delvis, **opfordres forsikrede** til at redegøre for og dokumentere sit undervisningsforløb med angivelse af tidspunkt for start og slut og med angivelse af omfanget af pensum og undervisningstider samt omfanget af forberedelse og hjemmearbejde.

**Begrundelse for PFA Pensions 'afgørelse'**
Forsikrede har modtaget udbetalinger fra PFA Pension i et år, fra den 1. juli 2015 til den 30. juni 2016. Udbetalingerne udgjorde fra 1. juli 2015 til 30. september 2015 41.516 kr. om måneden. Fra 1. oktober 2015 udgjorde de 47.548 kr. om måneden og fra 1. januar 2016 udgjorde de 48.499 kr. om måneden.

Forsikrede er i oktober 2016 kommet i arbejde som [chefstilling], et job som må forventes at være et fuldtidsjob. Forsikrede har derudover allerede i januar 2016 ønsket at bedre sine kompetencer via kursus, hvilket tyder på, at forsikrede har overskud til at deltage i et kursus og at hun har fokus på jobsøgning. Forsikrede har derimod ikke ønsket at deltage i behandling, herunder psykologbehandling tilbudt af PFA Pension. Forsikrede har desuden i perioden 2015-2016 taget en mini MBA hos…, hvilket tyder på et overskud til at indlære nyt og overskud til at tage en eksamen.

Det er forsikredes bevisbyrde, at dokumentere, at hendes erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen efter den 30. juni 2016. Da forsikrede ikke har ønsket at deltage i

psykologbehandling, selvom psykolog … i neuropsykologisk erklæring dateret 22. december 2015 (bilag H) vurderede, at kognitiv terapi via psykolog formentlig ville kunne hjælpe hende og egen læge i lægeattest af 22. juni 2016 (bilag L) vurderer, at forsikrede vil kunne profitere af psykologsamtaler, og da forsikrede har haft overskud til at tage en mini MBA i 2015-2016, er det PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har løftet bevisbyrden for at hendes erhvervsevne fortsat var nedsat med mindst halvdelen efter den 30. juni 2016.

Forsikredes langvarige sygemelding taget i betragtning, er det PFA Pensions vurdering, at forsikrede, såfremt hendes erhvervsevne var væsentligt nedsat, burde have accepteret at deltage i foranstaltninger der var egnet til at fremme en bedring i hendes erhvervsevne (tabsbegrænsningspligt) og det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede har bevisbyrden for at dokumentere/sandsynliggøre, at hendes undladelse af at deltage i sådanne tiltag ikke har medvirket til at forlænge sygeperioden.

**Konklusion**
PFA Pension fastholder således, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne for tab af erhvervsevne pr. 30. juni 2016, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter denne dato. Såfremt Ankenævnet vurderer, at forsikrede har løftet bevisbyrden for at hendes erhvervsevne har været nedsat efter 30. juni 2016, gør selskabet subsidiært gældende, at forsikrede ikke har forsøgt at begrænse skadens omfang ved at deltage i forløb der er egnet til at bedre hendes tilstand og derfor selv bærer risikoen for den del af sygeperioden der ligger efter den 30. juni 2016. "

Klagerens advokat har i brev af 7/4 2017 hertil blandt andet anført:

"PFA Pension anfører i bemærkninger til Ankenævnet for Forsikring, at min klient har fortiet oplysninger omkring gennemførelse af Mini MBA. Dette er ikke korrekt. Jeg henviser i den forbindelse til PFA Pensions brev side 3, afsnit 2, hvoraf det fremgår, at min klient har drøftet med PFA Pension, om selskabet var indstillet på at betale for kurser. Denne telefonsamtale omhandlede netop den omtalte Mini MBA. Min klient har oplyst, at hun deltog i uddannelsen for et 'stressteste' sig selv og få klarlagt, om hun kunne holde til at opholde sig i forsamlinger. Min klient ønskede desuden at teste hendes hukommelse, da hun mistede denne i begyndelsen af sygdomsperioden. Det var vigtigt for min klient at få testet, om hun kunne tilegne sig fagligt stof, anvende og huske det. Derfor valgte min klient at betale for den gennemførte Mini MBA, da tilbuddene i kommunalt regi og igennem PFA ikke gav hende mulighed dette. Det var således ikke for at få en yderligere uddannelse.

Uddannelsen bestod af 6 undervisningsgange med 6 ugers mellemrum. Min klient meldte afbud til 2 undervisningsgange på grund af aktuelle sygdomsforløb, og der var ikke mødepligt på uddannelsen. Uddannelsen var normeret til 20 timer månedligt.

Henset til ovenstående fastholdes det, at min klient ikke har fortiet oplysninger over for selskabet, ligesom gennemførelsen af Mini MBA på de ovenstående vilkår ikke dokumenterer, at min klients erhvervsevne oversteg 50 procent. PFA Pension anfører da også i brevet til Ankenævnet for Forsikring, at man havde drøftet med min klient, at selskabet ikke kunne betale for kurser, men at deltagelse i sådanne var en god idé. PFA Pension har desuden været orienteret om de kommunale og lægelige forhold i hele forløbet.
…
PFA Pension har videre anført, at min klient eventuelt var interesseret i psykologsamtaler ved jobopstart. Min klient har oplyst, at det var aftalt med PFA Pension, at hun skulle have tilknyttet en jobcoach ved jobopstart. PFA Pension refererer indholdet af lægeattesten den

22. juni 2016 samt indholdet af min klients LinkedIn-profil. Det er korrekt, at min klient blev ansat hos … på fuld tid. Min klients chef var dog opmærksom på hendes helbredsmæssige situation og opstarten var derfor blød. Min klient aflyste samtidig alle sociale arrangementer, for at bruge al sin energi på jobbet. På dette tidspunkt havde min klient ikke modtaget udbetaling fra PFA Pension i 3 måneder. Min klient var derfor naturligvis økonomisk presset, ligesom det ikke var lykkedes at finde et arbejde på få timer - eventuelt på vikarbasis.

PFA Pension har ikke, i perioden fra 22. juni 2016 og frem, ønsket at indhente supplerende eller yderligere lægelige oplysninger. Min klient har alene oplyst, at hun oplevede en fremgang i den helbredsmæssige tilstand, men ikke at hun var parat til raskmelding. Dette støttes af, at min klients praktiserende læge anfører i attesten, at jobopstart på dette tidspunkt bør ske med 5-10 timer ugentligt. Det ovenstående må følgelig lægges til grund.

Min klient har ikke mulighed for - på tidspunktet for PFA Pensions afgørelse - at fremskaffe lægelig dokumentation for sin helbredsmæssige tilstand i perioden fra 22. juni 2016 og frem. Når min klient alene var parat til at genoptage arbejde i 5-10 timer ugentligt i juni måned, taler det for, at erhvervsevnen fortsat var nedsat tilstrækkeligt i juli og august.

PFA Pension anfører, at det fremgår af min klients LinkedIn-profil, at hun var ansat hos. … frem til august 2016. Dette er ikke korrekt jf. vedlagte opsigelse. Min klient har naturligvis ikke haft fokus på LinkedIn-profilen under sin sygemelding. Årsagen til, at PFA Pensions udbetaling først påbegyndes i juli 2015 var netop, at min klients løn ophørte på dette tidspunkt. Lønophørstidspunktet må derfor allerede være PFA Pension bekendt.

PFA Pension anfører nu også, at min klient burde have deltaget i kommunal afklaring. Da min klient fik tilbudt afklaringen, var den helbredsmæssige tilstand fortsat alvorlig, hvorfor hun ikke så sig i stand til dette. Kommune var ikke indstillet på at afvente bedring af den helbredsmæssige situation. Som tidligere omtalt har PFA Pension været bekendt med dette under hele forløbet.

Min klient har de facto været uden arbejde i juli og august 2016, og det fastholdes, at hun er berettiget til udbetaling fra PFA Pension. Det af PFA Pension anførte kan, jf. ovenfor, ikke føre til et andet resultat."

Selskabet har i brev af 1/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Forsikredes advokat oplyser, at Mini MBA uddannelsen bestod af 6 undervisningsgange med 6 ugers mellemrum og at den var normeret til 20 timer månedligt.

Forsikredes advokat oplyser endvidere, at forsikrede bl.a. ønskede at teste sin hukommelse og få afklaret, om hun kunne klare at opholde sig i forsamlinger. Forsikredes advokat omtaler 'den gennemførte Mini MBA' og PFA Pension går ud fra, at dette betyder, at forsikrede også gik til eksamen.

Forsikrede har i sit CV oplyst, at hun tog Mini MBA'en i 2015-2016. PFA Pension skal igen opfordre forsikrede til at oplyse, hvornår hun startede på uddannelsen og hvornår den sluttede, herunder, hvornår hun gik til eksamen.

Forsikredes advokat anfører, at PFA Pension har oplyst, at deltagelse i kurser er en god idé, og at det var mini MBA uddannelsen, der blev talt om ved telefonsamtalen med PFA Pension den 27. januar 2016.

… , som var den medarbejder i PFA Pension, der talte med forsikrede den 27. januar 2016 og den 29. april 2016, oplyser, at forsikrede ikke nævnte noget konkret kursus, og at hun i øvrigt ville have reageret, hvis forsikrede havde oplyst, at det var en mini MBA, hun havde i tankerne, idet gennemførelsen af en Mini MBA må formodes at betyde, at forsikrede har ikke ubetydelige ressourcer, som vil kunne omsættes til et lønnet arbejde.

[Medarbejderen i PFA] fik endvidere ikke indtryk af, at forsikrede allerede var startet på det kursus, hun ønskede at få betalt af PFA Pension, hvilket telefonnotatet heller ikke tyder på.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede skal gøre, hvad hun kan, for at blive rask, og at deltagelse i kurser kan være en del af dette. Det er dog også klart, at hvis forsikrede er i stand til at deltage i opkvalificerende kurser af et vist omfang, skal det indgå i vurderingen af erhvervsevnen, da det siger noget om forsikredes funktionsniveau. Det bemærkes, at normalprisen for en Mini MBA ifølge ... hjemmeside er 25.000 kr. og kun indeholder 6 kursusdage, og PFA Pension lægger derfor til grund, at forsikrede primært har haft fokus på det faglige indhold og i mindre grad på det sociale aspekt.

Forsikredes advokat anfører, at det var aftalt med PFA Pension, at forsikrede skulle have en jobcoach ved jobopstart. Dette blev drøftet, men mere interessant er det, hvorfor forsikrede ikke tog imod den tilbudte psykologbehandling, mens hun var sygemeldt, når hun anså sig for så syg, at hun var ude af stand til at påtage sig et lønnet arbejde.

Forsikredes advokat bekræfter, at forsikredes job hos … er et fuldtidsjob, men anfører, at forsikrede fik en blød start. Det er ikke nærmere oplyst, hvad der menes med en blød start, men det må lægges til grund, at forsikrede fra starten af ansættelsen modtog fuld løn, og at indtjeningsevnen derfor ikke var nedsat. At forsikrede har måttet skrue ned for sine private aftaler i en periode i forbindelse med jobstart, ændrer ikke herved. PFA Pension fastholder, at forsikredes erhvervsevne ikke er gået fra få timer om ugen til en arbejdsindsats, der honoreres med fuld løn, fra dag til dag, og at forsikrede derfor i en periode inden jobstart har haft en erhvervsevne på mere end halvdelen, hvilket ikke berettiger til udbetaling for tab af erhvervsevne. Forsikredes advokat oplyser i øvrigt, at forsikrede, da hun startede i det nye job, var økonomisk presset.

Forsikrede oplyste ved telefonsamtale den 29. april 2016 (bilag 3), at hun havde kontaktet nogle vikarbureauer og håbede snarest at komme i gang 2 dage ugentligt til en start. PFA Pension går ud fra, at forsikrede efter ophør af udbetalingerne for tab af erhvervsevne har fået et øget fokus på jobsøgning, og at dette har resulteret i jobbet hos…. Jobsøgning er ofte en tidskrævende proces, hvor man må sende mange ansøgninger, før det fører til en ansættelse. Forsikredes advokat oplyser således også i brev af 7. april 2017 til Ankenævnet, at forsikrede har søgt deltidsjobs, men ikke har fået et.

Forsikredes advokat anfører, at PFA Pension ikke har ønsket at indhente supplerende eller yderligere lægelige oplysninger i perioden fra den 22. juni 2016 og frem. PFA Pension gør opmærksom på, at forsikrede er blevet tilbudt psykologbehandling under sin sygemelding, hvilket hun har afslået at tage imod, ligesom hun ikke selv har opsøgt behandling hos læge eller psykolog. Der eksisterer PFA bekendt ikke relevante lægelige oplysninger, som PFA Pension kunne/kan indhente, idet forsikrede ikke var i nogen form for behandling. Da forsikrede - trods anbefaling fra både neuropsykolog og egen læge - ikke ønskede behandling og i øvrigt var i stand til at gennemføre en Mini MBA, må selskabet fasthol-

de, at der påhviler forsikrede en tung bevisbyrde for at dokumentere, at hendes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikredes advokat skriver, at PFA Pension har anført, at forsikrede burde havde deltaget i kommunal afklaring. PFA Pension har ikke skrevet dette, men vi har anført, at forsikrede ikke har ønsket at deltage i de behandlingstilbud, som kommunen har tilbudt hende.

**Konklusion**
PFA Pension fastholder således, at selskabet har været berettiget til at stoppe udbetalingerne for tab af erhvervsevne pr. 30. juni 2016, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter denne dato.

Hvis Ankenævnet vurderer, at forsikrede har løftet bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne har været nedsat efter 30. juni 2016, gør selskabet subsidiært gældende, at forsikrede ikke har forsøgt at begrænse skadens omfang ved at deltage i forløb, der er egnet til at bedre hendes tilstand, og at hun derfor selv må bære risikoen for den del af sygeperioden, der ligger efter den 30. juni 2016."

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"PFA Pension har anmodet om oplysninger om perioden for min klients gennemførelse af Mini MBA. Hertil kan jeg oplyse, at min klient påbegyndte kurset ultimo november 2015 og afsluttede med eksamen i juni 2016. Min klient oplevede under uddannelsen, at hun fortsat ikke var på samme niveau mentalt og psykisk, hvilket resulterede i tidspres til eksamen og desuden karaktererne 4 og 7. Dette er efter min klients opfattelse under vanligt niveau.

Min klient har videre oplyst, at hun allerede i oktober 2015 kontaktede PFA Pension telefonisk og oplyste om ønsket om kursus.

PFA har i brev af 1. maj 2017 gentaget, at min klient deltog i Mini MBA'en for at opkvalificere sig. Dette er ikke korrekt jf. de tidligere fremsendte bemærkninger til sagen. I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at min klient tidligere har gennemført en HD i regnskab, hvorfor indholdet af Mini MBA'en ikke er ukendt stof for min klient. Mini MBA'en er således på et lavere fagligt niveau end min klient øvrige uddannelsesniveau. Det fastholdes på denne baggrund, at årsagen til deltagelse i kurset var at 'stressteste' sig selv og få klarlagt, om hun kunne holde til at opholde sig i forsamlinger.

PFA Pension anfører, at min klient ved opstart på job fik fuld løn, og derfor ikke kan være berettiget til udbetaling. Min klient har alene anmodet om udbetaling frem til jobstart, hvorfor dette er uden betydning. Dog var de faktiske forhold således, at min klient fik en lavere løn de første 6 måneder i en accept af, at hun fortsat havde vanskeligheder ved at varetaget jobbet på sædvanligt niveau.

PFA Pension henviser til, at min klients erhvervsevne ikke gik fra få timer til fuld tid på få dage, hvor selskabet ikke ønsker at udbetale ydelse for månederne før jobstart. PFA Pension bemærker, at det er uden betydning, at min klient ikke kunne deltage i andre aktiviteter end jobbet. Det er dog min opfattelse, at det viser, at min klients erhvervsevne fortsat var nedsat i betydelig grad.

For så vidt angår de søgte deltidsjob har min klient oplyst, at hun søgte via egne netværk og tog telefonisk kontakt til venter og bekendte. Min klient havde ikke overskud til andet.

> Efter en gennemgang af PFA Pensions bemærkninger er der udover ovenstående tale om gentagelser, hvorfor jeg henviser til mit brev af 7. april 2017, hvis indhold fastholdes."

Klageren blev den 20/3 2015 opsagt fra sit arbejde med virkning fra den 1/7 2015.

Nævnet har fået forelagt de lægelige journaloplysninger i sagen. Et uddrag heraf gennemgås i det følgende:

Af journalnotat af 13/5 2015 fra klagerens egen læge fremgår blandt andet:

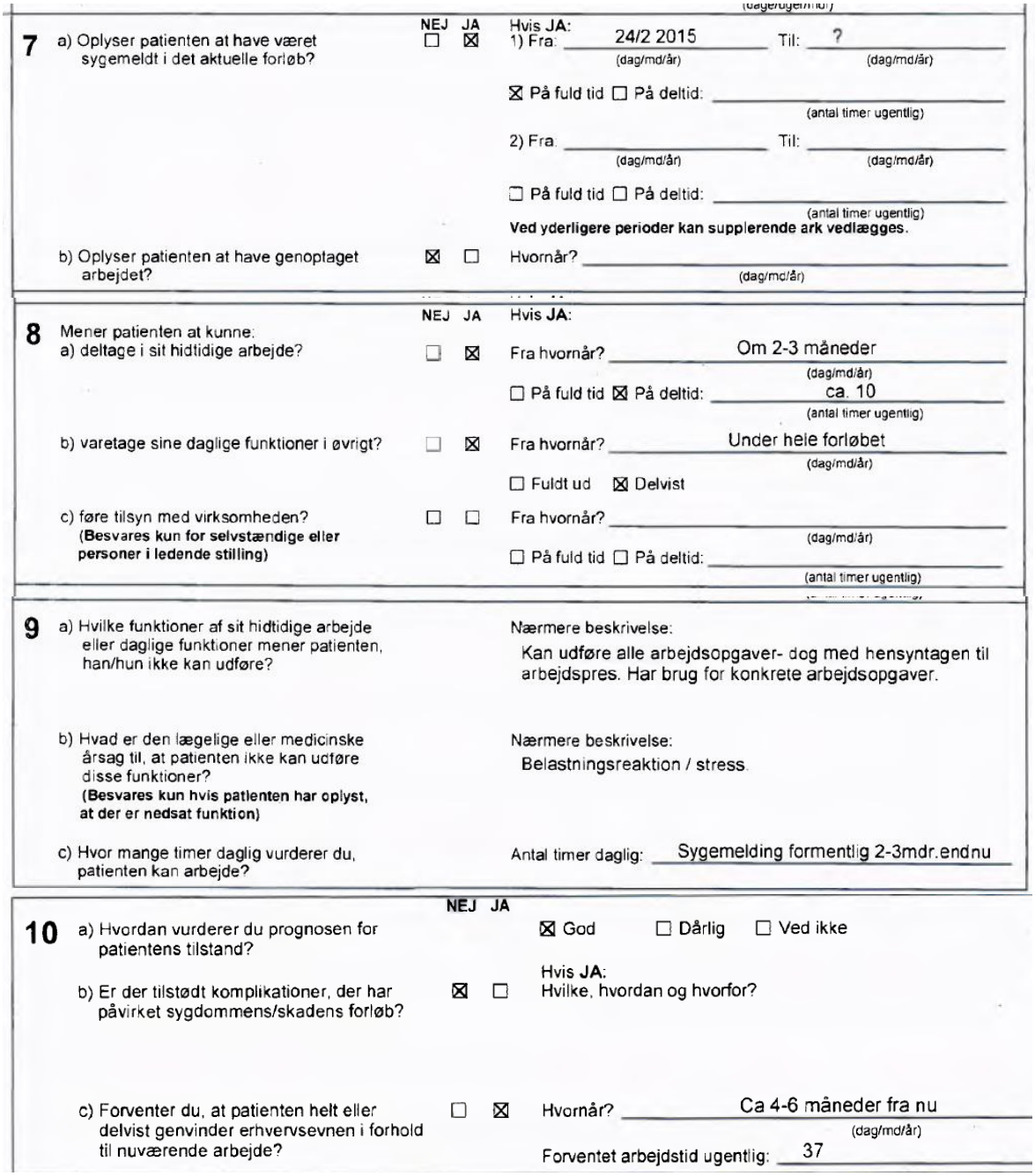
> "Diagnoser
> Z05 Stressende arbejdsforhold
>
> **Kontakt tekst**
> Gennem ca 2 mdr været fudstidssygemeldt grundet stressymptomer. Tiltagende siden december 2014. Tiltagende arbejdspres. Hjertebanken, svært ved at overskue ting, koncentrationsbesvær, træthed, let til tårer. I starten bedre efter en weekend men efterhånden mere konstante problemer.
> Der er en smule bedring efter de 2 mdrs sygemelding men er fortsat betydeligt påvirket og ikke klar til at starte på arbejdet endnu. Skal formentlig være fuldtidssygemeldt i et par måneder endnu og derefter bør der i dialog med arbejdsgiver (mulighedserklæring) aftales gradvis genoptagelse af arbejdet.
> Jeg skriver en sygemelding der skal sendes til arbejdsgiver og anbefaler henvisning til psykologbehandling for stress."

Af journalnotat af 7/9 2015 fra klagerens egen læge fremgår blandt andet:

> "Siden ca. marts 2015 været fuldtidssygemeldt med stress fra job som … på ….
> Har arbejdet der på fuld tid i ca. 11 mnd. Hun beskirver psykisk belastende arbejdsmiljø. Er blevet opsagt og skal finde nyt job. Hun har haft chefstilling de seneste 15 år og ønsker dette igen.
> Hun synes langsom bedring. Der er nu flere gode dage end dårlige. Udtrættes hurtigt når hun kommer væk fra de vante rutiner i hjemmet. Hun er igen begyndt at have energi til at lave noget engang imellem. Hun er så småt begyndt at kunne koncentrere sig om at læse bøger igen. Stadig plaget af nedsat hukommelse.
> Hun er igang med et outplacement forløb via …. Taler med coach ca. hver 3. uge. Hun fortæller, at hun også har mulighed for et kommunalt tilbud, men hun har ikke haft overskud./…"

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 26/6 2015 fremgår blandt andet:

10. 90540



| | | NEJ | JA | |
|---|---|---|---|---|
| 7 | a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb? | ☐ | ☒ | Hvis JA: 1) Fra: 24/2 2015 (dag/md/år) Til: ? (dag/md/år) ☒ På fuld tid ☐ På deltid: (antal timer ugentlig) 2) Fra: (dag/md/år) Til: (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid: (antal timer ugentlig) **Ved yderligere perioder kan supplerende ark vedlægges.** |
| | b) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet? | ☒ | ☐ | Hvornår? (dag/md/år) |
| 8 | Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde? | ☐ | ☒ | Hvis JA: Fra hvornår? Om 2-3 måneder (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: ca. 10 (antal timer ugentlig) |
| | b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt? | ☐ | ☒ | Fra hvornår? Under hele forløbet (dag/md/år) ☐ Fuldt ud ☒ Delvist |
| | c) føre tilsyn med virksomheden? **(Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)** | ☐ | ☐ | Fra hvornår? (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid: (antal timer ugentlig) |
| 9 | a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? | | | Nærmere beskrivelse: Kan udføre alle arbejdsopgaver- dog med hensyntagen til arbejdspres. Har brug for konkrete arbejdsopgaver. |
| | b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)** | | | Nærmere beskrivelse: Belastningsreaktion / stress. |
| | c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde? | | | Antal timer daglig: Sygemelding formentlig 2-3mdr.endnu |
| 10 | a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? | | | ☒ God ☐ Dårlig ☐ Ved ikke |
| | b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb? | ☒ | ☐ | Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? |
| | c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde? | ☐ | ☒ | Hvornår? Ca 4-6 måneder fra nu (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: 37 |

Fra den 1/7 2015 har selskabet udbetalt forsikringsdækning for tab af erhvervsevne, idet selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne fra dette tidspunkt har været nedsat til halvdelen eller mindre.

Ved statusattest af 7/9 2015 fra egen læge er det blandt andet oplyst:

> "Siden ca. marts 2015 været fuldtidssygemeldt med stress/ belastningsreaktion fra job som … på … i …. Har arbejdet der på fuld tid i ca. 11 mnd. Hun beskriver psykisk bela-

stende arbejdsmiljø. Er blevet opsagt og skal finde nyt job. Hun har haft chefstilling de seneste 15 år og ønsker dette igen.

Hun synes langsom bedring. Der er nu flere gode dage end dårlige. Udtrættes hurtigt når hun kommer væk fra de vante rutiner i hjemmet. Hun er igen begyndt at have energi til at lave noget engang imellem. Hun er så småt begyndt at kunne koncentrere sig om at læse bøger igen. Stadig plaget af nedsat hukommelse.

Hun er i gang med et outplacement forløb via … i …. Taler med coach ca. hver 3. uge. Hun fortæller, at hun også har mulighed for et kommunalt tilbud, men hun har ikke haft overskud.

Det er forventeligt at [klageren] opnår samme funktionsniveau som tidligere. Tidshorisont for raskmelding: Hun beskriver fremgang. Det er svært at udtale sig præcist om tidshorisonten, men formentlig 2-3 måneder endnu, før hun er klar til at søge nyt job."

Ved brev af 11/9 2015 har kommunen meddelt klageren, at hendes sygedagpenge vil ophøre med virkning fra den 1/10 2015. Det fremgår blandt andet af brevet:

"**Begrundelse er følgende**: Du er sygemeldt pga. stress - belastningsreaktion. Det oplyses at du er i bedring, men har stadig nedsat hukommelse. Du er ikke i lægelig behandling. Egen læge vurderede den 26.06.15, at du ville kunne genindtræde på arbejdsmarkedet i løbet af 2- 3 måneder, men da du oplyste, at du ikke var klar til arbejdsmarkedet, således som lægen havde vurderet, indhentede Jobcentret nye oplysninger fra egen læge. Den 07.09.15 vurderer egen læge, at det forventes, at du opnår samme funktionsniveau som tidligere, men lægen har svært ved at udtale sig om tidshorisont, formentlig 2 - 3 mdr. endnu, før du er klar til at søge nyt job. Du er således ikke under lægelig behandling og der er usikkerhed vedr. prognose.
…
Denne forlængelsesmulighed kan kun anvendes i de tilfælde, hvor det allerede er afklaret, at arbejdsevnen er nedsat i et sådant omfang, at tilbagevenden til ordinært arbejde er udelukket, men hvor det endnu ikke er afklaret, om borgeren vil kunne klare et fleksjob.
Du opfylder ikke betingelserne for forlængelse efter denne bestemmelse, da din arbejdsevne ikke er afklaret, og da du ikke er færdigudredt helbredsmæssigt. Vi henviser til de lægelige oplysninger i sagen. Vi har vurderet, at du ikke er berettiget til fleksjob, ressourceforløb eller førtidspension, fordi det ikke er dokumenteret, at din arbejdsevne er varigt nedsat i betydeligt omfang min 50% i ethvert erhverv."

Klageren klagede over kommunens afgørelse om ophør af sygedagpenge, men kommunen fastholdt afgørelsen ved et brev til klageren af 23/9 2015, hvor afslaget blev begrundet på samme vis som i brevet af 11/9 2015.

Af neuropsykologisk undersøgelse den 22/12 2015 fremgår blandt andet:

"**Aktuelle klager, symptomer og funktionstab**

Nedenfor anførte påklages debuteret umiddelbart efter sygemeldingen, og arten og intensiteten af generne påklages at have været konstant siden sygemeldingen.

- Diverse kognitive problemer; herunder problemer med overblik, hukommelse, koncentration m.v.
- Tanker om egne børn er blevet mere frygtbetonede og ængstelige
- Dårlig nattesøvn
- Øget træthed og udtrætbarhed
- Behov for middagssøvn dagligt
- Kniber med at overkomme varetagelsen af husholdning og andre opgaver i hjemmet

…
Der klages i dagens undersøgelse over diverse kognitive problemer, herunder problemer med overblik, hukommelse, koncentration; at være blevet mere frygtbetonet og ængstelig i fht. sine børn; dårlig nattesøvn; øget træthed og udtrætbarhed; behov for middagssøvn dagligt; samt at det kniber med at overkomme varetagelsen af husholdning og andre opgaver i hjemmet.

I undersøgelsen findes generelt svingende, usikre funktioner; således vedr. kompleks opmærksomhed; indlæring og hukommelse; samt styringsfunktion (selvdirigeret opgaveløsning). Klienten vurderes at være præmorbidt velbegavet. Der vurderes ikke at være depression.

Der vurderes at være neuropsykologisk sammenhæng mellem de fremsatte klager og den neuropsykologiske testprofil (subjektive og objektive fund).

Klienten vil eventuelt kunne profitere af et samtaleforløb ved en privatpraktiserende klinisk psykolog. En psykolog arbejdende på et kognitivt adfærdsterapeutisk grundlag anbefales. Forløbet vurderes at kunne blive længerevarende; herunder varende et godt stykke tid *efter*, at klienten har genoptaget erhvervsarbejde.

Vurdering af eventuelle skånebehov i forhold til arbejdsmarkedet anbefales at afvente udkommet al fortsat sygemelding samt eventuelt behandlingsforløb ved en privatpraktiserende klinisk psykolog. Samme gælder bedømmelse af, i hvilket tempo funktions- og erhvervsmæssige krav kan øges. Der vurderes ikke at være andre tiltag af social eller behandlingsmæssig karakter, der kan bedre funktionsevnen. Jeg har ikke forslag til behandling fraset ovennævnte forløb hos en privatpraktiserende klinisk psykolog. Prognosen er usikker - det er for tidligt at udsige noget om, på hvilket tidspunkt og - i begyndelsen - i hvilket omfang, klienten vil kunne genoptage arbejde. De neuropsykologiske forringelser vurderes at være reversible. Der vurderes at være gode præmorbide ressourcer - klienten er velbegavet og har været præmorbidt fuldkomment velfungerende. I forbindelse med sygehistorier som den aktuelle, vil det typisk være hensigtsmæssigt at tilrettelægge således, at der efter raskmelding opstartes med reduceret *arbejdstid*, og sker gradvis optrapning af arbejdstid med løbende vurdering af, om fuld arbejdstid kan opnås. Tilpasning af *arbejdsopgaver* kan evt. også være hensigtsmæssig i en overgangsperiode."

Af telefonisk samtalenotat mellem klageren og selskabet af 27/1 2016 fremgår blandt andet:

"Jeg ringer til kunden der oplyser at hun stort set ikke rigtig har fået behandling udover at hun har talt med venner og bekendte og hun synes at det siden sygemeldingen er gået fremad. Hun har været i et outplacement-forløb via …, men det er sat på pause, idet hun ikke vil kunne tage arbejde nu. Hun har ikke deltaget i noget via kommunen. De tilbød

hende gruppeterapi men hun mente at de andre deltagere var for dårlige. Tillige noget haveterapi, men hun mente at hun ikke ville få noget ud af det.

[Klageren] spørger til når hun skal genoptage arbejdet om hun kan starte med få timer ugentligt og få udbetaling herfra og det kan godt lade sig gøre. Vi stopper når hun kommer op på ca halv tid. Hun skal sørge for at holde os orienteres hvis hun starter i noget. Vi skal naturligvis tillige vurdere hende nedsat med 1/2.

[Klageren] spørger om vi i stedet for at betale noget psykologhjælp, så kan betale noget kursus, så hun øver sig i at komme ud blandt mennesker og bedrer hendes kompetencer. Jeg oplyser hende, at det er en rigtig god ide, men det er desværre ikke noget vi kan betale. Det formoder vi hun selv afholder udgiften til via hendes udbetaling herfra."

Af telefonisk samtalenotat mellem klageren og selskabet af 29/4 2016 fremgår blandt andet:

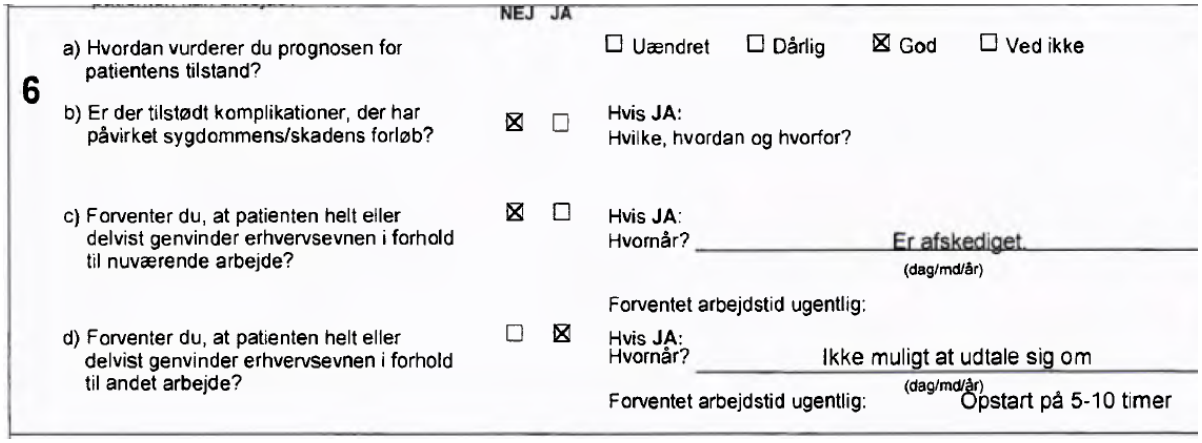
"Adspurgt oplyser hun at det går lidt bedre, da det nu også er lysere. Hun har kontaktet nogle vikarbureauer og håber snarest at komme i gang 2 dage ugentligt til en start. Hun vil således prøve sig selv af. Hun får ikke behandling. Har flere gode venner og godt netværk - også nogle der har været i gennem det samme som hende - og dem bruger hun. Hun spørger til mine erfaringer med at starte langsomt op og jeg siger, at jeg synes det er en god ide med vikarbureau da det kan være svært at kaste sig ud i en fuldtidsstilling med det samme. Jeg spørger om hun kan være interesseret i en psykolog på sidelinjen, da min erfaring er, at mange kan være glade for den støtte det kan være at have én på sidelinjen i en opstartsfase, og evt lige tage en snak med en inden, men hun er ikke interesseret i det inden, evt når hun starter."

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 22/6 2016 fremgår det blandt andet:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **1** | Hvordan er patientens tilstand nu?<br>(jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest) | ☐ Uændret ☒ Bedre<br>☐ Forværret - hvordan? | | |
| **2** | Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu?<br>(jf. ovenfor skadedato/sidste afgivne attest) | Varierende med gode og dårlige dage.<br>Bedring, men føler sig ikke klar til fuldstidsjob endnu. | | |
| **3** | a) Er patienten stadig under behandling? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis **JA**: Hvilken? | Coachforløb med samtaler. Overvejer psykologsamtaler. |
| | | | Hvis **NEJ**: Hvorfor ikke | |
| | b) Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden? | ☐ ☒ | Hvis **JA**: Hvilken? | Psykologsamtaler. |

…

14. 90540



| 6 | | NEJ | JA | |
|---|---|---|---|---|
| | a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? | | | ☐ Uændret ☐ Dårlig ☒ God ☐ Ved ikke |
| | b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb? | ☒ | ☐ | Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? |
| | c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde? | ☒ | ☐ | Hvis JA: Hvornår? Er afskediget. (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: |
| | d) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde? | ☐ | ☒ | Hvis JA: Hvornår? Ikke muligt at udtale sig om (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: Opstart på 5-10 timer |

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen**

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne
Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for."

15. 90540

**Nævnet udtaler:**

Klageren, der er i 50'erne og har haft chefstilling i ca. 15 år, blev sygemeldt med stress fra den 24/2 2015. Klageren blev afskediget med lønophør per 30/6 2015. Klageren har fået en ny chefstilling fra oktober 2016.

Selskabet har udbetalt forsikringssum ved tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/7 2015 til den 30/6 2016, idet selskabet har vurderet, at klageren i denne periode havde en midlertidig nedsat erhvervsevne med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 30/6 2016.

Selskabet har subsidiært gjort gældende, at klageren ikke har forsøgt at begrænse skadens omfang ved at deltage i forløb, der er egnet til at bedre hendes tilstand, og at klageren derfor selv bærer risikoen for den del af sygeperioden, der ligger efter den 30/6 2016.

Det fremgår blandt andet af neuropsykologisk undersøgelse af 22/12 2015, at klageren blev vurderet som "generelt svingende, usikre funktioner; således vedr. kompleks opmærksomhed; indlæring og hukommelse; samt styringsfunktion (selvdirigeret opgaveløsning)". Det fremgår også, at "vurdering af eventuelle skånebehov i forhold til arbejdsmarkedet anbefales at afvente udkommet af fortsat sygemelding samt eventuelt behandlingsforløb ved en privatpraktiserende klinisk psykolog". Videre fremgår det, at det er for tidligt at udtale sig om, "på hvilket tidspunkt og – i begyndelsen – i hvilket omfang, klienten vil kunne genoptage arbejde".

Det fremgår af telefonnotat mellem klageren og selskabet af 27/1 2016, at klageren har oplyst, at hun ikke rigtig har fået behandling, bortset fra hun har talt med venner og bekendte, samt at hun synes, at det er gået fremad. I forbindelse med samtalen har klageren også spurgt, om selskabet vil betale udgiften til et kursus fremfor psykologhjælp, så hun kunne øve sig i at komme ud blandt mennesker og bedre sine kompetencer. Selskabet afslog dette. Ved samtale af 29/4 2016 oplyste klageren, at det gik bedre, og at

hun havde kontakt til nogle vikarbureauer og snart håbede på at komme i gang to dage ugentligt. Klageren oplyst også, at hun ikke fik behandling.

Af lægeattest af 22/6 2016 fremgår det blandt andet, at klagerens tilstand er bedre, og at hendes prognose vurderes som god. Derudover fremgår det, at lægen ikke kan udtale sig om, hvornår klageren genvinder sin erhvervsevne, men at en forventet ugentlig arbejdstid i opstarten vil være omkring 5-10 timer.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.1, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis selskabet vurderer, at klagerens evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mindst 50 procent, og at klagerens indtjening er nedsat med mindst 10 procent.

Nævnet bemærker, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og eksistensen af sit krav. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad fra den 1/7 2016.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne ud fra en helbredsmæssig vurdering efter den 1/7 2016 har været nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens sygeforløb og på den relativt beskedne behandling, som hun har modtaget i forbindelse med sit stressrelaterede sygdomsforløb. Nævnet bemærker, at klageren i sygemeldingsperioden har deltaget i et forløb hos en jobcoach, men i øvrigt ikke har ønsket at deltage i lægeordineret behandlingsforløb hos en psykolog eller i kommunens tilbud om gruppeterapi. Klageren ses ikke at have ikke modtaget anden form for behandling eller deltaget i andre kommunale tilbud.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i sygemeldingsperioden har kunnet deltage i og gennemføre et mini MBA uddannelsesforløb, hvilket må kræve, at klageren er i besiddelse af betydelige mentale ressourcer. Nævnet lægger til grund, at uddannelsesforløbet blev afsluttet i sommeren 2016 med eksaminer, hvilket indikerer, at klagerens er-

hvervsevne i perioden efter den 30/6 2016 ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad som følge af stress.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at kommunen ved brev af 11/9 2015 meddelte klageren, at hendes sygedagpenge ville ophøre med virkning fra den 1/10 2015, og at det af brevet blandt andet fremgår, at "den 07.09.15 vurderer egen læge, at det forventes, at du opnår samme funktionsniveau som tidligere, men lægen har svært ved at udtale sig om tidshorisont, formentlig 2 - 3 mdr. endnu, før du er klar til at søge nyt job".

Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren tiltrådte et ny chefstilling på fuld tid i oktober 2016, og at tiltrædelse i en sådan chefstilling i en ny virksomhed efter nævnets opfattelse må forudsætte betydelige faglige og mentale ressourcer hos klageren allerede fra jobstart – og normalt tillige også i den periode forud herfor, hvor man søger lederstillingen og er til jobsamtale - hvilket indikerer, at klageren i en periode forud for ansættelsen i lederstillingen havde oplevet en sådan bedring i sit stressrelaterede sygdomsforløb, at hun ville kunne have påtaget sig et job på mindst deltid.

Det af klageren i øvrigt anførte, herunder, at hun kun havde overskud til at søge jobs i egne netværk, samt at hun fik en lavere løn de første 6 måneder i det nye job på grund af fortsatte vanskeligheder, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels