

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90541:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt fugtskade i stuen.

Selskabet har anerkendt, at der er sket en skade, og at denne er dækket af ejerskrifteforsikringen, da forholdet ikke er beskrevet i tilstandsrapporten. Selskabet har herefter vurderet, at der bør ske afskrivning på reparationsudgifterne, og har anført, at sålbænkene er en integreret del af vinduerne, hvorfor der bør ske afskrivning som ved skader på vinduer ud fra afskrivningstabellerne.

Klageren har anført, at "det er de forkert monteret zink inddækninger som har gjort at vinduet er rådnet i bunden og derfor er vandet trængt ind", hvorfor der ikke bør ske afskrivning.

Det forsikrede hus er et enfamilieshus i et plan opført i 1968, og klageren overtog huset den 1/7 2016 på baggrund af en tilstandsrapport af 25/2 2016. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

2.

90541

Bygningsbeskrivelse:

Boligtype: *Enfamilieshus*
 Hustype: *Typehus 1960-1976*

Ejendommen: *Ejerbolig*

...

Bygnr.	Bygn.	Anvendelse	Opført år	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2		Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
					Total	Kælder		Bolig	Erhverv
1	A	Beboelse	1968	1	137	0	0	137	0

...

3. Yder- og indervægge/skillevægge		
3.1	Er der revner eller andre skader, som er dækket af møbler eller andet inventar? Hvis ja, hvor?	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.2	Er der fugtpletter eller mug/skimmel, som er dækket af møbler eller andet inventar? Hvis ja, hvor?	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

...

...

2. Ydervægge	
Hulmur	A
Træ	A
Formur - Tegl/kalksandsten	A
Bagmur - Tegl/kalksandsten	A
Bagmur - Let pladekonstruktion	A
Hulmur	B Overdækket terrasse under hustag.
Hulmur	C
Formur - Tegl/kalksandsten	C
Bagmur - Tegl/kalksandsten	C

...

I klageskema af 23/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Det drejer sig om nogle zinkinddækningslister (sålbænke) som er monteret forkert på vores vinduesparti i stuen. Disse inddækningslister er af nyere dato (vides ikke hvornår) udført i Zink (som taget er lavet af, udskiftet i 2007).

Disse inddækninger er monteret forkert således vandet kan løber ind bag dem og vandet bliver fanget v/vindueskarmen. Dette har medført at vinduet er rådnet i bunden og derfor er vandet trængt ind i konstruktionen. 'Sålbænke/inddækninger' burde være ført ind under bundkarm på vindue og afsluttet med en fuger, og fugten er et resultat i at vandet der løber på vinduet kan løbe mellem sålbænk/inddækning og trække ind i konstruktionen.

= dette betyder at vandet har ødelagt væggen/tapetet som er under vinduet og det er dette som vi gerne vil have erstattelse for. Der stod ikke noget om dette i tilstandsrapporten og vi så først skaden da vi afmonteret en 'ekstern' vindueskarm og skulle påbegynde at male.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Frida forsikring har givet os medhold i sagen, men problemet er at de bruger vinduerne som afskrivning, og det er vi ikke enige om. Vinduerne er de originale fra huset blev bygget i 1968, men vi mener det er de forkert monteret zink inddækninger som har gjort at vinduet er rådnet i bunden og derfor er vandet trængt ind. Vi mener derfor ikke det er ri-

3.

90541

melig at de bruger aldersnedskrivning på vinduet, da det er de forkert monteret inddækninger som har udløst problemet.

Det vi gerne vil opnå hos forsikringen er at få medhold i klagen uden de bruger aldersnedskrivning på."

Selskabet har i mail af 17/5 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her kan I se, hvad skadesagen drejer sig om

Vores kunder har købt en 5-årig Ejerskifteforsikring uden udvidet dækning. Forsikringen er i overensstemmelse med Justitsministeriets bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer. Ejerskifteforsikringen er trådt i kraft den 1. juli 2016.

Vores kunde klager over, at vi har benyttet afskrivningstabellen for vinduer i forbindelse med en erstatningsberegning for en reparation af vinduer. Det drejer sig om vinduernes zinkinddækninger, som er en fast bestanddel af et vindue. Derfor har vi benyttet afskrivningstabellen for vinduer. Der gælder som bekendt en afskrivning på den samlede udbedring for vinduer, uanset det er en reparation der foretages.

Det er vores vurdering, at uanset vi kunne lægge til grund, at zinkinddækningerne var nyere end selve vinduerne, ændrer det ikke ved den alder, som vinduerne har. At udskifte dele af et vindue for at kunne vedligeholde vinduet er en del af den almindelige vedligeholdelse. Det er naturligt og muligt, at partielt reparere et vindue. Det fremgår ikke af reglerne for afskrivning, at der ikke må afskrives på vinduets zinkdel.

Vi mener derfor, at erstatningsopgørelsen er korrekt og tager udgangspunkt i Bekendtgørelsens regler om afskrivning i den foreliggende situation.

Erstatningens beregning er sket i henhold til reglerne

Det fremgår af tilstandsrapporten, at:

Bygn.	Anvendelse	Opført år
A	Beboelse	1968

Vores kunde har over for os bekræftet, at det er de oprindelige vinduer i ejendommen og at de reelt ikke kender tidspunktet for, hvornår vinduerne er blevet repareret, men 'gætter' på 2007:

I hans mail skriver han at der er monteret nogle zinkinddækninger af nyere dato på de oprindelige vinduer som er fra husets opførelse – Det er korrekt skrevet, men i hans mail lyder det som om at det er pga. selve vinduerne at skaden er opstået, det vil vi ikke mene.

Grunden til skaden er sket, mener vi og håndværkeren, at fordi de her Zinkinddækninger er blevet monteret forkert (som [person] også giver os ret i) og at vandet kan løbe bagom dem og bliver fanget. Dvs. = træet/vinduerne 'rådner' med tiden og bliver utæt.

Det er ikke til at sige hvor længe de Zinkinddækninger har siddet der, men vores gæt er at de er blevet monteret ifbm. at taget og tagrender blev skiftet i 2007, som også er udført.

Uanset det alene er en reparation der er sket af vinduernes zinkinddækning, så ændrer det for os at se ikke, at zinkinddækningen er en integreret del af et vindue og derfor afskrives der på reparationen ud fra, hvilken slags vindue, som der er tale om:

Vinduer og yderdøre

- hårdt træ (løv, tropiske træarter og kernetræ af fyr)	Tabel A
- metal	Tabel A
- blødt træ og metal	Tabel D
- plast	Tabel E
- blødt træ, vakuum-imprægneret	Tabel F
- tagvinduer, blødt træ, metalinddækninger	Tabel F
- blødt træ, ikke vakuum-imprægneret	Tabel H

Tabel H:

Alder indtil	Erstatning
12 år	100 pct.
16 år	93 pct.
20 år	78 pct.
24 år	63 pct.
28 år	48 pct.
32 år	37 pct.
36 år	30 pct.
40 år	23 pct.
Mere end 40 år	20 pct.

Om det er en rimelig måde at afskrive på har været Justitsministeriets beslutning. Ved afskrivningsreglernes tilblivelse blev der truffet valg, som i nogle situationer stiller kunderne bedre i erstatningsopgørelsen og i andre situationer stiller kunderne ringere i erstatningsopgørelsen.

Dette var man fra Justitsministeriets og branchens side vidende om og reglerne er besluttet ud fra et princip om 'gynger og karruseller'. Hensigten var, at man med afskrivningsregler ikke skulle have lige så mange uenigheder som før reglernes tilblivelse.

Vinduerne er af blødt træ og er af ældre dato. At der er indføjet en zinkdel på et tidspunkt i forbindelse med en reparation, ændrer ikke ved, at vinduerne fortsat er af blødt træ og er fra 1968 og på nuværende tidspunkt omkring 49 år gamle.

En inddækning/sålbænk er en nødvendighed i forbindelse med vinduets indretning og monteres sammen med vinduet, så der netop ikke kan opstå en u hensigtsmæssig opfugtning af den konstruktion, som vinduet er indføjet i.

Inddækningens formål er, at lede vandet væk fra samlingen mellem vindue og facade. Inddækningen fungerer sammen med vinduet for at bortlede vinduets vand. Hvis der ikke var monteret vinduer, så var inddækningen unødvendig. Derfor er inddækningen et integreret tilbehør til vinduet og dets tilstedeværelse i bygningen.

Til sammenligning henviser vi til nævnets praksis for fx jern i murværk, hvor der ikke gælder en særskilt afskrivning for jern i murværk, men derimod at jernet integreret i murværk afskrives ud fra tabellen om vægkonstruktion.

Det er samme princip, der gælder for vores kundes vinduer.

Hvis det forholder sig sådan, at vi skulle tage afsæt i, at den inddækning, der er monteret i forbindelse med vinduet og under vinduet med henblik på, at lede vandet væk fra samlingen mellem vindue og facade så der ikke sker en opfugtning, skal ses som en del af vægkonstruktionen, så vil det være afskrivningstabellen for væg som skulle benyttes.

Til sammenligning henviser vi til nævnets praksis for fx jern i murværk, hvor der ikke gælder en særskilt afskrivning for jern i murværk, men derimod at jernet integreret i murværk afskrives ud fra tabellen om vægkonstruktion.

Det er samme princip, der gælder for vores kundes vinduer. Der var dog ikke behov for en inddækning i vægkonstruktionen, hvis det ikke var fordi der sidder vinduer og at der skal bortledes vand fra disse vinduer. Derfor ser vi inddækningen som en helt nødvendig og fast integreret del af vinduet og inddækningen er monteret i umiddelbar forbindelse med vinduet.

Husforsikringen dækker eventuelle rådskader

Vores kundes reparatør omtaler plader under vinduet som skal skiftes.

Eventuelt rådskadet træ i og omkring vinduet som følge af vinduets inddækning var forkert og gav opfugtning til vindueskonstruktionen skal i øvrigt anmeldes til Husforsikringen, der ofte har en dækning for rådskader.

Er der i den forbindelse en selvrisiko på Husforsikringen, ville denne selvrisiko kunne medtages i vores erstatningsopgørelse, så der ikke er 2 x selvrisiko for samme skadeårsag.

Det fremgår af Bekendtgørelsen at en Husforsikring altid kommer før en Ejerskifteforsikring.

Afviser Husforsikringen med rette en sådan relateret rådskades udbedring, så vil den være omfattet af Ejerskifteforsikringens erstatningsopgørelse.

Vi er ikke klar over om forholdet har været anmeldt til Husforsikringen og hvilken dækningsmæssig vurdering Husforsikringen har til trædelene, som har været opfugtet og dermed rådskadet i et omfang, der måske kan berettige vores kunde til dækning fra Husforsikringen.

Hvis ankenævnet kommer til dét resultat, at vi ikke kan foretage afskrivning som sket, beder vi om, at vi får forelagt vurderingen af dækningsspørgsmålet fra vores kundes Husforsikring, så det også kan indgå som et element i erstatningsopgørelsen. Dette skyldes, at vores naturligvis ikke kan opnå erstatning for samme forhold fra flere forsikringer i et tilfælde som her.

Hvad sker der nu i skadesagerne

Vi venter nu på, at I behandler klagesagen og vurderer, hvad der efter jeres bedste overbevisning er rette udfald af klagesagen.

Hvis vores kunder har kommentarer til vores svar på klagen beder vi om, at få lejlighed til at kommentere på kommentarerne."

6.

90541

Til dette har klageren fremsendt mail af 8/6 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Frida forsikring spørger om vi har anmeldt skaden til husforsikringen, og det har vi ikke. Den eneste vi har meldt skaden til er Frida Forsikring.

Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen og i må gerne fremlægge det for nævnet."

Af mail af 9/9 2016 fra et tømrer og snedkerfirma fremgår det bl.a.:

"Vedr. fugt under vinduer

Efter besigtigelse af 7 vinduer i huset er det konstateret at der er monteret ny sålbænk under vinduer i zink.

Disse sålbænke er monteret uden på vinduer og oven på de eksisterende enkelte steder.

Dette resultere i at vandet der løber på vindue kan løbe mellem sålbænk og vindue og så trække ind i konstruktionen.

Sålbænke burde være ført ind under bundkarm på vindue og afsluttet med en fuge.

Vinduer i stue er fugtskadet indvendig og fyldninger bør skiftet.

Udbedring af dette kan foretages ved at demontere sålbænke, skære ud i beklædning under vinduer og genmontere sålbænke og fuge.

Beklædning under vinduer i stue skiftes til nye plader.

Anslået pris for udbedring 12.325,- inkl. moms."

Af mail af 5/10 2016 fra selskabet fremgår det bl.a.:

"Jeg har besigtiget jeres ejendom den 05-10-2016.

Jeg vil starte med at takke for den gode dialog vi havde under besigtigelsen.

Ved besigtigelsen drøftede vi det anmeldte forhold omkring utætheder omkring vinduer.

Jeg kunne konstatere, at der er monteret nogle zinkinddækninger af nyere dato på de oprindelige vinduer der formentlig er fra da huset blev opført.

Denne løsning har man valgt at anvende ved samtlige vinduer og døre der er monteret i de lette træpartier. Der ligeledes er fra år 1968.

Der er tale om 5 stk. vinduer og 3 døre.

Forholdet er ikke omfattet af Ejerskifteforsikringens dækning.

7.

90541

Tilstandsrapport:

Forholdet er ikke anmærket i tilstandsrapporten...

Forholdet, utætte vinduespartier er omfattet af Ejerskifteforsikringens dækning, og opgøres således:

Tilbud vedr. fugt under vinduer af den 9. september 2016	kr. 12.325,00
<u>Aldersnedskrivning 48 år Tabel H 20 % erstatning</u>	<u>kr. 2.465,00</u>
Fradrag, selvrisiko	kr. 5.000,00
Opgørelse til fuld og endelig afgørelse	kr. 0,00

Skaden er ikke dækket af ejerskifteforsikringen fordi erstatningen er under selvrisiko-grænsen i henhold til afskrivnings tabeller på kr. 5.000,00."

Af forsikringsbetingelserne (E11) fremgår det bl.a.:

"4. Hvilke, skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke skader dækkes ikke

A Forhold under 5.000 kroner.

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at forsikringstager ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

C Skader, der er dækket af en anden forsikring, fx bygningsforsikring.

...

7. Erstatningsopgørelse

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af tabel 1 på side 7-8.

Skade på udvalgte bygningsdele beregnes efter afskrivningstabellerne på side 9-12.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der ikke er indeholdt i tabel 1, side 7-8, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som nyværdierstatning.

Skaden opgøres til det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted.

Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte det med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

FRIDA betaler ikke erstatning for eventuelt tab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede.

FRIDA har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.

...

19. Levetidstabeller

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af forsikringsbetingelsernes tabeller i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.

De bygningsdele der er omfattet af afskrivningstabellerne på side 9-12, kan du finde i tabel 1 på side 7-8. Det drejer sig om tagdækning og inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem.

...

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der ikke er indeholdt i tabel 1, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som en nyværdierstatning.

Forsikringsbetingelsernes tabeller finder alene anvendelse ved beregning af erstatning, når der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Vægkonstruktion	
- beton	Tabel C
- bindingsværk inklusiv tavl	Tabel A
- brædder og konstruktionstræ (høvlet, behandlet)	Tabel A
- eternit med asbest	Tabel D
- eternit uden asbest	Tabel I
- facadeglas	Tabel D
- konstruktionstræ, savskåret (ubehandlet)	Tabel G

...

- træpladebeklædning (behandlet)	Tabel E
- vindskeder og sternbrædder (behandlede)	Tabel F
- vindskeder og sternbrædder (med metalinddækning)	Tabel E
- vindskeder og sternbrædder (trykimprægneret)	Tabel H
- vindskeder og sternbrædder (ubehandlet)	Tabel J

...

Tabel E	
<i>Alder indtil:</i>	<i>Erstatning:</i>
21 år	100 pct.
28 år	93 pct.
35 år	78 pct.
42 år	63 pct.
49 år	48 pct.
56 år	37 pct.
63 år	30 pct.
70 år	23 pct.
Mere end 70 år	20 pct. (lameltrægulve dog 0 pct.)

..

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen, der er fra 1968, den 1. juli 2016. Klageren anmeldte skaden i august 2016. Ved mail af 5/10 2016 oplyste selskabet, at forholdet ikke var anmærket i tilstandsrapporten og var omfattet af ejerskifteforsikringen. Grundet afskrivning var erstatningen mindre end selvriskobeløbet, hvorfor der ikke skete udbetaling af erstatning. Selskabet har anvendt en afskrivningsprocent på 80 for hele udbedringsudgiften.

Nævnet lægger til grund, at ydervæggen er konstrueret således, at der under vinduet er en brystning, der yderst består af en facade af brædder, herefter isolering og inderst plader af træ.

Det fremgår af tømrerens tilbud af 9/9 2016, at udbedring bør ske ved at udskifte beklædningen under vinduet med nye plader samt ved at demontere sålbænkene, skære ud i beklædningen under vinduerne og genmontere sålbænke, hvorefter der skal fuges.

Nævnet bemærker, at afskrivning som udgangspunkt sker bygningsdel for bygningsdel, jf. nævnets kendelse 88192.

10.

90541

Træbeklædning under vindue

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at udskiftningen af pladerne under vinduet vedrører udskiftning i vægkonstruktionen, og at afskrivning derfor bør ske efter afskrivningstabellen for dette.

Det fremgår af tømrerens tilbud, at pladerne under vinduet bør udskiftes, hvorfor nævnet finder, at afskrivning skal ske efter Tabel E, da der er tale om træpladebeklædning (behandlet). Nævnet bemærker, at det er skadestidspunktet, der er afgørende for aldersvurderingen. Da huset er bygget i 1968, og da skaden er anmeldt i august 2016, lægger nævnet til grund, at alderen for træbeklædningen var mindre end 49 år, hvorfor selskabet – for så vidt angår udgiften til udskiftning af beklædning under vindue – kun kan anvende en afskrivningsprocent på 52 for denne del af arbejdet.

Sålbænk og vindue

Nævnet finder, at konstruktionen med en sålbænk i zink eller andet metal må anses for at være en så integreret del af vinduet, at der som udgangspunkt kan ske afskrivning på sålbænken efter afskrivningstabellen for vinduer.

Det fremgår af tømrerens tilbud af 9/9 2016, at udbedringen består i at demontere sålbænkene, skære ud i beklædningen under vinduerne og genmontere sålbænke, for derefter at fuge.

Nævnet finder på den baggrund, at reparationen af vinduet og sålbænken ikke kan antages at give en sådan levetidsforøgelse, at der kan ske afskrivning i erstatningen.

Forholdet mellem husforsikringen og ejerskifteforsikringen

Nævnet har bemærket, at selskabet har henvist til, at forholdet delvist består af mulige råds-kader, der kan være dækket af en husforsikring, og at klageren derfor – for så vidt angår udskiftningen af pladerne under vinduet – må anmelde skaden til sin husforsikring.

11.

90541

I tilfælde af at skaden tillige er dækningsberettigende over klagerens husforsikring, indeholder forsikringsbetingelsernes punkt 5.0 en bestemmelse om, at forsikringen ikke dækker skader, der er dækket af en anden forsikring, fx bygningsforsikring. En tilsvarende bestemmelse fremgår af bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012 om dækningsområdet for ejerskifteforsikringer. Nævnet lægger til grund, at husforsikringen ligeledes indeholder en tilsvarende bestemmelse.

Det fremgår af § 41 i forsikringsaftaleloven vedrørende dobbeltforsikring, at hvert selskab hæfter, som om det var eneforsikrer, hvis samme interesse er forsikret hos flere selskaber. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at det hæfter for skaden over for klageren.

I § 44, stk. 1, første led, i forsikringsaftaleloven hedder det, at den sikrede er forpligtet til at give det selskab, som han afkræver erstatning, underretning om, hos hvilke selskaber der tillige er tegnet forsikring. Formålet med denne bestemmelse er blandt andet at give selskabet mulighed for at sikre sit regreskrav i tilfælde af dobbeltforsikring. Bestemmelsen er – ligesom den ovenfor gengivne punkt 5.0 i forsikringsbetingelserne et udtryk for forsikringstagerens loyale samarbejdspligt i kontraktforhold.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 5.0 og den loyale samarbejdspligt som udgangspunkt indebærer, at selskabet ved skader, som antageligt vil være dækningsberettigende over forsikringstagerens husforsikring, og hvor skadeudgiften i sidste ende dermed antageligt vil skulle afholdes af husforsikringen, kan henvise forsikringstageren til at anmelde skaden til sin husforsikring.

I en situation som den foreliggende finder nævnet imidlertid, at det indklagede selskab alene er berettiget til at gøre sin forsikringsdækning betinget af, at det bliver underrettet om klagerens eventuelle husforsikring, jf. ordlyden i § 44, stk. 1, første led, i forsikringsaftaleloven. Det indklagede selskab må herefter selv rette henvendelse til klagerens husforsikring, hvis det indklagede selskabet ønsker at gøre et regreskrav gældende over for husforsikringen.

12.

90541

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at der ved erstatningsopgørelsen alene skal ske afskrivning for den del af reparationsudgiften, der vedrører udskiftning af træplader under vinduer, og at erstatningen for denne del af udbedringsudgiften udgør 48 % efter afskrivning. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet kan kun opkræve en gang selvrisko. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Dækningen af udgiften til udskiftning af eventuelt rådskadet træværk under vinduer er dog betinget af, at selskabet modtager oplysning om klagerens eventuelle husforsikring.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings