Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90543:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Pensionskassen for Socialrådgivere, Socialpædagoger og Kontorpersonale
v/PKA
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en gruppeforsikring med forsikringsdækning ved visse kritiske sygdomme i Pensionskassen for Socialrådgivere, Socialpædagoger og Kontorpersonale v/PKA. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale sum ved anmeldt kritisk sygdom i form af modermærkekræft (superficielt spredende malignt melanom in situ).

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er stillet en dækningsberettigende diagnose som beskrevet i forsikringsbetingelserne.

I klageskema af 24/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> 16-08-2016 kl. 11:38
> …
> Hej [læge]
> Jeg har fået stillet diagnosen superficielt spredende malignt melanom in situ. Flere læger har sagt det er en mild form for hudkræft, PKA (pension) siger diagnosen er forstadie til kræft. Er diagnosen forstadie eller mild form for kræft?
>
> VH
> [Klageren]

Svar d. 17-08-2016 kl. 14:48

Hej [klageren].
Malignt melanom in situ betyder at du har ondartede celler i et modermærke, men at de ikke kan brede sig før de vokser igennem hudpladen, derfor er du at betragte som fuldstændig rask når modermærket er fjernet med tilstrækkelig margen. Det er derfor en mild form for kræft og ikke et forstadie. Men du er blevet helt rask.

Hvordan PFA-pension definerer det er jo svært at sige, men umiddelbart kan det ikke betragtes som et forstadie.

Fra: [mail hos selskabet]
Sendt: 6. november 2016 18:03:53
Til: klageansvarlig
Emne: Der er kommet en klage.
Klage til klageansvarlig fra [klageren]

KLAGE OVER AFGØRELSE
Efter jeg havde modtaget et afslag fra PAK på at få udbetalt sum efter kræft sendte jeg d. 16-08-2016 kl. 11:38 nedenstående besked til min praktiserende læge [læge].

… [gengivet ovenfor]

Ifølge min læge er der tale om ondartede celler i et modermærke og ikke et forstadie til kræft. Jeg er derfor ikke enig i jeres afgørelse og mener jeg er berettiget til at få udbetalt sum på grund af kræft."

Selskabet har i brev af 15/3 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Indledning**

Klager er som medlem af Pensionskassen for Socialrådgivere, Socialpædagoger og Kontorpersonale omfattet af en gruppeforsikring i pensionskassen, der under visse betingelser giver ret til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme. Tvisten drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme som følge af kræft eller om klagers diagnose ikke opfylder betingelserne herfor.

Sagsfremstilling

Klager søger den 3. august 2016 om udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme (**Bilag 1**). Klager har vedlagt journaloplysninger til brug for behandlingen af ansøgningen (**Bilag 2**). På baggrund af de vedlagte helbredsoplysninger vurderer PKA sagen og meddeler i brev af 8. august (**Bilag 3**), at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme. Af brevet fremgår det, hvilke betingelser, der skal være opfyldt for at man har en dækningsberettiget diagnose.

6. november 2016 (**Bilag 4**) henvender klager sig til klageansvarlig, da hun har været i dialog med sin læge om diagnosen. Klager er ikke enig i afgørelsen og ønsker at få udbetalt sum ved visse kritiske sygdomme.

Klageansvarlig skriver 11. november 2016 (**Bilag 5**) til klager, at hun har revurderet klagers sag og er enig i den trufne afgørelsen. Af brevet fremgår det, at klagers forsikring alene dækker de mest alvorlige kræftformer og at tumorer, der er klassificeret som præmaligne, non-invasive, carcinoma in situ, borderline eller med lavt malingt potentiale er undtaget af dækningen ved kritisk sygdom. Det fremgår af klagers helbredsoplysninger, at da hun har fået konstateret et superficielt spredende malignt melanom in situ uden holdepunkt for invasiv vækst, er der tale om, at klager har fået diagnosticeret en non-invasiv tumor, som er undtaget af dækningen.

Herefter indbringer klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme fremgår af 'Listen over visse kritiske sygdomme' (**Bilag 6**) jf. 'Vilkår for gruppeforsikring ved død, førtidspensionering og visse kritiske sygdomme' (**Bilag 7**).

Af 'Listen over visse kritiske sygdomme', jf. **bilag 6**, side 2, A, fremgår betingelserne for ***'Tumorer og visse ondartede blodsygdomme, kræft – med undtagelse af mindre aggressive former:***

… [gengivet nedenfor]

Af klagers journal (**Bilag 2**) fremgår det, at klager er diagnosticeret med et 'superficielt spredende malignt melanom in situ'. Jf. ovenfor fremgår det af forsikringsbetingelserne, at der skal være tale om en malign tumor, der er karakteriseret ved ukontrolleret vækst af maligne celler, som har tendens til invasion af omkringliggende væv og tendens til lokalt recidiv samt spredning til regionale lymfekirtler og andre organer, for at diagnosen er omfattet.

Det forhold, at klager får fjernet en tumor med maligne celler opfylder ikke samtlige betingelser jf. ovenfor, for udbetaling af en sum ved visse kritiske sygdomme. Det er også en betingelse, at tumoren har tendens til ukontrolleret invasiv vækst. Klagers diagnose er netop ikke karakteriseret af ukontrolleret invasiv vækst, men er et modermærke med ondartede celler, der er fjernet før cellerne har spredt sig jf. de af klager vedlagte helbredsoplysninger. Denne opfattelse støttes af det svar, fra klagers egen læge, som klager vedlægger til brug for sin klage til Klageansvarlig (**Bilag 4**). Af lægens svar fremgår det, at klagers diagnose betyder, at der er ondartede celler i et modermærke, men at disse ikke kan brede sig før de vokser gennem hudpladen og at klager er fuldstændig rask, når modermærket er fjernet med tilstrækkelig margen. Lægen fastslår afslutningsvist, at klager er helt rask.

Det er derfor fortsat PKAs opfattelse, at den tumor, som klager har fået fjernet, har været en tumor med non-invasiv vækst, hvorfor betingelser for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme ikke er opfyldt.

Afslutningsvist bemærkes det, at klager i klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring har anført 8. februar 2017 som skadedato. Vi kan ikke se, at vi har været i kontakt med klager siden november 2016. Hvis der er materiale af relevans for den af klager opgivne skadedato, som vi ikke har, beder vi klager informere os herom.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte, er det derfor samlet set PKA's vurdering, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme som følge af sin diagnose, da der ikke er stillet en dækningsberettigende diagnose som beskrevet i forsikringsbetingelserne. På denne baggrund fastholder PKA derfor sin afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 30/3 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Jeg er i klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring kommet til at angive en forkert skadesdato. Hermed de korrekte datoer ifølge min lægejournal. Jeg fik fjernet 2 stk. modermærker hos Lægerne … d. 6/616. Prøvetagningsdato d. 15/7-16 og svar i E-konsultation d. 28/7-16.

Nedenstående et spørgsmål til min egen læge ifht et svar fra PKA på ansøgning om udbetaling om sum ved kritisk sygdom.

… [gengivet ovenfor]

Ovennævnte er min rettelser til jeres brev af d. 17/3-17."

Hertil har selskabet i mail af 11/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af PKA kan jeg oplyse, at der ikke er bemærkninger til klagers oplysning om, at hun i klageskemaet har angivet en forkert dato som skadesdato. Den i klageskemaet angivne skadesdato har ikke betydning for klagers sag, der er behandlet og vurderet ud fra klagers journal- og helbredsoplysninger, hvoraf fremgår korrekte datoer. I forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen af 15. marts 2017 i klagers sag, drøftede jeg den angivne skadesdato med jer og vi blev enige om, at der formentlig var tale om et fejlskrift fra klagers side og at vi forholdt os til datoen ved at bede klager om at fremkomme med evt. nye oplysninger til brug for sagen, i det omfang disse var fremkommet efter vores behandling af sagen i og med, at sagen er behandlet før den oplyste skadesdato.

Da klager med denne mail bekræfter vores opfattelse af, at den angivne skadesdato i klageskemaet er et fejlskrift og ikke i øvrigt fremkommer med nye eller supplerende oplysninger, har PKA ingen bemærkninger til klagers mail eller yderligere bemærkninger til sagen. Det er på denne baggrund PKAs opfattelse, at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag."

Af detailsvar (patologi) af 15/7 2016 fremgår det bl.a.:

"**Diagnoser:**
(1): Hud
superficielt spredende malignt melanom in situ

ulcus ikke påvist
regression ikke påvist
resektionsrande ikke frie
stansebiopsi
…
Mikroskopi:
(1) [1] Trinsnit med efterfølgende supplerende trinskæring viser stansebiopsi af hud med lentiginøs epitelhyperplasi og med atypisk proliferation af melanocytære celler langs junctionzonen, såvel solitært som gruppevist lejrede og med antydningsvis tendens til pagetoid opvækst i epitelet. Der er ingen underliggende dermal nævuskomponent, ud over hvad der kan forklares ved tangentielle skæringsfænomener. I stratum papillare ses tæt lymfocytær inflammation. Der er ikke påvist ulcererede områder eller regressive forandringer. Det drejer sig om et superficielt spredende malignt melanom in situ, som ikke er fjernet i sundt væv."

Af journalnotat af 26/7 2016 fra Plastikkirurgisk Ambulatorium fremgår det bl.a.:

"Har i foråret bemærket lidt kløe svarende til ryggen, ikke noget specifik modermærke.
Har i forbindelse med dette været hos egen læge, der har taget prøver fra 2 modermærker i form af standsebiopsier, hvor det ene har vist sig at være atypisk et nævus ntraepidermalt med atypisk proliferation og det andet med superficiel spredende malignt melanom in situ.

Pt. henvises således d.d. til re-excision grundet ikke frie rande.

Objektivt:
Ses der 2 små cikatricer svarende til ryggen, den ene beliggende centralt mellem skulderbladene, den ene længere nede.
Øverste cikatrice måler 10 x 9 mm, ikke rigtig noget synligt pigmentering.
Omkringliggende hud upåfaldende.
Svarende til det nedre element måler dette 5 mm i diameter, kun cikatricielt væv at se ingen …tering eller rester af nævus synlige.
Hudorgan: hele hudorganet gennemgås.
Pt. har rigtig mange modermærker, der forefindes ingen andre suspekte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 7. Udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme**
Sum ved visse kritiske sygdomme udbetales, såfremt gruppemedlemmet i forsikringstiden – efter udløbet af en eventuel karenstid, jf. stk. 2 – får stillet en diagnose der opfylder kriterierne i pensionskassens liste over kritiske sygdomme, der er omfattet af forsikringen. Udbetalingen omfatter den sum, der var gældende den dag, hvor kriterierne for udbetaling blev opfyldt."

Af pensionskassens liste over kritiske sygdomme fremgår det bl.a.:

"**A. Tumorer og visse ondartede blodsygdomme**
Kræft – med undtagelse af mindre aggressive former
En ondartet (malign) svulst (tumor), diagnosticeret histologisk og karakteriseret ved ukontrolleret vækst af maligne celler som har tendens til invasion af omkringliggende væv og

tendens til lokalt recidiv samt tendens til spredning til regionale lymfekirtler og andre organer (metastaser).

Følgende er ikke dækket:
- Tumorer klassificeret som præmaligne, non-invasive, carcinoma in situ, borderline eller med lavt malignt potentiale (uanset valgt behandling).
- Alle former for hudkræft (inklusive lymfomer i hud), bortset fra modermærkekræft (malignt melanom).
- Prostata tumorer med en Gleason score på 5 eller derunder.
- Blærepapillomer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 15/7 2016 diagnosticeret med superficielt spredende malignt melanom in situ, hvorfor hun har anmodet om udbetaling fra sin forsikring ved visse kritiske sygdomme.

Klageren har anført, at malignt melanom in situ er en mild form for kræft, og ikke bare et forstadie til kræft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da den stillede diagnose ikke er dækningsberettigende. Selskabet har henvist til, at tumoren, som klageren har fået fjernet, var en tumor med non-invasiv vækst, der er undtaget fra forsikringens dækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at tumorer klassificeret som præmaligne, non-invasive, carcinoma in situ mv ikke er omfattet af dækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tumoren blev fjernet i et tidligt stadie inden den voksede igennem hudpladen. Der var efter nævnets opfattelse derfor tale om en non-invasiv tumor.

7. 90543

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings