Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. oktober 2018 blev i sag nr. 90548:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. Klagerens advokat har i brev af 21/2 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

> "FDM Forsikring udarbejdede imod forsikringstagernes ønske en taksatorrapport, forsikringstagerne ønskede ikke at gøre brug af forsikringen, det var værkstedet der anmeldte skaden uanset forsikringstagernes instruks om at undlade at anmelde skaden.
>
> FDM Forsikring insisterer nu på at bilen erklæres totalskadet via det danske motorregister med henvisning til at de har pligt hertil.
>
> Registreringsafgiftsloven § 7, stk. 6, gælder ikke for nærværende sag, dels er FDM Forsikring ikke blevet givet tilladelse til at vurdere bilen og dels gælder bestemmelsen kun, når der udbetales af forsikringen. FDM Forsikring har derfor ikke ret og dermed ikke pligt til erklære bilen totalskadet overfor det danske motorregister.
>
> Det er der ud over en særdeles alvorlig sag for [klageren], der er brugt betydelige midler til at gøre bilen handikapvenlig, den har en betydelig større værdi end opgjort af taksator, der er simpelthen ikke taget hensyn til de ekstraværdier der er i bilen med dens særlige indretninger.
>
> FDM Forsikring bedes pålagt ikke at afmelde bilen eller erklære bilen totalskadet overfor motorregistret. Sagens akter kan rekvireres af FDM Forsikring."

Selskabet har i brev af 15/6 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Vores medlem har via advokat klaget over, at hendes bil er blevet takseret i hvilken forbindelse erstatningen blev opgjort til en totalskade, hvorfor der skal ske afmelding af køretøjet.

Der er tegnet bilforsikring i FDM Forsikring med oprindelig ikrafttræden den 1. maj 2007. De på skadestidspunktet gældende vilkår 10-9 og acceptbilag for policen for bilforsikringen vedlægges i kopi.

Sagsfremstilling
Vores medlem anmeldte den 26. september 2016, at hendes [familiemedlem], som låner af bilen, havde ramt en modparts bil bagfra. Det blev oplyst, at det var uvist om modparten allerede havde påkørt en forankørende part.

Vores medlems mand mødte den 4. oktober 2016 op i receptionen for at høre nærmere omkring totalskade. Vores sagsbehandler orienterede om totalskaderegler og erstatningsprincipper samt oplyste, at vi afventede taksators opgørelse. Ved fremmøde i receptionen udleverede vores medlems mand et brev dateret 30. september 2016, hvori vores medlem oplyste, at hun havde kaskoforsikring og forventede skaden repareret i henhold til vilkår herfor som en kollisionsskade og forventede lånebil i reparationsperioden. Herudover gav hun fuldmagt til, at hendes mand kunne forhandle aftaler på hendes vegne vedrørende reparation af bilen.

Den 5. oktober 2016 modtog vi taksators rapport.

Taksator kontaktede skadeafdelingen den 6. oktober 2016 og oplyste, at han havde været i kontakt med vores medlems mand, der havde fuldmagt til at håndtere sagen. Vores medlems mand havde oplyst, at de ønskede at trække anmeldelsen tilbage, fordi de ville undgå en totalskade.

Vores medlems mand mødte efterfølgende op i receptionen den 7. december 2016 og havde en drøftelse af sagen med vores sagsbehandler, der blandt andet oplyste, at hvis de selv valgte at reparere bilen udenom forsikringen, ville vi ikke kunne tilbyde kaskoforsikring fremadrettet, fordi bilen kunne risikere at blive totalskadet på ny, hvis reparationen ikke var korrekt udført. Vores medlems mand ville overveje situationen og vende tilbage.

Den 8. december 2016 bad vores medlems mand om, at sagsbehandleren bekræftede, at vores medlem kunne lade bilen reparere for egen regning, hvis de frafaldt brug af kaskoforsikringen.

Den 5. januar 2017 modtog skadeafdelingen oplysning fra taksator om, at vores medlem var 'gået under jorden med bilen'. Medlemmet havde før jul oplyst taksator om, at bilen var ved at blive repareret, men ville ikke oplyse på hvilket værksted. Samme dag meddelte vores bilskadeafdeling via e-mail, at vi er underlagt SKAT's regler og derfor kunne vi ikke betragte anmeldelsen som trukket tilbage.

Vi modtog herefter en klage dateret 11. januar 2017 fra vores medlems mand, hvori han anførte, at de ikke havde bedt om at få bilen takseret, men alene havde anmeldt skaden, fordi der var andre biler involveret. Herudover henviste han til, at der var indgået en aftale med FDM Forsikring om, at bilen kunne repareres uafhængigt af forsikringen.

Den 12. januar 2017 sendte vores medlems mand tillige en e-mail til den sagsbehandler, som han mente at have indgået en aftale med og bad om et møde. Kopi heraf blev tillige indleveret i receptionen den 13. januar 2017.

Sagen blev drøftet med taksator, hvorunder der var enighed om, at i og med at bilen var totalskadet var vi dermed også forpligtede til at afmelde denne. Vores medlems mand fik herefter orientering om, at sagen blev overdraget til den klageansvarlige, der bekræftede modtagelsen af klagen den 19. januar 2017.

Den 25. januar 2017 fastholdt den klageansvarlige, at vi var forpligtede til at afmelde køretøjet. Vi bad samtidig om at få udleveret køretøjet til endelig taksering.

Idet bilen fortsat ikke var returneret til værkstedet den 14. februar 2017, sendte vi en e-mail til vores medlem, hvori vi oplyste, at vi ville foretage en administrativ afmelding, såfremt bilen ikke blev afleveret til værkstedet.

Den 21. februar 2017 modtog vi kopi af klageskema fra vores medlems advokat. Samme dag bad vores medlems mand om et møde med den klageansvarlige. Vi bekræftede modtagelsen heraf den 22. februar 2017. Den 22. februar 2017 korrigerede advokaten via e-mail oplysningen om bilens ejerforhold.

Den klageansvarlige sendte den 28. februar 2017 en e-mail til vores medlem og hendes mand, hvori det blev oplyst, at fordi sagen var indbragt for nævnet, ville al korrespondance foregå via nævnet, samt at bilen nu ville blive administrativt afmeldt.

Vores medlems advokat skrev til os den 3. marts 2017 og henviste til, at klagen til nævnet havde opsættende virkning, hvorfor LB Forsikring var uberettigede til at afmelde bilen.

Den 6. marts 2017 kontaktede vi advokaten og redegjorde for vores juridiske forpligtelser, samt at det var vores vurdering, at klagen ikke havde opsættende virkning.

Overtaksator kontaktede SKAT den 8. marts 2017 og bad om afmelding af køretøjet samtidig med, at han redegjorde for, at vores medlem ikke ønskede bilen totalskadet.

Den 9. marts 2017 sendte vi taksatorrapporterne til vores medlems advokat.

Advokaten sendte herefter en e-mail til os dateret 15. marts 2017, hvori han oplyste, at vores medlem ønskede bilen vurderet af FDM.

Den klageansvarlige besvarede henvendelsen i brev vedhæftet e-mail af 21. marts 2017.

Vi modtog herefter et brev dateret 8. april 2017 fra vores medlem og hendes mand, hvori de anmodede om et møde og henviste til det hensigtsmæssige ved at afholde et syn og skøn.

Vi kontaktede efterfølgende advokaten for at høre, hvorvidt han var udtrådt af sagen. Idet han oplyste, at han fortsat repræsenterede vores medlem sendte vi den 27. april 2017 et svar til advokaten.

Den 3. maj 2017 modtog vi oplysning fra SKAT om, at de afventede udfaldet af klagesagen, før de ville foretage afmelding.

Da vi stadig stod uden svar fra vores medlems advokat, sendte vi den 15. maj 2017 en mail med forespørgsel om status i sagen. Den 16. maj 2017 modtog vi klageskemaet fra nævnet, hvorfor vi den 17. maj 2017 bad advokaten om hans stillingtagen vedrørende syn og skøn.

Samme dag meddelte advokaten, at hans klient ikke ville afholde udgifterne til syn og skøn til vurdering af bilens værdi og skadernes omfang. Vi ringede herefter til advokaten og oplyste, at vi var indstillede på, at dække omkostningerne til syn og skøn til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Den 31. maj 2017 havde vi endnu ikke hørt fra vores medlems advokat, hvorfor vi sendte en høflig påmindelse til ham. Vi gav ham i den forbindelse en svarfrist til den 12. juni 2017.

Da vi fortsat står uden svar fra vores medlems advokat, har besvarelsen til nævnet været nødvendigt, idet vi i givet fald må lægge til grund, at vores medlem ikke har ønsket at gøre brug af vores tilbud om betaling af udgifterne til syn og skøn til fuld og endelig afgørelse af sagen.
…
Argumentation
Der er ikke uenighed om, at der reelt er tale om en skade, der er dækningsberettigende over den tegnede kaskoforsikring. Tvisten drejer sig om, hvorvidt vores medlems køretøj er totalskadet og at vi deraf følgende har været berettigede til at afmelde dette, samt hvorvidt vores medlem har kunnet trække skadeanmeldelsen tilbage og dermed omgå reglerne om totalskade og reparere køretøjet for egen regning.

Vores medlems mand har flere gange hæftet sig ved, at de ikke har bedt om taksation. Ikke desto mindre har værkstedet den 29. september 2016 bestilt en taksator fra … til en besigtigelse af køretøjet den 3. oktober 2016, ligesom vores medlems mand har indgivet en skadeanmeldelse, hvori det fremgår, at: '*Jeg har kaskoforsikring og forventer, at skaden repareres i henhold til vilkår herfor under forsikringens punkt 5.30 — stk. 1— kollisionsskader. Værkstedet har oplyst, at der kan blive tale om en kontanterstatning. Jeg er ikke interesseret heri, idet bilen for mig har en høj brugsværdi*'. Det kan således lægges til grund, at vores medlems mand rent faktisk har anmeldt skaden til os.

Anmeldelsen og den deraf følgende bestilling af taksator har affødt, at der er blevet udfærdiget en foreløbig taksatorrapport. Den foreløbige taksatorrapport viste, at en reparation af bilen ville koste 48.737 kroner, hvilket betød, at bilen var totalskadet.

Hvis en bils reparationspris overstiger de i lovgivningen fastsatte grænser, skal taksator erklære bilen totalskadet via det danske motorregister. Dette for at undgå, at bilen bliver repareret uden, at der bliver svaret afgift til staten. Pligten fremgår af Registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1. Af denne paragraf fremgår det tillige, at pligten opstår i det øjeblik køretøjet er omfattet af en skadesforsikring. Der er således intet reelt krav om en egentlig anmeldelse. Det er tilstrækkeligt, at køretøjet er omfattet af enten en ansvars- eller kaskoforsikring — der er således ikke noget krav om, at der hverken skal være tale om en anmeldt skade eller om en forsikringsdækket skade, forpligtelsen indtræder blot køretøjet er omfattet af en forsikring. Vi kan i den forbindelse tillige henvise til § 19, stk. 2, i Bekendtgørelse om registreringsafgift, hvorefter forsikringsselskabet udfærdiger en skadeopgørelse efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3 over udgifterne til genopbygning. Dette betyder, at selv i det tilfælde, hvor en skade ikke er dækningsberettigende, vil der være pligt til at foretage afmelding af totalskadede køretøjer. Vi kan i den forbindelse henvise til kendelse 89.755, hvori vi fik medhold i afmelding af et køretøj, selvom vi havde afvist dækning,

fordi vi havde opsagt kaskodækningen med tilbagevirkende kraft som følge af forkert oplysning om bilens rette brugerforhold.

Ovenstående betyder, at vi på ingen måde har mulighed for at dispensere fra reglerne om afmelding i forbindelse med totalskade. Det er derfor med nogen undren, at vores medlems advokat har formået at få SKAT til at acceptere at sætte afmeldingen i bero, indtil denne klagesag er afgjort.

Vores sagsbehandler gav desværre den 7. december 2016 et forkert svar til vores medlems mand, derom hersker der ingen tvivl. Vi står som udgangspunkt altid ved indgåede aftaler og ved vores dækningstilsagn. Det er imidlertid vores vurdering, at vores medlems mand, der repræsenterede vores medlem i den konkrete sag, var i ond tro, da de tidligere var orienteret om reglerne om totalskade. Hvis nævnet måtte komme frem til, at vi har lavet en rådgivningsfejl og dermed handlet ansvarspådragende er det vores vurdering, at vores medlem ikke har lidt et tab, da vi har opgjort erstatningen til handelsværdien på skadestidspunktet. Dette understøttes tillige af, at vi i brev af 25. januar 2017 har bedt vores medlem om at dokumentere eventuelle ekstraudgifter, som hun eller hendes mand måtte være blevet påført som følge af rådgivningen. Da vi på nuværende tidspunkt endnu ikke har modtaget et krav herom, taler dette for, at vores medlem ikke har lidt et tab. Vi beder dog nævnet bemærke, at såfremt vores medlem kan dokumentere et tab, har vi anerkendt at ville betale dette. Denne del er således ikke til afgørelse ved nævnet.

På baggrund af taksatorrapporterne er der dokumenterbart tale om en totalskade. Uanset vores sagsbehandlers rådgivning, har både vi og vores medlem været forpligtede rent lovgivningsmæssigt til, at afmelde køretøjet. Vi har tilbudt vores medlems advokat, at vi vil afholde udgifterne til syn og skøn vedrørende bilens værdi og skadernes omfang, da de ikke er enige i erstatningsopgørelsen, men har ikke modtaget deres accept heraf. Sagen må således behandles ved nævnet."

I "Notat om forhandlinger med værksted/taksator" af 4/8 2017 har klagerens repræsentant blandt andet angivet:

"På given foranledning kan det bekræftes, at det ved møde med [værkfører 1] torsdag d. 22. september 2016 blev aftalt, at der skulle udarbejdes et værkstedstilbud på reparation af skaden og at ejer selv ønskede at drøfte dette med forsikringen forud for en eventuel taksation.

[Værkfører 1] påpegede, at der i givet fald kunne blive tale om en totalskade.

Ejer tog derfor forbehold for taksation, hvilket klart er præciseret i værkstedstilbud af 29.09.2016.

Det blev aftalt med [værkfører 2], at værkstedet ville formidle kontakt til en taksator. For drøftelse af en vurdering forud for en eventuel taksation.
Da værkstedet ikke måtte oplyse telefonnummer til taksator blev det aftalt, at værkstedet skulle foranledige opkald fra taksator til ejer forud for en eventuel taksation.

Taksator ringede til ejer onsdag d. 5. oktober og indledte samtalen med at oplyse, at han havde 'trykket på knappen' dette defineret-dermed, at bilen skulle betragtes som totalskadet, hvilket på ejers vegne blev bestridt som værende i modstrid med aftalerne med værkstedet. Dette blev ved mail af 6. oktober præsiceret for taksator.

Taksator ringede igen til ejer og foreslog at der blev indhentet et tilbud hos [mekaniker 1], som nok ville være billigere end [mekaniker 2]. Dette blev på vegne af ejer afvist, dels fordi løsningen var ultimativ, dels fordi værkstedet ikke var autoriseret. I forbindelse med vurdering af ekstraudstyr gav taksator udtryk for ønske om at besigtige bilen. Det blev i denne forbindelse oplyst, at bilen var hjemtaget fra værksted og parkeret på registreret HC-plads ved ejers bolig.

Taksator har ikke besvaret mails af 6. Og 10. oktober 2016.
Taksator har ikke besigtiget bilen på oplyst hjemmeadresse for ejer.
…
På ejers vegne meddeles det FDM / LB pr. 07.10.2017, at ejer ikke kan acceptere taksators afgørelse uden forudgående forhandling og imod forbehold i værkstedstilbud. Endvidere at sagen vil blive indbragt for FDM medlemsservice. Værkstedet er informeret herom ved personlig henvendelse 07.10.2017 — til [værkfører 2].
…
Ejer vælger herefter at frafalde forsikringsdækning og at lade skaden reparere for egen regning.

Der bliver truffet aftaler m.v. med FDM / LB forsikring herom ved forhandling senest 7. december 2016. Bekræftes ved mail af torsdag d. 8. december 2016.

Involverede parter informeres herom og det aftales med [værkfører 2], at reparation for ejers regning kan påbegyndes primo januar 2017.

Primo januar modtager ejer mails fra FDM / LB forsikring som frafalder aftalen af 8. december og kræver bilen indleveret til værksted. Hos [mekaniker 2].

Ejer bestrider dette krav og søger advokatbistand.

Der henvises til efterfølgende korespondance herom, som omfatter bemærkninger til FDM forsikrings svarskrivelse til ankenævnet for forsikring dateret 15.06.2017. Hvori taksators påstande bestrides. Ejer har indgået aftale med færdselsstyrelsen om, at bilen ikke er i brug og er parkeret på ejers privatadresse. Forsikringspræmie er betalt frem til maj 2018."

Nævnet er forelagt dokumentet "Bemærkninger til sagsfremstilling" af 24/8 2017 fra klagerens repræsentant. Selskabets sagsfremstilling kommenteres heri, og det angives blandt andet, at klageren ønsker, at værdien af ekstraudstyr i bilen til 42.000 kr. indgår i værdiansættelsen, hvilket vil medføre, at bilen kan repareres under forsikringsdækning. Det er videre noteret, at syn og skøn er blevet afvist af ejeren, da dette "skulle gøres ultimativt og var betinget af, at sagen blev endegyldigt tilbagetrukket fra Ankenævnet".

Nævnet er også forelagt notatet "Sagsfremstilling" af 24/8 2017 underskrevet af klageren.

I "Notat vedrørende ekstra udstyr" af 2/10 2017 fra klageren er det blandt andet anført:

> "Ejer lider af allergi over for kunststofmaterialer over et livslangt forløb. Lægeerklæring kan fremlægges. Ejer har en alvorlig hofteskade som har krævet ændringer i sædehøjder. Lægeerklæring kan fremlægges
>
> Disse forhold har medført investering i en del ekstraudstyr, der er opgjort som følger:
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Læderindtræk på sæder, paneler og døre | DKK | 22.250.00 |
> | Motor / bilvarmer | DKK | 15.900,00 |
> | P-watch - køb og installation | DKK | 1.990,54 |
> | Pålæg til justering af sædehøjde | DKK | 1.600.00 |
> | Samlet beløb for ekstraudstyr | DKK | 40.840,54 |
> | | | |
> | Senest er bilvarmer opdateret for | DKK | 8.731,00 |
> | Kæderem og kobling udskiftet | DKK | 14.800,00 |
> | Udstødningssystem udskiftet | DKK | 6.500,00 |
>
> De anførte beløb indgår i en samlet værdiansættelse, hvis der i forbindelse med ankesagen skal ske en værdiansættelse.
> Bilen har kørt under 60.000 km. Alle servicekriterier er overholdt. Bilen er rustfri og uden lakskader. Der foreligger regnskabsbilag for alle værkstedsydelser i ejerforholdets forløb.
> …
> Bilen har i den givne udformning og med det beskrevne udstyr en betydelig brugsværdi for ejer. Ekstraudstyret er ikke muligt at overføre til ny bil, derfor ejers ønske om at bekoste reparation af skaden for egen regning uden forsikringsdækning, hvis det ikke kan ske inden for den fastsatte begrænsning på 65 % af værdiansættelsen, hvilket burde være tilfældet."

I brev af 16/10 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Ejer har ikke bedt om taksation, men alene anmodet værkstedet om at formidle en uforbindende samtale med en taksator efter, at have indhentet råd og vejledning gennem FDM — medlemsservice.
>
> Erklæring fra værksted af 18.09.2017 herom vedhæftet og tidligere fremsendt som mail.
>
> En forligsmæssig alternativ løsning kan være, at FDM / LB godkender værdien af bilens ekstraudstyr, hvorved bilens totalværdi kommer op på et beløb, som muliggør reparation inden for de fastsatte beløbsrammer herfor."

Af selskabets brev af 3/11 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Overordnet set er der følgende gennemgående klagepunkter, som vi her kommenterer på. De øvrige punkter er uenigheder i forhold til vores sagsfremstilling, som vi ikke kommenterer på, da vores sagsfremstilling understøttes af den allerede for nævnet fremlagte korrespondance og sagsnotater.
>
> <u>Sagsbehandlerens e-mail dateret 8. december 2016</u>

Som tidligere anført, er vi godt klar over, at vores sagsbehandler har skrevet den omtalte e-mail dateret 8. december 2016. Vi er heller ikke uenige i, at udgangspunktet er, at når man har indgået en aftale, er denne bindende for begge parter. Dette princip gælder imidlertid ikke, hvis den ene part har været i ond tro i forbindelse med aftalens indgåelse, jf. Aftalelovens § 30.

Som det fremgår af oplysningerne i sagen, har vores medlem flere gange forud for e-mailen dateret 8. december 2016 modtaget oplysning om, at der ikke må ske reparation af en totalskadet bil. Det er således fortsat vores opfattelse, at e-mailen dateret 8. december 2016 ikke kan opfattes som et bindende tilsagn, da vores medlem var i ond tro på tidspunktet for modtagelsen af tilsagnet. Det forhold, at man spørger flere gange indtil man kan være heldig at fa det svar, man gerne vil høre — om end dette måtte være et juridisk forkert svar — gør ikke, at man er i god tro omkring ens rettigheder og pligter. Vi fastholder således, at vores medlem ikke kan støtte ret på e-mailen dateret 8. december 2016.

Medlem ønskede ikke taksering

Vores medlem fastholder, at hun blot har bedt om en uvildig rådgivning, men ikke har ønsket at få bilen takseret. Det forhold, at hun indsender en erklæring fra værkstedet herpå, bevirker ikke, at vi kan undlade at efterlade SKAT's regler om totalskade og afmelding af køretøjer. Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at i det øjeblik der sker anmeldelse til forsikringen, indtræder der en pligt for os som forsikringsselskab til at handle i overensstemmelse med SKAT's regler. Forpligtelsen påhviler desuden ikke alene os som forsikringsselskab, men tillige vores medlem — og for den sags skyld værkstedet, idet det er i strid med gældende lovgivning, såfremt der sker reparation af et totalskadet køretøj. Vi henviser i den forbindelse fortsat til registreringsafgiftsbekendtgørelsens § 7 samt kendelsesnummer 89.755.

Taksering/takseringsforløbet

Vores medlem klager over takseringsforløbet, herunder at hun ikke ønskede bilen takseret — og at hun mener, at erstatningen ikke er tilstrækkelig under henvisning til bilens indretning grundet hendes handicap. Vores medlem har blandt andet fremlagt oplysning om, at hun er allergisk overfor kunststofmaterialer. Vi skal i den forbindelse på ny gøre opmærksom på, at erstatningen netop er opgjort med en læderkabine, hvorfor der er taget højde for, at bilen var forsynet med en sådan på skadestidspunktet. Erstatningen tager således ikke udgangspunkt i en bil med en kunststofkabine, som vores medlem har anført.

For så vidt angår øvrigt ekstraudstyr er der alene tegnet dækning for en sum på 20.000 kroner for ekstraudstyr. Ekstraudstyr udover 20.000 kroner er ikke dækket af kaskoforsikringen, da der ikke er tegnet dækning og dermed betalt præmie for ekstraudstyr udover dette beløb.

Det er fortsat vores vurdering, at erstatningen er korrekt opgjort. Vi skal i den forbindelse tillige henlede nævnets opmærksomhed på, at nogle af de reparationer, der fremhæves som værende forbedringer har karakter af almindelig vedligeholdelse af køretøjet, hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen, således eksempelvis udskiftning af kæderem, kobling og udstødningssystem.

Herudover må vi fastholde, at det er den erstatnings søgende — det vil sige vores medlem — der har bevisbyrden for størrelsen på det fremsatte krav. Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet. Vi har endvidere noteret os, at vores medlem har afvist at gøre brug af vores tilbud om at få afholdt syn og skøn til fastlæggelse af køretøjets værdi. Dette på trods af, at vi har forsøgt at hjælpe hende med et løfte bevisbyrden.

Sådan som sagen ligger oplyst, er det vores vurdering, at der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, hvorfor vi i det hele fastholder, at vi er underlagt gældende lovgivning, hvorefter vi er forpligtede til at afmelde et køretøj, når dette er totalskadet. Vi fastholder herudover, at vores taksator har opgjort erstatningen korrekt. "

Klageren har i brev af 24/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

"AD-02 Jeg fastholder, at den indgåede aftale af 8. december 2016 er juridisk bindende for begge parter.
Jeg bestrider den nu anførte påstand om, at jeg handler i 'ond tro' det er nyt i sagen og for mig uforståeligt!
Jeg har ved aftalen afgivet ethvert krav på erstatning. Dette friholder FDM forsikring for enhver udgift ved reparation af bilen. Det er mig uforståeligt og anfægter min retsbevisthed, at FDM forsikring nu påstår, at jeg hermed har handlet i 'ond tro', jeg bestrider denne påstand som i enhver henseende udokumenteret.
Jeg har på ingen måde gjort mig skyldig i nogen form for uretsmæssig berigelse og fastholder mit krav om, at FDM forsikring respekterer den indgåede aftale.
Jeg forbeholder mig erstatningskrav på udgifter i forbindelse med sagsforløbet, herunder tab af anvendelse af bilen i forbindelse med min handicap situation.

AD-03 Jeg bestrider de anførte oplysninger som bevidst modstridende i forhold til det aktuelle sagsforløb.
Jeg har været fuldt bekendt med vilkårene i min forsikring og taget de nødvendige forbehold mod en taksering med option på reparation for egen regning mod afkald på forsikringsdækning.
For at handle i 'ond tro' skal man have en bevidst hensigt om at opnå en uretsmæssig berigelse, hvilket ikke på nogen måde kan være tilfældet i denne sag.
…
AD-05 Forsikringens bemærkninger er ikke relevante, idet jeg som anført ikke har gjort krav på erstatning.
Jeg har alene og i anden sammenhæng gjort opmærksom på, at bilens realværdi omfatter dokumenteret ekstraudstyr for ca. Dkk 40.840,00. Hvis der senere i sagsforløbet bliver tale om en forligsmæssig erstatning, skal dette beløb indgå i en værdiansættelse, men er altså det aktuelle sagsforløb uvedkommende. Taksator har ikke været berettiget til at taksere bilen.

AD-06 Det er korrekt at bilen er forsikret for ekstraudstyr for et beløb på dkk 20.000,00. Da jeg ikke søger erstatning, er beløbet ikke aktuelt i den givne situation.
Ved en ansættelse af bilens realværdi bør ekstraudstyr indgå med det faktiske beløb.

Ad-07 forsikringens bemærkninger er som anført under AD-05 ikke relevante, da jeg i den givne sag har frafaldet forsikringsdækning.
Hvis der i et senere forløb bliver tale om en ansættelse af bilens realværdi, bør ekstraudstyr som anført under AD-06 indgå med det dokumenterede beløb uanset forsikringsdækning.
…
Jeg har en hofteskade, som belaster min gangradius til nogle få hundrede meter og har derfor et ønske om at bevare min bil med handicapudstyr uanset reparationsudgifter og har derfor som anført frafaldet forsikringsdækning, hvis dette ville indebære vurdering som totalskade.

Som sagen har udviklet sig, mener jeg, at sagen kan konkretiseres til en vurdering af 2 forhold.
1 - om aftalen af 8. december 2016 kan betragtes som juridisk bindende.
2 - om jeg ud fra de givne oplysninger og forbehold kan anklages for at handle i 'ond tro'.

Dette er alene min egne betragtninger, som jeg nu må drøfte med advokat … for det videre forløb af ankesagen.
…
Det skal bemærkes, at jeg har indgået aftale med færdselstyrelsen om, at bilen kan opbevares på min privatadresse og at jeg i forbindelse hermed har afgivet en 'tro og loveerklæring' om, at bilen ikke er i brug.

Endvidere at der er betalt fuld kaskoforsikring foreløbig til udgangen af maj 2018.

Taksators påstand om, at jeg skulle have skjult bilen er således helt ubegrundet."

Nævnet har modtaget selskabets brev af 13/12 2017, hvor selskabets synspunkter fastholdes.

Klagerens repræsentant har i mail af 14/6 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Ejer fastholder sin ret til for egen regning at reparere bilen uden skadedækning.

Det bemærkes, at klagen alene angår FDM forsikring som udsteder af policen uafhængigt af interne aftaler mellem FDM og LB.

Det skal bemærkes, at FDM har skiftet operatør og ikke længere arbejder med LB.

Det skal bemærkes, at ejer har aftale med trafik og byggestyrelsen om stilstandsaftale fra skadedato og nu frem til 15. januar 1919.

Ejer ønsker nu at istandsætte bilen for at undgå yderligere værditab. Færdselsstyrelsen er orienteret herom.

FDM forsikring har i perioden opkrævet fuld kaskoforsikring, som foreløbig er betalt frem til maj 2019.

Ejer er berettiget til reduceret præmiebetaling."

Af selskabets brev af 29/6 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Vi har noteret os, at vores tidligere medlem nu ønsker at istandsætte køretøjet. Det er vores vurdering, at dette ikke kan gøres uden at svare afgift til staten, idet køretøjet er totalskadet. Vores tidligere medlem har imidlertid indgået en aftale med SKAT om, at de afventer udfaldet af denne sag, før en eventuel afmelding bliver effektueret. Dette har SKAT orienteret vores overtaksator om i e-mail dateret 3. maj 2017. Vi må derfor henvise vores tidligere medlem til at indgå i dialog med SKAT herom.

> Det forhold at vores tidligere medlem har indgået en aftale med SKAT om, at sætte afmeldingen i bero betyder, at køretøjet fortsat er forsikret hos os. Det er derfor vores opfattelse, at vi dermed er berettigede til at opkræve præmie, da vi har været i forsikringsmæssig risiko i hele perioden."

I skadeanmeldelse af 22/9 2016 til selskabet har klageren blandt andet anført

> "HÆNDELSESFORLØB:
> …
> Jeg mener ikke, at vores bil har skyld i forløbet.
>
> Jeg forventer. At blive holdt orienteret om sagsforløbet, samt sikkerhed for ikke at blive registreret for en belastende skade."

Af selskabets sagsbehandlingssystem fremgår det blandt andet:

> 26.09.2016 15:50:08 … [sagsbehandler 1]
> En bekendt til ft. i eksp. For at høre lidt omkring totalskade og hvad man kan forvente at få i erstatning og om der er mulighed for at bilen kan blive repareret på trods al grænsen på 65%. — Orienteret om regler og erstatningsprincipperne.
> Afvent taks.rapp.
> …
> 05.10.2016 11:43:31 … [sagsbehandler 1]
> Tlf taks … som har haft kontakt med [klagerens ægtefælle] som har fuldmagt fra ft til at håndtere sagen. Han skriver nu at han vil trække anmeldelse af kaskoskade retur da han vil undgå totalskade. Han siger det er meddelt til os og Taks spørger om vi har noget fra ft om dette. Det ha vi ikke. Taks beder [klagerens ægtefælle] give os besked direkte — så må vi se hvordan vi håndterer det i forhold til toldregler.
> …
> 15_11.2016 06:48:48 … [sagsbehandler 2]
> Talt med fts mand, … , i receptionen.
> Drøftet problemstillingen omkring kaskoforsikring, erstatning mv.
> Der er en relativ stor skade på bilen? Men ud fra rep.forslaget skal bilen ikke rettes op og der skal ikke svejses i den bærende konstruktion.
> Ft vil som udgangspunkt gerne beholde bilen.
> Bilen er IKKE endeligt takseret og derfor er den principielt ikke totalskadet? Endnu?
> Ha oplyst ft at såfremt de vælger selv at betale for reparation at bilen, ville jeg/vi ikke længere kunne tilbyde at have køretøjet kaskoforsikret.
> Dette for at imødegå at bilen eksempelvis ved et senere uheld med ansvarlig modpart, kunne blive totalskadet, og at ft i så fald kunne få udbetalt totalskadeerstatning herfra, selvom vi allerede en gang tidligere har ?dømt? Bilen ude?
> Ft overvejer situationen og vender tilbage."

Klageren har i brev af 30/9 2016 til selskabet blandt andet anført:

> "Bilen er indsat til reparation hos [mekaniker 2] 22.09.2016 med forbehold for sagsbehandling hos FDM forsikring.

Ved møde med [værkfører 2] 29.09.2016 er det aftalt, at reparation afventer tilbud fra værkstedet, som jeg selv forhandler med FDM forsikring.

Jeg har kaskoforsikring og forventer, at skaden repareres i henhold til vilkår herfor under forsikringens punkt 5.30 — stk 1 — kollisionsskader.

Værkstedet har oplyst, at der kan blive tale om en kontanterstatning. Jeg er ikke interesseret heri, idet bilen for mig har en høj brugsværdi."

Af mail af 8/12 2016 fra selskabet til klageren fremgår det blandt andet:

" > Jeg bekræfter hermed, at I kan frafalde jeres krav om reparation betalt af kaskoforsikringen.
> I kan nu træffe aftale med værkstedet om reparation.
>
> Med hensyn til den fremtidige dækning talte vi i går om at forsikringen skulle ændres til af omfatte ansvarsforsikring alene.
> Jeg har efterfølgende tænkt over sagen og vil på den baggrund godt acceptere at kaskoforsikringen fortsætter.
>Hvis I beholder kaskodækningen, fortsætter forsikringen til uændret pris.
>
> Jeg regner med at vi hermed har fået klaret sagen."

Taksatoren har i mail af 7/3 2017 til selskabet blandt andet oplyst:

"Der er oprettet 2 rapporter på dette køretøj, skade for og bagparti, med en total reparations omkostning på kr. 54.085,99 incl. moms.

Værdisætning af køretøj før skaden, er af undertegnet sat til en handelsværdi på kr. 55.000. - incl. alt.

Reparationsgrænse for dette køretøj er 65% af handelsværdi.

Efter besigtigelse af skaden d. 3/10-2016, kontaktede jeg forsikringstager/ejer for nærmere, de ønskede ikke bilen totalskadet.

Samtidig påbegyndte jeg værdisætning og nævnte min vurdering, hvad de ikke ønskede at deltage i."

I mail af 17/3 2017 fra overtaksatoren til selskabet er det blandt andet oplyst:

"Vi er ikke bekendt med at køretøjet skulle være 'speciel indrettet' til en handicappet person, men taksator … er naturligvis bekendt med det ekstra udstyr iht. den ene visuelle besigtigelse der skete i forbindelse med takseringen af køretøjet og har indtaget dette i sin vurdering af køretøjet handelsværdi.

På den foreløbige taksatorrapport er der noteret følgende udstyr, hvor læderkabinen fremstår som ekstra udstyr og vi formoder at det måske er det ekstra udstyr, der henvises til i sagen?

B5 DÆKPLADE SPEJL LAK	B6 DØRGREB LEVERES LAK	B9 STØDLISTE LAKERET
C5 KOFANGER KPL LAKERE	F2 KLIMAAUTOMATIK	F3 FRA 05/04
F8 FORRUDE VARMEAFVIS	G4 RUDEREG B ELEKTR	G6 UDV SPEJL EL/M VARM
H5 RADIOBETJEN PA RAT	I2 TÅGELYGTE	J4 POLSTRING LÆDER *
J6 FORSIDE H HØJDEREG	J7 SÆDER F M/VARME	J8 FORSÆDE V HØJDEREG
K2 FORRUDE/REGNSENSOR	K3 UDV TERMOMETER	L2 LÆNDESTØTTE
L7 BORDCOMPUTER	N3 1997 CCM 100 KW	P3 5-GEARS GEARKASSE
Q2 LÆDERRAT	Q7 ABS SYSTEM	Q9 TEMPOMAT
R1 DÆK 195/55 R15 ..H	S1 FÆLGE 6 J X 15	T2 HJULKAPSLER
V1 RUDEREGULAT F.ELEKT	U2 RADIO RD3	U3 SOLSKÆRM M LYS
U5 SKIVEBREMSE B	V2 ESP	V5 UDSTØDN-STD IFL5
Y4 2-LAGS METALLIC	Y8 FÆRDIGLAK FØR MONT. *	
2-LAGS METALLIC - PEINTURE METALLISEE VERNIE		

"

Klagerens mekaniker har i brev af 18/9 2017 til klageren blandt andet anført:

> "Som det fremgår af opgørelse sendt til Taksator, har vi gjort opmærksom på at forsikringstager IKKE ønskede bilen totalskadet, og forsikringstager ønskede at blive kontaktet forud for en taksation.
>
> Vi kan bekræfte du altid betaler dine regninger, og vi som værksted ikke gør krav på din bil, iforb. med at den har været indleveret.
>
> Vi kan bekræfte, at du afhenter bilen med oplysninger om, at bilen skal repareres på et senere tidspunkt, når der er truffet aftale med forsikringsselskabet om vilkårene herfor.
>
> Medio december kontakter du os, med henblik på at bilen nu kan repareres for ejers regning. Du fremviser kopi af mailkorrespondance med forsikringsselskabet. Vi aftaler at reparation skal udføres i januar, og at du vil vende tilbage i januar, for at aftale tid for udførelse af reparation.
>
> Vi kan bekræfte at bilen har et lavt kilometertal, og er pæn og velholdt.
>
> Vi er bekendt med at du har HC-licens, og at denne har været til stede i bilen."

Nævnet har modtaget taksatorrapport af 8/3 2017. I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**3. KASKO**
> …
> **2. Hvad dækker forsikringen?**
> Forsikringen dækker følgende:
> a. Den forsikrede bil og fastmonteret standardudstyr
> b. Standardværktøj og afmonteret tilbehør når det kun bruges til bilen

c. Eftermonteret tilbehør, fx bilradio, bånd- og cd-afspiller, højttalere, kommunikationsudstyr og andet tilbehør hertil (dog højst 5 bånd eller cd'er til bilens musikanlæg), eftermonteret karosseri-tilbehør eller andet tilbehør som fælge, fjeder/dæmpersæt, spoilere, tuningsdele og speciallakeringer er medforsikret for indtil 20.000 kr. Tillægsdækning kan købes.

…

4. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:

a. Kollisionsskader

…

3. KASKO

6. Erstatning

Forsikringen giver ret til erstatning for:

…

c. **Kontanterstatning**

Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:

- Skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at vi skal tilbyde eller betale kontanterstatning efter regler fastsat af myndighederne
- Bilen efter tyveri ikke er fundet 4 uger efter anmeldelse til politiet og skriftlig anmeldelse til os.

Bilen tilfalder os ved kontanterstatning. Kontanterstatning forudsætter, at bilen afmeldes i Motorregisteret og SKATs regler overholdes."

Af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (registreringsafgiftsloven) fremgår blandt andet:

"§ 7. Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, medmindre disse er omfattet af § 10, stk. 4, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld m.v. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 1, 65 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, 80 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 1, 90 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5, stk. 2, og 85 pct. for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 5 a. Der beregnes dog ikke afgift i tilfælde, hvor udgiften til skadens udbedring er under 25.000 kr. indbefattet merværdiafgift. Afgiften beregnes som for nye køretøjer, dog uden tillæg eller fradrag for eventuelt manglende sikkerhedspuder.

Stk. 2. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage. For motorkøretøjer, der er registreret som fabriksnye inden for det sidste år før uheldet, og som på skadestidspunktet har kørt højst 25.000 km, kan handelsværdien fastsættes til motorkøretøjets værdi som nyt, inklusive afgift.

Stk. 3. Udgifterne til genopbygning af køretøjet opgøres af forsikringsselskabet. Opgørelsen skal indeholde samtlige udgifter til genopbygningen inkl. merværdiafgift, herunder maling og lakering. Opgørelsen skal indeholde en specifikation over dele, som skal udskiftes, med anførsel af priserne på disse. Opgørelsen skal ske på grundlag af bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karros-

seri. I opgørelsen kan fratrækkes et fast beløb på 5.120 kr., såfremt genopbygningen indbefatter retablering af en eller flere sikkerhedspuder.
Stk. 4. For genopbygning af færdselsskadede køretøjer tilhørende virksomheder, der råder over mere end 10 afgiftsberigtigede køretøjer, der ikke er omfattet af en kaskoforsikring, finder stk. 1 tilsvarende anvendelse.
Stk. 5. Den i stk. 1 nævnte grænse for afgiftspligt på 65 pct. af handelsværdien for udgiften til genopbygning af køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4 nedsættes til 55 pct., såfremt køretøjets ejer eller en ellers berettiget ikke tilbydes den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi, når skaden er opgjort til mere end 55 pct. af handelsværdien.
Stk. 6. Køretøjer, der efter forsikringsselskabets opgørelse efter stk. 2 og 3 omfattes af stk. 1, og køretøjer, hvor skaden afregnes kontant og reparationen gennemføres efter ejerens eller en anden dertil berettigets bestemmelse og regning, afmeldes fra Køretøjsregisteret.
Stk. 7. I årene 2014 og 2015 forhøjes den i stk. 1 fastsatte grænse for afgiftsfri genopbygning af motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, fra 65 pct. til 75 pct.
Stk. 8. I årene 2014 og 2015 omfatter reglen i stk. 5 motorkøretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1, nr. 2, hvor udgiften til genopbygning af motorkøretøjet er opgjort til mere end 65 pct. og indtil 75 pct. af den efter stk. 2 fastsatte handelsværdi.
Stk. 9. Skatteministeren fastsætter nærmere administrative regler for motorkøretøjer omfattet af stk. 1-8."

Af bekendtgørelse om registreringsafgift fremgår blandt andet:

"§ 18. Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt skaden er dækket af en skadesforsikring, herunder en ansvarsforsikring, og udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af skaden overstiger de beløbsgrænser, der er angivet i registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, jf. stk. 5.
Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse på motorkøretøjer, der er mere end 35 år gamle.

§ 19. Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2.
Stk. 2. Forsikringsselskabet udfærdiger en skadesopgørelse efter registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3, over udgifterne til genopbygning af køretøjet. I skadesopgørelsen anvendes bruttopriser på nye reservedele, herunder nyt karosseri. Bruttopriser er de priser, der sædvanligvis anvendes ved fakturering til private af det værksted, hvor genopbygningen påtænkes gennemført. Genopbygning kan ske i udlandet.
Stk. 3. For køretøjer, der ikke kan repareres afgiftsfrit, afgiver forsikringsselskabet i forbindelse med skadesopgørelsen en erklæring om, at køretøjet ikke kan repareres afgiftsfrit. Erklæringen skal indeholde oplysning om motorkøretøjets mærke, art, stelnummer og seneste registreringsnummer. Erklæringen skal medfølge ved eventuel overdragelse af det beskadigede motorkøretøj.
Stk. 4. Registreringsattesten og nummerpladerne for et køretøj, der ikke kan genopbygges afgiftsfrit, skal afleveres til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet afmelder køretøjet, herunder destruerer nummerpladerne, og registrerer i Køretøjsregisteret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (en totalskadeblokering). Derefter kan forsikringsselskabet udlevere registreringsattesten til køretøjets ejer.
Stk. 5. Afleveres registreringsattesten og nummerpladerne ikke til forsikringsselskabet, underretter forsikringsselskabet SKAT herom."

Ankenævnet *for* Forsikring

16. 90548

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 21/9 2016 skadet i et færdselsuheld. Skaden blev anmeldt til selskabet. I brev af 30/9 2016 til selskabet har klageren anført, at hun "forventer, at skaden repareres i henhold til vilkår herfor under forsikringens punkt 5.30 – stk. 1 – kollisionsskader". Selskabet har oplyst, at man den 5/10 2016 modtog taksators rapport.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet, hvilket medfører, at der skal betales ny afgift, hvis bilen genopbygges. Klager har anført, at selskabet skal anerkende, at der den 8/12 2016 er indgået en bindende aftale om, at hun selv kan lade bilen reparere for egen regning, hvis hun frafaldt brugen af kaskoforsikringen.

Selskabet har anført, at der er en pligt for selskabet til at erklære bilen totalskadet, når en reparationsprisen oversigter de i lovgivningen fastsatte grænser i forhold til bilens værdi.

Nævnet bemærker, at det følger af § 7 i registreringsloven og §§ 18-19 i bekendtgørelse om registreringsafgift, at et forsikringsselskab – når en beskadiget bil er omfattet af en skadesforsikring – har visse pligter til at opgøre skader og afmelde totalskadede biler i motorregisteret. Efter nævnets opfattelse indtræder opgørelsespligten, når selskabet har fået en saglig anledning til at iværksætte en opgørelse af en skade, hvori den pågældende bil er involveret. Indberetningspligt indtræder på det tidspunkt, hvor der foreligger en skadeopgørelse, som med rimelighed viser, at bilen må anses for totalskadet. Er der behov for at foretage en eller flere supplerende skadesopgørelser for endeligt at kunne afgøre, om bilen er totalskadet, kan selskabet afvente at foretage indberetning, indtil sådanne rimelige undersøgelser er tilvejebragt.

Idet klageren den 30/9 2016 anmeldte skaden til selskabet og ønskede skaden udbedret, og idet der ifølge selskabet forelå en skadesopgørelse den 5/10 2016, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet fra dette tidspunkt har anset sig for forpligtet til at foretage indberetning efter reglerne i registreringsloven og i bekendtgørelse om registreringsafgift.

Af samme grund kan det ikke føre til andet resultat, at klagerens repræsentant herefter meddeler, at man ønsker at trække anmeldelsen af kaskoskaden tilbage.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at reparationsomkostningerne som følge af skaden udgør mindre end 65 % af bilens handelsværdi før skaden. Nævnet finder, at klageren ikke med henvisning til det af klageren omtalte "ekstraudstyr" har bevist, at bilen havde en så meget højere handelsværdi på skadetidspunktet, at dette ville betyde, at bilen ikke skulle anses for totalskadet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har vurderet klagerens bil som totalskadet, og har indberettet dette til myndighederne.

Da der er tale om en lovbestemt indberetningspligt, kan det ikke føre til andet resultat, at selskabet ved mail af 8/12 2016 oplyste, at "Jeg bekræfter hermed, at I kan frafalde jeres krav om reparation betalt af kaskoforsikringen. I kan nu træffe aftale med værkstedet om reparation." Nævnet bemærker, at klageren ikke kan have en berettiget forventning om, at en finansiel virksomhed vil undlade at foretage lovpligtige (skattemæssige) indberetninger til myndighederne.

Klageren har oplyst, at bilen fortsat er fuldt kaskoforsikret frem til maj 2019, og at hun er berettiget til reduceret præmiebetaling. Det fremgår af sagen, at klageren "har indgået aftale med færdselsstyrelsen om, at bilen ikke er i brug og er parkeret på ejers privatadresse. Forsikringspræmie er betalt frem til maj ...."

Selskabet har anført, at henset til at afmeldingen af køretøjet er i bero hos myndighederne, da er bilen fortsat forsikret i selskabet, og selskabet er som følge heraf berettiget til at opkræve præmie, da selskabet har været i forsikringsmæssig risiko i perioden.

18. 90548

Nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at reducere præmiebetalingen for tiden forud for denne afgørelse. Nævnet har lagt vægt på, at klageren har truffet et bevidst valg om at fortsætte forsikringen, idet dette kunne muliggøre, at myndighederne accepterede, at bilen ikke blev afmeldt som totalskadet, mens denne sag verserer. Klageren har således truffet en beslutning, som klageren – efter princippet om standpunktsrisiko – selv må bære risikoen for, om beslutningen var økonomisk fornuftig.

Nævnet bemærker dog, at klageren ikke skal betale præmie efter det tidspunkt, hvor selskabet har modtaget denne afgørelse.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings