Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90550:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har personforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kom alvorligt til skade ved et færdselsuheld den 28/1 2014. Han var fører af en bil, der ramte en lygtepæl og en brandhane.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, idet selskabet gør gældende, at han kørte hasarderet.

I klage af 27/1 2017 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, der fandt sted den 28. januar 2014.
>
> Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at min klient har udvist grov uagtsomhed.
>
> Jeg vedlægger således mail af 2. juni 2014. Som det ses heraf, begrunder If Forsikring afvisningen med, at min klient var sigtet for at have ført personbil uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed samt undladt at afpasse hastigheden efter forholdene, idet der på grund af glat føre skete påkørsel af en elmast samt en brandhane. Det er også oplyst, at politiet har henvist til, at skaden skete ved overhaling i bymæssig bebyggelse, og at min klient overhalede en bil, og farten på køretøjet var oplyst til at være 100 km/t eller højere.

If Forsikring henviser således til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der blandt andet er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Min klient kom alvorligt til skade ved ulykken, og han kontaktede først undertegnede i december 2016, hvorefter undertegnede rettede henvendelse til If Forsikring, jf. medsendte brev af 19. december 2016.

Herefter meddelte If Forsikring i mail af 2. januar 2017, at forsikringen var noteret til ophør med tilbagevirkende kraft fra forsikringens ikrafttrædelse den 25. december 2013 på baggrund af afgivelse af urigtige helbredsoplysninger.

Denne afgørelse klagede undertegnede over til If Forsikring den 4. januar 2017, jf. medsendte, og If Forsikring gav den 13. januar 2017, jf. medsendte, undertegnede ret i, at min klient ikke havde afgivet urigtige helbredsoplysninger, og at ulykkesforsikringen derfor ikke kunne opsiges med tilbagevirkende kraft.

If Forsikring fastholdt derimod fortsat sin afvisning af at yde forsikringsdækning under henvisning til grov uagtsomhed.

På baggrund heraf indhentede undertegnede politirapporten samt såvel byrets- som landsretsdommene, og rettede herefter den 17. januar 2017 på ny henvendelse til If Forsikring.

Undertegnede gjorde If Forsikring opmærksom på, at min klient var frifundet for at have mistet herredømmet over bilen i forbindelse med overhaling af en anden bil samt for at have ført bil med en overskridelse af hastighedsbegrænsningen på stedet.

Min klient var således alene dømt for overtrædelse af færdselslovens § 3, idet han havde ført bilen i tæt bebygget område uden at afpasse hastigheden efter forholdene, og holde en passende lav hastighed i glat føre.

Landsretten stadfæstede dommen, dog med dissens, idet en af landsretsdommerne fandt, at der ikke engang var ført det til domfældelse fornødne bevis for, at min klient havde været klar over, at der var glat, og derfor ikke havde undladt at afpasse hastigheden efter forholdene.

Det er imidlertid fortsat If Forsikrings opfattelse, at der er tale om en skade forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. mail af 27. januar 2017.

Undertegnede gjorde i brev af 3. februar 2017 fortsat gældende, at betingelserne for at statuere grov uagtsomhed ikke var til stede, men If Forsikring fastholdt i mail af 6. februar 2017 afgørelsen.

Dette er årsagen til, at sagen nu indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg skal venligst understrege, at min klient i forbindelse med retssagerne har forklaret, at bilen skred ud mod en modkørende bil, og det var det, der var årsagen til, at han befandt sig i den modsatte kørebane.

Det fremgår også, at min klient har forklaret, at han ikke var klar over, at det var så glat.

På baggrund heraf er det min opfattelse, at If Forsikrings afslag på at yde forsikringsdækning er uberettiget.

Det er i øvrigt min opfattelse, at en overtrædelse af færdselsloven ikke i sig selv statuerer grov uagtsomhed. Dette gælder også, selvom der er givet bøde og føreren er frakendt kørekortet.

Jeg henviser i den forbindelse til Nævnets afgørelse 73.763."

Selskabet har i brev af 27/3 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Via advokat … har vores kunde [klageren] klaget over, at If har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med personskade den 28. januar 2014. Skaden er afvist, da vi er af den opfattelse, at kunden har handlet groft uagtsomt i forbindelse med hasarderet bilkørsel.

Sagen er undersøgt igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi skadens afvisning, da det fortsat er vores vurdering, at kunden har handlet groft uagtsomt.

Kundeforhold
Vores kunde har købt forsikringen med ikrafttrædelse den 25. december 2013. Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring med en forsikringssum på 2.500.000 kr. ved død og 2.500.000 kr. ved 100% invaliditet. Kunden har oplyst at være studerende.

Advokaten oplyser overfor nævnet, at If opsagde forsikringen. Det er korrekt at vi i første omgang havde opsagt hele forsikringen omfattende ulykkesforsikring og sygdomsforsikring. Dette skyldes, at kunden ikke havde afgivet korrekte helbredsoplysninger. Da If ikke stiller spørgsmål omkring helbred i forbindelse med tegning af ulykkesforsikringen, er dette efterfølgende blevet rettet, således at ulykkesforsikringen ikke blev opsagt fra tegningstidspunktet.

Det faktiske forløb
I denne sag er det forhold 5 i straffesagen der behandles.

Den 25. februar 2014 modtager vi en skadeanmeldelse hvoraf det fremgår at kunden har pådraget sig skade på højre knæ, da hans bil skred ud og ramte en elmast og en brandhane.

Af politirapporten fremgår det, at kunden er sigtet for at have ført almindelig bil – personbil – ad …vej mod syd, …, uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed samt undladt at afpasse hastigheden efter forholdene, idet der pga. af glat fører, sket påkørsel af en elmast samt en brandhane. Politiet oplyser, at skaden skete ved overhaling i bymæssig bebyggelse, da kunden overhalede en bil med høj fart.

Vores kunden oplyser til politiet, at bilen skred ud mod en modkørende bil, da han var kommet over i den modsatte kørebane. Bilen reagerede ikke, når han trak i rattet. Han kæmpede med rattet. Det lykkedes ham at komme tilbage i den rigtige kørebane, så han undgik den modkørende, men så ramte han el masten.

Et vidne som befandt sig på sin bopæl på …vej kunne høre, at en bil gassede meget op. Han så en bil komme kørende fra … i en voldsom fart. Han vil mene, at føreren af bilen kørte langt over 100 km/t. Han kunne høre accelerationen og var sikker på, at det var politiet der kom med en sådan fart. Bilen kørte i den modsatte vejbane, i venstre side. Han så den bremse og tænkte, at det kommer til at gå galt og så, at bilen ramte ind i en lysmast.

Det sneede på uheldstidspunktet og kørebanen var meget glat som følge af sludbyge.

Skaden afvises den 02. juni 2014. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, som er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:

- Forsætlige handlinger
- Grov uagtsomhed
- Selvforskyldt beruselse
- Påvirkning af narkotika eller andre rusmidler
- Deltagelse i slagsmål eller ulovligheder

Skaden falder ind under en af de nævnte undtagelser, og derfor dækker forsikringen ikke.

Vi fastholder vores afvisning
Det er vores opfattelse, at kunden ikke kunne være i tvivl om, at kørslen, som den er beskrevet i politirapporten – og som han er frakendt førerretten ubetinget for – indebar en så indlysende fare for skade som den indtrufne, at ulykkestilfældet må vurderes som fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Byretten finder, at tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og derved fremkaldt skade på personer og ting og fare herfor, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Østre Landsret har herefter stadfæstet Byrettens dom vedrørende førerretsfrakendelse.

Kunden førte bilen i tæt bebygget område uden at afpasse hastigheden efter forholdende, og holde en passende lav hastighed i glat føre.

Der er tale om klar tilsidesættelse af hensynet til færdselssikkerheden. En sådan adfærd er udtryk for grov uagtsomhed.

Advokaten har henvist til en ankenævnskendelse 73.763. Vi bemærker hertil, at der i den påberåbte sag alene skete betinget frakendelse af førerretten. Ubetinget frakendelse forudsætter normalt i sådanne situationer en uagtsomhed, der mindst er grov.

Vi afventer jeres afgørelse
Vi afventer nu jeres afgørelse af sagen og frafalder i denne sag kald og varsel."

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/1 2014, rettet den 12/3 2014, fremgår bl.a.:

"

5. 90550

Antal impl. færdselselementer	*Ant. dræbte*	*Ant. tilskadekomne*	*Ant. uskadte*	*Påkørte genstande i alt*	*Grundpunkt*
3	0	3	0	2	

Afstand fra grundpunkt	*Retning fra grundpunkt*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
0 m		Glat, sne/is	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Tændt	Nej	50 km/t	Ja

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Beboelseskvarter med etagejendomme	Kryds, 3 ben

…
Bilen skønnedes at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet."

Af politiets afhøringsrapport af 29/1 2014 af vidne1, som ikke blev afhørt i straffesagen, fremgår bl.a.:

"*Afhøring begyndte*
Onsdag den 29. januar 2014 kl. 16.12
…
Gerningstidspunkt/-rum
Tirsdag den 28. januar 2014 kl. 22.25
…
Formregler
Afhøringsform: telefonisk
Afhørte blev gjort bekendt med anledningen
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han kom kørende i sin personbil ad …vej mod syd. Han fortsatte lige gennem rundkørslen …
Kort efter rundkørslen bemærkede afhørte part 1 i sit bakspejl.
…
Afhørte beskrev oversigtforholdende som gode samt kørebanen som ikke glat.

Da afhørte var nået gennem et helleanlæg bemærkede han part 1 bag sig gear ned og accelerer kraftig og lægge an til overhaling.

Herefter påbegyndte part 1 overhaling af afhørte, hvilket foregik med meget høj hastighed, ca. 100-120 km/t. Afhørtes hastighed da part 1 overhalede ham var ca. 70-80 km/t.
Under overhalingen slog part 1 køretøj et slag til siden. Lidt efter trak part 1 mod egen vognbane igen,'._ men under dette slog bilen et voldsom slag til siden mod modkørende vognbane og part I mistede herredømmet over bilen. Der var ingen modkørende trafikanter.
Part 1's bil snurrede herefter rundt så den havde retning mod afkortes bil. Herefter fortsatte part 1 sidelæns over i en elmast, hvorved bilen atter snurrede rundt og holdt nu stille med passagersiden mod afkorte.
Afhørte bemærkede nu at ledningerne fra elmasten var tæt på kørebanen og de slog gnister. Herefter steg afkorte straks ud af bilen for at hjælpe."

Af politiets afhøringsrapport af 3/2 2014 af vidne 2, fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*

Afhørte forklarede, at han stod indenfor på sin bopæl da han pludselig hørte en voldsom acceleration fra den personbil som part 1 førte.

Afhørte kiggede straks ud af vinduet og så part 1 køre med meget høj hastighed skønnet til 100-150 km/t.

Part 1 bremsede hvilket afhørte så på bremselygterne, men afhørte vidste ikke hvorfor part 1 bremsede.

Afhørte bemærkede endvidere at part 1 kørte i den forkerte vognbane. Afhørte bemærkede ikke om part 1 netop havde overhalet nogen.

Herefter kolliderede part 1 med en elmast så strømmen slukkede i afhørtes hus.

Dernæst holdt en personbil ind til siden med en dansker i og lidt efter endnu en bil med flere udlændinge i.

Afhørte løb straks til uheldsstedet hvor passagerne i part 1 bil nu var kommet ud af bilen og råbte og skreg helt vildt.

Afhørte ønskede ikke at blande sig yderligere i ulykken, idet en tilkommen person havde styr på situationen.

Afhørte beskrev part 1 kørsel som fuldstændig sindssyg."

Af straffedom mod klageren afsagt i byretten den 27/11 2014 fremgår bl.a.:

"[forhold] 5.

[Klageren]:
<u>overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 8. og § 42, stk. 1, nr. 1.</u>
ved tirsdag den 28. januar 2014 ca. kl. 22.25 uden at udvise agtpågivenhed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil … ad …vej i …, uden at afpasse hastigheden forholdene og holde en passende lav hastighed i glat føre, hvorved han under overhaling af personbil … med en hastighed af op mod 100 km/t i tættere bebygget område mistede herredømmet over køretøjet og ved …vej med materiel- og personskade til følge påkørte en elmast og en brandhane.
…
Objektive oplysninger
…
Ad forhold 5:

Det er i anmeldelsesrapport af den 29. januar 2014 oplyst blandt andet, at …vej på ulykkesstedet består af 2 vejbaner, adskilt af vognbanelinjer. Langs begge vognbaner er anlagt cykelstier, hvilket er tilkendegivet ved ubrudt kantlinje. Der er endvidere anlagt fortov

på stedet. Der er opsat lygtepæle ved siden af fortovet til oplysning af vejen. Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger på stedet, og der er gode oversigtsforhold. Ulykkesstedet er beliggende i byzone med 50 km/t hastighedsbegrænsning.

Uheldsstedsundersøgelsen viste, at tiltalte [klageren] havde påkørt en lygtepæl umiddelbart inden …vej, efter at have passeret både cykelsti og fortov. Lygtepælen var kraftigt bøjet som følge af ulykken. Der var endvidere påkørt en brandhane. Påkørslen af lygtepælen havde bevirket, at en del strøm var gået i området, ligesom el-ledningerne var faldet delvist ned og hang ca. 1 ½ meter over kørebanen og fortovet.

Kørebanen var jævn, og vejafmærkningen var hel og tydelig. Kørebanen var dog meget glat som følge af en sludbyge. Der sås ingen spor efter ulykken på selve kørebanen. Der var en del trafik på undersøgelsestidspunktet.

Der har været forevist fotos over ulykkesstedet og af den forulykkede bil.
…
Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet
…
Ad forhold 5:

Tiltalte [klageren] har forklaret, at han kørte med den tilladte hastighed på stedet, men at bilen i forbindelse med en manøvre foranlediget af baghjulsspin som følge af glat føre og en modkørende bil, kom i skred og stødte sammen med lygtepælen. Det lægges videre til grund, at ulykken foranledigede omfattende materiel skade, og at tiltalte selv pådrog sig alvorlig personskade.

Sammenholdt med vidnet … forklaring om, at han fra vinduet i sit hus hørte bilen gasse op, så den køre forbi i 'voldsom fart' i venstre side af vejen og bemærkede, at den bremsede op, finder retten, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har ført bilen i tættere bebygget område uden at afpasse hastigheden efter forholdene og holde en passende lav hastighed i glat føre, og kortvarigt i venstre vejbane, hvilket bevirkede at han mistede herredømmet over bilen og med materiel- og personskade til følge påkørte en el-mast og en brandhane.

Som følge heraf findes tiltalte skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, § 41, stk. 1, og stk. 2, nr. 8.

Retten finder ikke, at der foreligger det til domfældelse fornødne bevis for, at han mistede herredømmet over bilen i forbindelse med en overhaling af en anden bil, hvorfor han frifindes herfor. Retten finder heller ikke, at der foreligger det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte førte bilen med en overskridelse af hastighedsbegrænsningen på stedet, hvorfor han frifindes for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1.
…
Straffen for tiltalte [klageren] fastsættes efter … § 41, stk. 1, og stk. 2, nr. 8, jf. til dels § 89,
…
Under hensyn til bevisresultatet vedrørende forhold 5 foreligger der ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte [klageren] har kørt med en hastighed på mere end 60 % af den på stedet tilladte, hvorfor han frifindes for påstanden om overtrædelse af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3.

Retten finder imidlertid, at de oplysninger, der foreligger om tiltaltes kørsel og de i forbindelse med ulykken påførte person- og materielskader, herunder navnlig vidnet … forklaring om tiltaltes hasarderede kørsel op til ulykken, indbefattende blandt andet opgasning af bilen, kørsel uden at afpasse hastigheden efter forholdene og i venstre kørebanehalvdel samt – efter tiltaltes forklaring – med foretagelse af en undvigelsesmanøvre for at undgå kollision med en modkørende bil, finder retten, at tiltalte [klageren] ved kørslen i forhold 5 har tilsidesat hensynet til færdselssikkerheden og derved fremkaldt skade på personer og ting og fare herfor, jf. færdselslovens § 125, stk. i, nr. 1.

Herefter er betingelserne for at frakende førerretten ubetinget i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, opfyldt. Frakendelsen sker for en periode på 6 måneder fra endelig dom.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

…
Tiltalte [klageren] skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i en periode på 6 måneder fra endelig dom."

Der er afgivet forklaring i retten, hvilke er gengivet i retsbog til straffedommen, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Tiltalte [klageren]** har forklaret, at han den 28. januar 2014 var involveret i et færdselsuheld. Det var ham, der førte bilen, og der var 2 kammerater med i bilen. Der var nogle andre i den bil, der kørte bag dem. De var på vej hjem. De kom kørende fra rundkørslen ved …vej, og kørte ind mod …vej. Han husker, at det sneede, og der var glat. Han mener, at have kørt cirka 40-60 km/t, men kan ikke rigtig huske det. Pludselig foretog bilen baghjulsspin, og han følte ikke, at han havde kontrol over den længere. Der kom en bil kørende mod dem. Han er usikker på, om de kom forbi den forankørende bil, men de gled hen mod den anden vejbane. Pludselig kom der en bil mod dem. De gled lige hen mod den modkørende bil. Han forsøgte at styre ind mellem den forankørende bil og den modkørende bil. Bilen skred ud og ramte en el-mast i højre rabat. Han var ikke ved at overhale den forankørende bil, da han foretog manøvren.

Vidnet [vidne2] har forklaret, at han den 28. januar 2014 befandt sig på sin bopæl på …vej ved cirka 22.30-tiden. Han kunne høre, at en bil gassede meget op. Da han bor på en befærdet vej, troede han, det var politiet. Han var på vej i seng og skulle til at slukke lyset. Han kiggede ud og så en bil komme kørende fra … i en voldsom fart. Han vil mene, at føreren af bilen kørte langt over 100 km/t. Han kunne høre accelerationen. Han var sikker på, at det var politiet der kom med en sådan fart. Bilen kørte i den modsatte vejbane, i venstre side. Han så den bremse og tænkte, at det kom til at gå galt. Han nåede at flytte sig over i et andet vindue hvor han så, at bilen ramte ind i en el-mast, hvorved al strømmen gik. Da bilen kom kørende, var den ikke ved at overhale nogen. Han forstod ikke, hvorfor føreren bremsede, da der ikke var andre biler på vejen, heller ikke modkørende. Da vidnet bor på hjørnet af …vej og …vej, havde han et godt udsyn.

Der kom en [bilmærke1] som standsede og satte katastrofeblinket til. Han selv tog tøj på og gik udenfor til bilen. Der kom en yderligere bil, en [bilmærke2], til stede. Politiet ankom også. En af personerne i den forulykkede bil kom ud fra førersiden og en anden gennem

bagruden. Han så ikke føreren af bilen, men de 2 andre så han tydeligt. Den ene sprang ind i [mærke2] og kørte. Ham, der kravlede ud gennem bagruden, blev på stedet til politiet kom. Føreren af [mærke1] sagde, at bilen overhalede ham, men det har vidnet ikke set.

Han er sikker på, at det var den forulykkede bil som accelererede. Han kiggede hen mod rundkørslen, hvor han så den blå [bilmærke3]. Han blev stående og så, at den bremsede og ramte el-masten. Han så bilen i en 'susen forbi'. Hans vurdering af farten er baseret på accelerationen.

Vidnet [vidne3] har forklaret, at han den 28. februar 2014 var ude og køre med [klageren]. Han ved ikke, hvis bil det var. De kom kørende fra …, da de lige havde været ude og træne. De havde netop kørt en kammerat hjem. Det var glat den dag. De fortsatte ligeud efter rundkørslen. Han kunne se, at bilen begyndte at glide, og at der kom en modkørende bil. Idet der kom en bil imod dem, prøvede [klageren] at rette bilen op. Selv sad han på passagersædet. Han vil mene, at de kørte 50-60 km/t. Det var ikke hurtigt. Alligevel tog det magten fra [klageren]. Det var nok, fordi det var en baghjulstrukken…
Forespurgt forklarede vidnet, at der ikke blev accelereret kraftigt. Bilen var netop kommet ud af rundkørslen og der var bump på vejen."

Østre Landsret afsagde ankedom i straffesagen den 10/6 2015, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Vedrørende forhold 5 har tiltalte supplerende forklaret blandt andet, at bilen skred ud mod en modkørende bil, da han var kommet over i den modsatte kørebane. Bilen reagerede ikke, når han trak i rattet. Han kæmpede med rattet. Det lykkedes ham at komme tilbage i den rigtige kørebane, så han undgik den modkørende, men så ramte han elmasten. Han mener ikke, at han kørte for hurtigt i det moment, hvor bilen skred, men måske skyldes det, at han accelererede for hurtigt. Det var en baghjulstrukket bil, og derfor var det svært at rette op, da den først var begyndt at skride. Det sneede, og måske havde det regnet dagen før. Han havde ikke regnet med, at det var så glat. Da han kørte ud af rundkørslen, gassede han op, og så begyndte bilen at glide. Efterfølgende har han fået at vide fra betjentene, at det var meget glat den aften, og han har hørt tale om 'sort is'. Der var biler foran ham. Da han gled ud, kunne han ikke rette direkte ind, for så ville han ramme bilen foran. Der var en slags vejbump ved et fodgængerfelt lige efter rundkørslen, og den forankørende var nok ikke kommet op i fart. Han var ikke ved at overhale, men han var tvunget til at komme ind foran den forankørende bil, fordi der var en modkørende, da han var gledet over i den anden vognbane.
…
5 voterende finder, at tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, er skyldig i forhold 5 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

1 voterende finder det ikke tilstrækkeligt bevist, at tiltalte har indset, at det var glat, og at han har undladt at afpasse hastigheden efter forholdene, og voterer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 5.
…
Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er frakendt førerretten som af byretten bestemt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.15 GENERELLE UNDTAGELSER**

Uanset **sikredes*** sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

1.15.1 Sikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/1 2014 som fører af sin bil, var involveret i et færdselsuheld. Klageren kørte i bymæssig bebyggelse, hvor den tilladte maksimale hastighed er 50 km/t, og mistede herredømmet over bilen, hvorved han påkørte en elmast og en brandhane og pådrog sig personskade.

Selskabet har afvist at yde dækning for personskaden med henvisning til, at kørslen, som den er beskrevet af vidne 1 og vidne 2 i politirapporten, var groft uagtsom. Selskabet har tillige anført, at klageren ved den efterfølgende straffesag er blevet frakendt førerretten ubetinget. Selskabet har herved bemærket, at byretten i straffesagen fandt det bevist, at tiltalte havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og derved havde fremkaldt skade på personer og ting, samt fare herfor, og at Østre Landsret stadfæstede afgørelsen. Selskabet har endvidere bemærket, at en ubetinget frakendelse af førerretten i sådanne situationer normalt forudsætter mindst grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har heroverfor blandt andet gjort gældende, at klageren i straffesagen blev frifundet for at have overskredet hastighedsbegrænsningen på stedet. Endvidere har han anført, at klageren ikke var klar over, at vejen var glat, at bilen skred ud mod en modkørende bil, og at det var årsagen til, at bilen befandt sig i den modsatte kørebane.

Nævnet finder det, på baggrund af vidnerne 1 og 2's forklaringer til politiet, samt vidne 2's forklaring i retten, bevist, at klageren kørte i glat føre over en længere strækning i modkørendes vognbane og væsentligt hurtigere end de i bymæssig bebyggelse tilladte 50 km/t, og at disse forhold var årsag til, at han i forbindelse med en undvigelsesmanøvre for at undgå sammenstød med en modkørende bilist mistede herredømmet over bilen, der skred ud og påkørte en elmast.

11. 90550

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens kørsel indebar en så indlysende fare for en skade som den, der skete, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han handlede groft uagtsomt.

Nævnet bemærker, at straffesagens bevisresultat vedrørende spørgsmålet om blandt andet hastighedsoverskridelsen helt naturligt er baseret på en strengere bevisvurdering end den civilretlige vurdering, som nævnet har foretaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings