Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90552:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af anmeldt ulykkestilfælde den 16/1 2015, hvor han kom til skade med sin venstre skulder. Klageren har anført, at han med sine gener har et varigt mén på mindst 5 procent.

Selskabet har henvist til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført et varigt mén på mindst 5 procent.

Klageren har i klageskema af 27/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Mit svar til Alm. Brand
> Jeg skriver til jer og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring da jeg ikke forstår udtagelsen: Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter ulykken i form af træthed i venstre skulder.
> Det har jeg aldrig udtalt, men derimod:
> Lidt kommentar til læge journaler. Når man læser det vedhæftede fra lægerne, syntes jeg at det lyder som om der kun er ubetydelige gener tilbage. Det er ikke min egen vurdering og ikke det jeg har udtalt. Blokade har ikke haft nogen effekt, fysioterapi har hjulpet på bevægelighed. Jeg har konstant smerte/ømhed i min skulder, og smerten forværres væsentlig ved brug/tungt løft og brug af arm over vandret. Det er rigtigt at bevægeligheden er blevet meget bedre efter at have været ved Fysioterapi, men det har ikke hjulpet på smerten. Jeg har konstant smerte i min skulder, og jeg vågner typisk 3-4 gange hver nat fordi jeg vender mig så jeg ligger på skulderen. Ved daglig brug giver det yderlig smerte, og ved tunge løft og arbejde over vandret udløser det meget smerte, så jeg tager smertestil-

lende. Jeg prøver at planlægge min arbejdsdag så jeg ikke skal bruge armen mere en højest nødvendig, for at undgå yderlige smerte og smertestillende piller.
Smertet i ryggen er aftaget meget, dog ikke helt forsvundet. (Indimellem har jeg lidt gener der hvor jeg fik slag i ryggen) Jeg kan næsten konstant mærke hvor jeg blev ramt i ryggen.

Jeg har indtil videre takket nej til operation i min skulder, efter jeg har snakket med min fysioterapeut. Som mener at hvis jeg kan leve med generne, skal undgå operation da det sjældent bliver bedre, og det altid kan gøres senere hvis det giver for store problemer.

Ps. Har vedhæftet funktions attest fra 5-8-2016

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Mener at skulle have anerkendt et mén større end 5%"

I selskabets mail af 24/4 2017 til nævnet hedder det blandt andet:

"**Indledning**
Kunden er påkørt og faldet i forbindelse med skiløb og har herved slået skulderen. Skaden er anmeldt til ulykkesforsikringen.

Fremstilling:
Kunden anmelder den 9. februar 2015 en skiskade, hvor han er kommet til skade med venstre skulder. I september måned samme år vender kunden tilbage og fortæller, at tilstanden er stationær og méngraden bør kunne fastsættes. Vi indhenter efterfølgende funktionsattest fra ortopædkirurgisk speciallæge og vurderer det varige mén til mindre end 5 %. Det er kunden ikke tilfreds med, hvorfor vi beder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdere det varige mén.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer ligeledes det varige mén til mindre end 5 %, og vi fastholder derfor vores afgørelse. Kunden beder herefter [klagerens advokatkonsulent] om en vurdering, og vi sender dem alle sagens akter. Vi hører ikke yderligere fra [klagerens advokatkonsulent] og må derfor gå ud fra, at de har været nogenlunde enige i AES' vurdering.

Kunden vender tilbage i oktober 2016 med en funktionsattest fra egen læge, som AES har bedt om i arbejdsskadesagen. Der skulle angiveligt have været tale om en firmaskitur. Vi beder herefter kunden vende tilbage, når AES havde afgjort arbejdsskadesagen. Kunden er ikke vendt tilbage med en afgørelse i arbejdsskadesagen og det må formodes, at de er kommet til samme resultat som i den tidligere afgørelse fra P-kontoret.

Herefter modtager vi kundens klage til Nævnet.

Begrundelse
Det fremgår af funktionsattesten fra ortopædkirurgisk speciallæge …, at der ved undersøgelsen den 27. oktober 2015 i det væsentligste er konstateret normal bevægelighed og intet muskelsvind. Det må alt andet lige betyde, at kunden har opretholdt/genvundet et nogenlunde identisk aktivitetsniveau sammenlignet med før skaden. Der er således tale om en ren tabelaflæsning svarende til D.1.5.1. og D.1.7.1, og et varigt mén på mindre end 5 %.

Konklusion
Vores lægekonsulenter har slået fast, at de foreliggende lægelige oplysninger svarer til méntabellens punkt D.1.5.1. / D.1.7.1., hvilket svarer til et varigt mén på mindre end 5 %. Det samme resultat er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kommet til efterfølgende. Allerede derfor fastholder vi, at den anmeldte skade ikke har efterladt et dækningsberettiget mén på 5 % eller mere, således som forsikringsbetingelserne foreskriver."

Klageren har i mail af 15/6 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Lidt kommentar til læge journaler.
Når man læser det vedhæftede fra lægerne, syntes jeg at det lyder som om der kun er ubetydelige gener tilbage. Det er ikke min egen vurdering og ikke det jeg har udtalt. Blokade har ikke haft nogen effekt, fysioterapi har hjulpet på bevægelighed. Jeg har konstant smerte/ømhed i min skulder, og smerten forværres væsentlig ved brug/tungt løft og brug af arm over vandret. Det er rigtigt at bevægeligheden er blevet meget bedre efter at have været ved Fysioterapi, men det har ikke hjulpet på smerten. Jeg har konstant smerte i min skulder, og jeg vågner typisk 3-4 gange hver nat fordi jeg vender mig så jeg ligger på skulderen. Ved daglig brug giver det yderlig smerte, og ved tunge løft og arbejde over vandret udløser det meget smerte, så jeg tager smertestillende. Jeg prøver at planlægge min arbejdsdag så jeg ikke skal bruge armen mere en højest nødvendig, for at undgå yderlige smerte og smertestillende piller. Smertet i ryggen er aftaget meget, dog ikke helt forsvundet. (Indimellem har jeg lidt gener der hvor jeg fik slag i ryggen) Jeg kan næsten konstant mærke hvor jeg blev ramt i ryggen.

Jeg har indtil videre takket nej til operation i min skulder, efter jeg har snakket med min fysioterapeut. Som mener at hvis jeg kan leve med generne, skal undgå operation da det sjældent bliver bedre, og det altid kan gøres senere hvis det giver for store problemer.

Jeg går også stadig 1 til 2 gange i måneden ved kiropraktor eller fysioterapeut på egen regning.

[Fagforening] køre arbejdsskade sagen for mig, vi afventer en afgørelse.

Har vedhæftet funktionstest fra egen læge m.m i 2016. (Den som bliver brugt i arbejdsskade sagen)

Jeg er på nuværende tidspunkt ved at prøve og sælge firmaet, da jeg ikke kan lave det … arbejde som er nødvendigt, og samtidig finde noget andet arbejde. …"

Nævnet har fået forelagt de lægelige journaloplysninger i sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af journalnotat af 31/8 2015 fra et privathospital fremgår blandt andet:

"Der har ikke været nogen nævneværdig effekt af den seneste blokade. Patienten har fortsat nogle smerter, men der er også dage, hvor han ikke mærker lige så meget til skulderen, som nu for eksempel efter en ferieperiode.

Aktuelt er han ikke interesseret i operativ behandling, men vil gerne have, at vi venter og ser hvordan det går. Vi aftaler, at han kan henvende sig igen ved eventuel forværring, eller hvis han ønsker operation."

Af journalnotat af 11/5 2015 fra et privathospital fremgår blandt andet:

"Der har været nogen effekt af blokade og genoptræning. Han synes, det har hjulpet på bevægeligheden, idet det er blevet nemmere at komme i yderstillinger. Han får stadig nogen ømhed i skulderen."

I journalnotat af 17/3 2015 fra fysioterapeut er det blandt andet anført:

"Status
Væsentlig forbedring.
Moderate hvilesmerter, når han hviler direkte på skulderen.
Moderat ømhed i skulderen efter tungere aktiviteter, med arme højtover skulderniveau. Dette aftager i løbet af få timer.
…
Smertefri bevægelighedstests: Ingen smertebue, negative tests forAC-led og subacromiel impingement."

Af svar på MR-scanning den 20/2 2015 fremgår blandt andet:

"Beskrivelse:
Der ses ansamling svarende til AC-leddet og udtalt ødem i laterale klavikelende. Der kan være lille afsprængning fra laterale klavikelende der ses med uregelmæssig kontur. Der er normal stilling svarende til AC-leddet i skanningspositionen. Det coracoacromiale og de coracoklavikulære ligamenter er intakte. Der ses en acromion type II og udslettet fedtspatie subacromialt. Rotatorcuffen er intakt og rotatorcuff muskulaturen ses fraset enkelte degenerative fedtstrøg velbevarede. Den lange bicepssene ses intakt og på plads. Der er ikke synlig labrumskade og der er regelmæssige ledflader svarende til glenohumeralleddet. Der er normale signaler fra knoglemarven i proximale humerus og cavitas glenoidale. Der er minimal intraartikulær væske. Der er ikke patologiske væskeansamlinger i ekstraartikulære bursae.

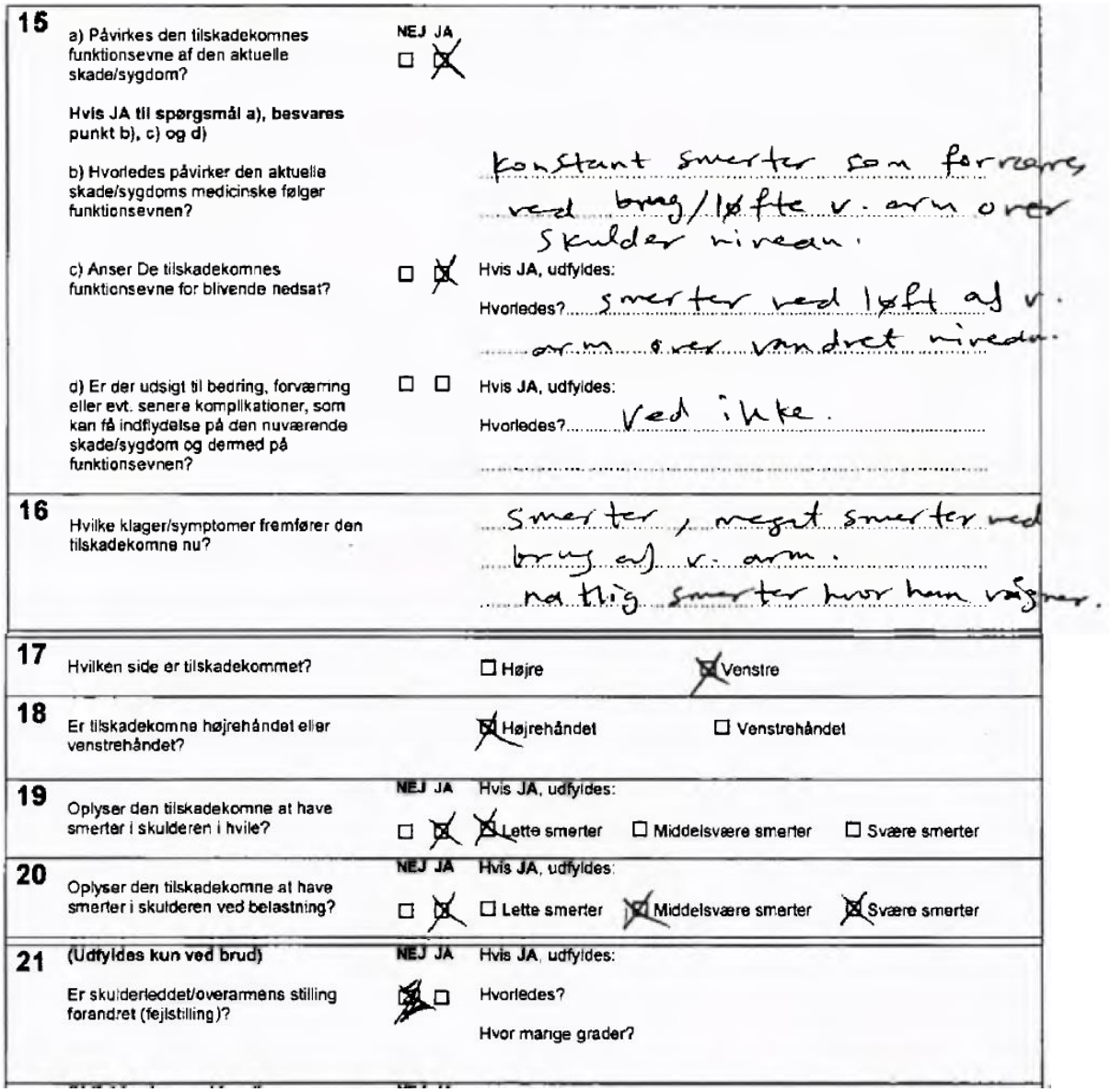
Konklusion:
Obs. følger efter AC-ledsdistorsion og obs. lille afsprængning svarende til laterale klavikelende."

Af svar på røntgen den 10/2 2015 fremgår blandt andet:

"RØNTGEN AF VENSTRE SKULDER
Der ses normale ossøse og artikulære forhold. Ingen bløddelsforkalkninger.
RØNTGENKONKLUSION Normal undersøgelse."

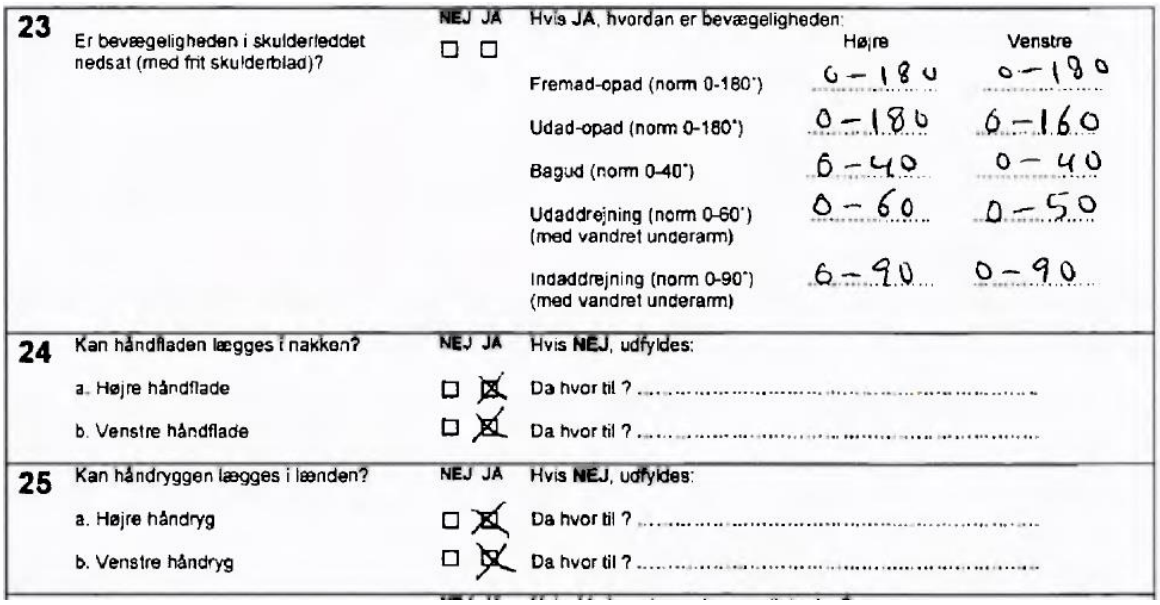
5. 90552

Af funktionsattest af 28/7 2016 fremgår blandt andet:



15	a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom?	NEJ ☐ JA ☒	
	Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)		
	b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen?		konstant smerter som forværres ved brug/løfte v. arm over skulder niveau.
	c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?	☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? smerter ved løft af v. arm over vandret niveau.
	d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen?	☐ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Ved ikke.
16	Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu?		smerter, meget smerter ved brug af v. arm. natlig smerter hvor hun vågner.
17	Hvilken side er tilskadekommet?	☐ Højre	☒ Venstre
18	Er tilskadekomne højrehåndet eller venstrehåndet?	☒ Højrehåndet	☐ Venstrehåndet
19	Oplyser den tilskadekomne at have smerter i skulderen i hvile?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA, udfyldes: ☒ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter
20	Oplyser den tilskadekomne at have smerter i skulderen ved belastning?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA, udfyldes: ☐ Lette smerter ☒ Middelsvære smerter ☒ Svære smerter
21	**(Udfyldes kun ved brud)** Er skulderleddet/overarmens stilling forandret (fejlstilling)?	NEJ ☒ JA ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Hvor mange grader?

…



		NEJ	JA	Hvis JA, hvordan er bevægeligheden:	Højre	Venstre
23	Er bevægeligheden i skulderleddet nedsat (med frit skulderblad)?	☐	☐			
				Fremad-opad (norm 0-180°)	0-180	0-180
				Udad-opad (norm 0-180°)	0-180	0-160
				Bagud (norm 0-40°)	0-40	0-40
				Udaddrejning (norm 0-60°) (med vandret underarm)	0-60	0-50
				Indaddrejning (norm 0-90°) (med vandret underarm)	0-90	0-90
24	Kan håndfladen lægges i nakken?	NEJ	JA	Hvis NEJ, udfyldes:		
	a. Højre håndflade	☐	☒	Da hvor til ?		
	b. Venstre håndflade	☐	☒	Da hvor til ?		
25	Kan håndryggen lægges i lænden?	NEJ	JA	Hvis NEJ, udfyldes:		
	a. Højre håndryg	☐	☒	Da hvor til ?		
	b. Venstre håndryg	☐	☒	Da hvor til ?		

...

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
30	Er der muskelsvind:					
	a) Af skulderrunding (deltoideus)?	☒	☐		☐ Let	☐ Let
					☐ Moderat	☐ Moderat
					☐ Svær	☐ Svær
	b) Af overarm (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)	.....	.....
	c) Af underarm (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)	.....	.....
	d) Af mellemhånden (handskemål)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)	.....	.....
31	Er der føleforstyrrelser?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?		
32	Skønnes håndtrykskraften nedsat?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
					☐ Let	☐ Let
					☐ Moderat	☐ Moderat
					☐ Svært	☐ Svært

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 16/8 2016 afgivet en vejledende udtalelse i sagen, hvoraf blandt andet fremgår:

> "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter ulykken i form af træthed i venstre skulder.
>
> Vi har lagt vægt på, at der objektivt er normal fremadop- og udadopadføring i skulderen og, at der ikke er fundet muskelsvind.

> Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:
>
> Efter tabellens punkt D.1.7.1 vurderes følger efter læsion af skulderhøjdeled - til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed, til mindre end 5 procent.
>
> Vi vurderer, at [klagerens] gener er knapt så udtalte som i ovenstående tabelpunkt svarende til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 procent.
>
> **Vi vurderer derfor, at ulykken den 16. januar 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent**."

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelserne:

> "**Forsikringen dækker**
>
> **2.2. Sport**
>
> **2.2.1.**
> Ulykkestilfælde, der sker under udøvelse af eller i forbindelse med sport, der ikke undtages i skemaets modsatte side i punkt 2.2.1.1. til 2.2.1.5.
> …
> **3.1. Erstatning ved invaliditet**
>
> **3.1.1. Hvornår udbetaler vi erstatning?**
> Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har den sikrede*) ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 %."

Nævnet udtaler:

Ved et ulykkestilfælde på ski den 16/1 2015 fik klageren et slag mod sin venstre skulder. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans gener i skulderen med henvisning til, at méngraden er under 5 procent.

Af svar på MR-scanning den 20/2 2015 fremgår det blandt andet, at der ses følger efter forvridning af AC-leddet og en lille afsprængning svarende til laterale klavikelende. Af journalnotat af 11/5 2015 fremgår det, at klageren er blevet behandlet med blokader i skulderen samt genoptræning.

Af journalnotat af 31/8 2015 fremgår det blandt andet, at klageren har oplyst, at han fortsat har nogle smerter, men at der også er dage, hvor han ikke mærker lige så meget til skulderen.

8. 90552

Af funktionsattest af skulderled/overarm af 28/7 2016 fremgår det blandt andet, at klageren har belastningsudløste smerter i skulderen og ingen muskelsvind.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelse af 16/8 2016 blandt andet anført, at de har lagt vægt på, "at der objektivt er normal fremadop- og udadopføring i skulderen, og at der ikke er fundet muskelsvind". Af udtalelsen fremgår også, at de vurderer, at klagerens gener er knapt så udtalte som méntabellens punkt D.1.7.1, hvorfor det varige mén skønsmæssigt fastsættes til mindre end 5 procent.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans gener i skulderen svarer til et varigt mén på 5 procent eller derover, således at han har ret til forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at følgerne efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 5 procent eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings