Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90557:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning og præmiefritagelse for et anmeldt erhvervsevnetab fra november 2016.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere som følge af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne, har en uddannelse som assistent inden for et manuelt fag og har haft forskelligt arbejde af manuel karakter. Den 1/6 2013 faldt en hest ned over hende, og hun har siden haft besvær med ryggen. Hun kontaktede ikke læge i forbindelse med uheldet og var ikke sygemeldt. En røntgenundersøgelse af lænderygsøjlen i 2014 viste lette degenerative forandringer. På grund af forværring af lænderygsmerterne sygemeldte klageren sig fra den 10/3 2016. Hun var på sygedagpenge indtil

den 18/5 2016, hvor kommunen raskmeldte hende. Hun sygemeldte sig igen fra den 21/11 2016, og kommunen har raskmeldt hende den 1/2 2017.

I klage modtaget 20/3 2017 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Jeg klager fordi jeg er utilfreds med afgørelsen. Fordi jeg mener jeg er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringer i Topdanmark.
> …
> Jeg havde en advokat, men han sagde Topdanmark ikke VILLE BETALE til ham, pga. digteri, jeg troede det var for at hjælpe. Det er diskusprolaps, som følge af den ulykke 1.6.2013.
> Traumatisk. En pony faldt i en snor og væltede mig. Landede ovenpå min krop, mave/bryst.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Præmiefritagelse og udbetaling."

Hun har i et supplerende bilag til klagen bl.a. anført:

> "Ulykke 1.6.2013
> Overforbrug af Pamol
> December 2015 sygemeldt pga. Rygsmerter
> … fra kommunen sagde kun det er Gigt og smed mig ud.
> Prøv i en butik sagde han.
>
> 21. November 2016 sygemeldt igen pga. Rygsmerter.
>
> 2013 til 2015 masseforbrug af Pamol, men fik mavekrampe og mavepine af dette stof."

Selskabet har i brev af 10/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Klager blev den 1. august 1992 omfattet af en privattegnet invaliderente med ret til præmiefritagelse.
>
> Klager henvendte sig i november 2016 med besked om, at hun var sygemeldt fra 21. november 2016 på grund af smerter i ryggen, der skyldtes en ulykke med en hest i 2013.
>
> Der modtages erklæring til brug ved ansøgning om præmiefritagelse/ udbetaling ved tab af erhvervsevne den 6. december 2016. Erklæringen er vedlagt som **bilag C**.
>
> Det fremgår af erklæringen, at første sygemelding var fra 10. marts 2016 til 18. maj 2016 og igen fra den 21. november 2016.
>
> Lægeattest ved nedsat erhvervsevne og journaloplysninger modtages dateret 20. december 2016. Attest og journaloplysninger vedlægges som **bilag D**. Da de lægelige oplysninger ikke giver et klart billede af klagers erhvervsevne besluttes det, i dialog med vores læ-

gekonsulent, at bede om en speciallægeerklæring. Der sendes besked til klager om dette den 12. januar 2017.

Klager kontakter os flere gange telefonisk hen mod slutningen af januar, hvor hun meddeler at henholdsvis kommunen og jobcenteret raskmelder hende, hvilket hun dog ikke vil acceptere. Telefonreferat fra 30. januar 2017 er vedlagt som **bilag E**. Derudover vedlægges i **bilag F** journal af 3. februar 2017 fra [konsulentvirksomhed], hvoraf klagers raskmelding ligeledes fremgår.

Klagers undersøgelse hos speciallæge i reumatologi overlæge … gennemføres den 3. februar 2017.
…
I brev af 8. februar 2017 afslog vi præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen. Brevet vedlægges som **bilag H**.

Den 15., 16. og 21. februar kontakter klager os flere gange telefonisk og på mail for at klage over afslaget af 8. februar 2017. Se hertil **bilag I**. På den baggrund sendes brev af 21. februar 2017, hvori afslaget af 8. februar 2017 fastholdes. Se hertil **bilag J**. Dette brev suppleres af mail af samme dato, med besked om der fremsendte brev samt klagevejledning.

1., 6. og 7. marts kontakter klager os flere gange bl.a. for at få klageskema til Ankenævnet for Forsikring. Klager vejledes i den sammenhæng i, hvordan hun kan finde klageskemaet på Ankenævnets hjemmeside. Sagen videresendes herefter til juridisk vurdering i Topdanmark Liv Compliance afdeling. På baggrund af denne vurdering blev der sendt brev af 16. marts 2017 til klager, hvori de tidligere afslag blev fastholdt. Brevet er vedlagt som **bilag K**.

Den 20. marts 2017 indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.
…
Konklusion
Klager er utilfreds med, at Topdanmark har afvist udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse på baggrund af en sygemelding, der relaterer sig til et uheld med en hest i 2013.

Topdanmark har afvist udbetaling og præmiefritagelse med henvisning til, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller mere, hvorfor hun ikke er berettiget til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ved undersøgelse hos speciallæge i reumatologi fastslås det at ved et uheld som beskrevet af klager, hvor der ikke er sket rygskader med brud eller lignende, vil der kunne opstå forværring af en bestående rygproblematik i en kortere periode, mens længerevarende smerter vil være usandsynligt. Årsagen til klagers smerter vurderes derfor at være resultatet af flere faktorer, herunder fysiske, psykologiske, sociale og arbejdsrelaterede faktorer. Prognosen er god og klager kan raskmeldes og genoptage sit normale erhverv under hensyntagen til de nævnte hensyn (hensyn til ryggen). Se hertil **bilag G**.

Der er ikke noget i materialet fra klagers egen læge, der giver anledning til at finde, at speciallægens konklusion ikke skulle være rigtig. Se hertil **bilag D**. Konklusionen understøttes desuden af klagers egne tilkendegivelser til vores sagsbehandler om raskmelding hos kommunen og jobcenteret.

Som det fremgår af de i **bilag A** vedlagte forsikringsbetingelser, så er det et krav for både præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen, at den forsikredes erhvervsevne skal være nedsat med 2/3 eller mere.

Det er vores vurdering, at klager ikke med udgangspunkt i sagsløbet og det løbende fremsendte materiale, har godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat og slet ikke nedsat i en grad der berettiger til dækning efter forsikringsbetingelserne."

Klageren har i mail af 6/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark vil narre mig, de snyder mig Totalt. De får lægen til at Raskmelde mig 1. uge før karensperiodens udløb, de påstår det er fordi jeg ikke GIDER at arbejde.
De påstår jeg ikke har nogen skade på min Ryg, og jeg kan dæmpe de smerter jeg har med Simple piller.
De får lægen til at stoppe det.
Jeg har skånehensyn og forbud imod ryg belastende jobs, og skal træne min ryg dagligt.
Den læge … er ikke reel, hun finder ingen fejl ved min ryg og hun vil heller ikke have min ryg scannet.
Jeg tror i samarbejder, hun skal narre mig.
Jeg har den opfattelse at i prøver på at jeg skal påtage mig en gigt sygdom, ved en Reumatolog.
I arbejder ud fra den forkerte Læge, det skal ikke være en Reumatolog, men en ortopæd kirug.
I Topdanmark mistror mig der var intet uheld i 2013, Og jeg må ikke være sygemeldt pga smerter fra det, de vil ikke scanne min ryg for Diskusprolaps.
…
Hvorfor Mistror de mine ord, de tror det kun er noget jeg finder på.
Det er sindsygt gjordt af Topdanmark, de vil kun have os jordet.
Jeg tror det er fordi Topdanmark ikke ønsker at hjælpe mig, så havde de nok gjort det. Ved den første sygemelding d.10. Marts 2016.
Så havde de sendt mig til Ortopædisk undersøgelse igen, det var jeg også i 2014, men det er kun forværret og det tror Topdanmark ikke på, de mistror mine ord. De vil have NYE Lægelige oplysninger til sagen, hele tiden men de kan ikke bruge den læge jeg har fordi hun ikke er reel, hun vil ikke hjælpe mig, og hun vil ikke have min ryg scannet, så må i fa den Ryg scannet eller sende denne person til en ORTOPÆD."

Klageren har sendt yderligere kommentarer til nævnet ved bl.a. mails af 21/3, 2/4, 31/5 og 5/7 2017.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

5. 90557

Klagerens praktiserende læge har i en "Attest til sygedagpengeopfølgning" af 21/4 2016 bl.a. anført:

1. Diagnose/årsag til sygefravær

Skriv diagnose eller en kort beskrivelse af årsagen til sygefraværet
Lumbago u. ischias.
Hest faldt ned over hende 1/6-2013. Slog lænd og bækken. Var umiddelbart ikke sygemeldt og tog ikke lægekontakt. Perioder med gener over lænd fortsat. Ingen påviselige skader, og fået afvist forsikringssag.

2. Vurdering af sygefravær

…

X Uklart sygdomsbillede, hvor der ikke er behov for undersøgelse/ behandling i sundheds-væsenet	a. Beskriv patientens helbredsklager Pt. klager over lændesmerter ved fysisk anstrengelse.
	b. Har du forslag til hvilke sundhedsfremmende tilbud, der kan fremme patientens muligheder for at arbejde Pt er anbefalet fysioterapi men har ikke råd. Har haft gavnlig effekt af hjemme- genoptræning af "svag ryg", startet medio marts. (SE BILAG FOR RESTEN AF TEKST)
	c. Har patienten tidligere haft lignende sygdomstilfælde Stået på i perioder fra sommer 2013

3. Vurdering af behov for skånehensyn, der kan fremme genoptagelse/påbegyndelse af arbejde

…

X Særlige hensyn vedr. arbejdstid/arbejdstilrettelæggelse	Angiv evt. supplerende oplysninger Forventes af få styrket sin ryg vha. øvelser, men kan forventes at skulle skånes for tunge løft og vrid i ryg.

…

X Tilpasning af arbejdsfunktioner fx aflastning af ryg, ben, skulder, arme	Angiv evt. supplerende oplysninger aflastning ryg

…

4. Vurdering af muligheder for at genoptage arbejdet/påbegynde arbejde

…

Kan arbejde genoptages/påbegyndes delvist	☐ Nej	X Ja	Hvornår? Angiv ca. antal uger fra dags dato nu

5. Øvrige bemærkninger

Angiv andre forhold af betydning for muligheden for at arbejde
Forventes at kunne optrappes gradvist i arbejdsbyrde og antal timer

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 3/2 2017 fremgår bl.a.:

"**Nuværende problemstillingsforløb og symptomer i kronologisk rækkefølge**
[Klageren] beskriver, at hun juni 2013 havde et uheld med en hest. Den faldt ned over hende og hun fik trykket sin brystkasse, så luften blev mast ud af hende. Desuden slog hun ryggen.

Aktuelt
[Klageren] fortæller, at hun siden uheldet med hesten har haft smerter i lænden. Nogle perioder er værre end andre. Smerterne forværres især ved fysisk arbejde. Det kan også gøre ondt om natten og hun kan have problemer med at sove for smerter. Smerterne kan stråle ned i begge ben.

[Klageren] føler, at hendes kræfter er svundet ind, så hun ikke kan løfte så meget som før i tiden. Hun har også oplevet, at have smerter i højre albue og underarm når hun bruger armen meget. [Klageren] fortæller også, at hun har oplevet, at have hovedpine.
…
Hun har ikke oplevet at lide af koncentration- eller hukommelsesbesvær.

Hun har tidligere været hos en fysioterapeut og en kiropraktor. Hun har fået nogle øvelser for ryggen og hun prøver at huske at lave dem hver dag. Derudover cykler hun meget og går mange ture.

Daglige gøremål som oprydning, madlavning, tøjvask og rengøring klarer hun selv. Det kan dog godt gøre ondt i ryggen i forbindelse med det.

En typisk dag går med, at hun passer heste om formiddagen og om eftermiddagen. I mellemtiden handler hun og lufter sin hund.
…
Medicin
Tablet Pamol 500 mg. 2 stykker ved behov.

Tidligere medicin
[Klageren] har forsøgt med ibuprofen, men fik mavesmerter ved længere tids brug.
…
Objektivt
Udseende svarende til alder. Stemningsleje normalt.
Ernæringstilstand normal. Normal trofik af muskler.
Hun er ikke smertepåvirket i hvile. Gang og bevægelse er ubesværet. Hun har ikke besvær med af- eller påklædning.
…
Columna cervikalis: Normal trofik af nakke og skulder muskulatur. Fri bevægelighed aktivt og passivt ved flexion og rotation. Ingen direkte eller indirekte ømhed af columna. Foramenkompressions test uden ømheder.

Columna lumbalis: Ingen skoliose, kyfose eller lordose. Normal trofik. Normal bækkenstand. Ømhed ved sideflexion bilat. Normal bevægelse ved fremad- og bagoverbøjning.

Rygliggende: Der er ingen indirekte ømhed. Der er ømhed henover de nederste 3 lændehvirvler. Ingen muskulære ømheder. Fjedertest med ømhed i samme område. Negativ rokke- og hudfolde test. SBT negativ.
Normale sensibilitet, reflekser, kraft og tonus på begge underekstremiteter.

Normal bevægelighed i hofter og knæ.

Uddrag af undersøgelsesresultater
Billeddiagnostiske undersøgelser
12. september 2014. Røntgen af Columna Lumbalis. Beskrevet med spondylose og endeplade sklerosering på L4 niveau.

…

Diagnoser

[Klageren] har haft langvarige rygsmerter og de kan klassificeres som uspecifikke lænderygsmerter baseret på [klagerens] fortælling. Ved et uheld, som beskrevet af [klageren], hvorved der ikke skete rygskader med brud eller lignende, vil der kunne opstå forværring af en bestående rygproblematik i en kortere periode, mens længerevarende smerter vil være usandsynligt.

Årsagen til [klagerens] smerter vurderes derfor at være resultatet af flere faktorer, herunder fysiske, psykologiske, sociale og arbejdsrelaterede faktorer.

Der er ikke tegn på nerverodspåvirkning eller mistanke om at tilstanden kan skyldes en alvorlig, underliggende sygdom som brud, rygsøjle gigt, malignitet eller infektion. Der er derfor ikke indikation for magnetscanning af ryggen.

Diagnoser

DM549	Rygsmerter UNS

Behandlingsmuligheder

Smertestillende med simple analgetika kan bruges ved behov.

Der anbefales derudover vejledning i træning og øvelser. Ligesom rygskole med fokus på ergonomisk færdighedstræning, kognitive aspekter og øvelser/træning kan forventes at være gavnligt.

Der anbefales opvarmning før fysisk arbejde, specielt hvis dette er uvant.

Der anbefales fast frem for hård madras. Støddæmpende skoindlæg anbefales ved lange gåture.

Varige skånehensyn

Der er skånehensyn overfor rygbelastende arbejde.

Prognose

Prognosen er god og [klageren] kan raskmeldes og genoptage sit normale erhverv under hensyntagen til de ovennævnte hensyn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Tab af erhvervsevne**

A . Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B - E.

3. Præmiefritagelse påbegyndes, når nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har varet i 3 måneder, og fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere.

…

B . Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.

2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.

   Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller, egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

…

D. Invaliderente/invalidepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

1. Størrelsen af invaliderenten fremgår af policen.
2. Invaliderenten er tegnet med en karenstid på 3 måneder. Karenstidens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede iøvrigt opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B.
3. Udbetalingen sker månedsvis forud fra det tidspunkt, hvor erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 2/3 eller mere i karenstiden."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft smerter i lænden siden 1/6 2013, hvor en hest faldt ned over hende. Hun kontaktede ikke læge i forbindelse med uheldet og var ikke sygemeldt. En røntgenundersøgelse af lænderygsøjlen i 2014 viste lette degenerative forandringer. På grund af forværring af lænderygsmerterne sygemeldte klageren sig fra den 10/3 2016. Hun var på sygedagpenge indtil den 18/5 2016, hvor kommunen raskmeldte hende. Hun sygemeldte sig igen fra den 21/11 2016, og kommunen har raskmeldt hende den 1/2 2017.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at selskabet udbetaler helbredsbetingelser ydelser.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 3/2 2017 fremgår det blandt andet, at klageren har haft langvarige rygsmerter, der kan klassificeres som uspecifikke lænderygsmerter, og at klageren ved et uheld med en hest – hvor der ikke skete rygskader med brud eller lignende – ville kunne opleve forværring af den bestående rygproblematik i en kortere periode, mens længerevarende smerter ville være usandsynligt. Der var ifølge lægen ikke tegn på nerverodspåvirkning eller mistanke om, at tilstanden kunne skyldes en alvorlig, underliggende sygdom som brud, rygsøjle gigt, malignitet eller infektion. Der var derfor ikke indikation for magnetscanning af ryggen. Lægen vurderede, at årsagen til klagerens smerter var resultatet af flere faktorer, herunder fysiske, psykologiske, sociale og arbejdsrelaterede faktorer. Lægen anbefalede smertestillende behandling med simple analgetika ved behov. Lægen anbefalede derudover vejledning i træning og øvelser, opvarmning før fysisk arbejde, fast madras og støddæmpende skoindlæg ved lange gåture. Det blev vurderet, at der var skånehensyn over for rygbelastende arbejde, og at prognosen var god, og at klageren kunne raskmeldes og genoptage sit normale erhverv under hensyntagen til de ovennævnte hensyn.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hendes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er nedsat i en sådan grad, at hun har ret til forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes midlertidige eller generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 fra den 21/11 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de beskedne objektive fund. Nævnet har endvidere lagt vægt på de lægelige udtalelser om, at behandlingsbehovet er træning af ryggen, opvarmning før fysisk arbejde og skånehensyn over for tunge løft og vrid i ryggen,

og at klageren kan raskmeldes og genoptage sit normale erhverv under hensyntagen hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings