Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90560:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af en cykel, som klageren har oplyst, at han har lånt af en virksomhed, som han er medejer af.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker lånte cykler, når der er tale børnecykler med en hjuldiameter på under 12 tommer.

Af klageskema af 1/3 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Tyveri af to cykler!
>
> Den ene cykel er min private cykel, købt og betalt! Denne er blevet erstattet og alt er fint!
>
> Den anden er en cykel lånt af en virksomhed (min egen, ejet sammen med en partner), cyklen er lånt på samme betingelser som hvilken som helst anden kunde (vi har test/udlåns cykler i [virksomhed]), cyklen blev brugt i min fritid, og har derfor intet med mit erhverv at gøre!
>
> Det er i denne sag meget vigtigt at fastslå at jeg har brugt cyklen i min fritid og at dette intet har at gøre med mit erhverv! Hvilket også endnu en gang understreger at jeg er fuldt berettet til dækning, da det er en lånt genstand, som er lånt på samme betingelser som alle andre!

Når cyklerne bliver lånt ud, bliver kunder incl. jeg selv gjort opmærksom på at forsikringsansvaret ligger hos kunden når den lånte cykel forlader [virksomhed]!
Jeg har af flere omgange snakkede med Tryg, som adskillige gange har givet udtryk for at de self. dækkede begge cykler, da de var låst efter gældende 'regler'

Det skal nævnes at Tryg havde en efterforsker på besøg hos mig d. 18-1-17 efter jeg flere gange havde rykkede for sagens videre forløb. Dette var en meget ubehagelig oplevelse, hvor jeg virkelig følte mig anklaget og udspurgt!

Efterforskeren gjorde et stort nummer ud af hvor mange penge de udbetalte til cykeltyverier, samt satte spørgsmålstegn ved hvorvidt jeg havde rullet mine gardiner helt op i mit 'cykelrum', så ikke man kunne se hvad jeg havde af cykler, hvilket jo ikke ved kommer ham! (sjovt nok var det intet problem jeg havde meget dyrt hifi/tv i stuen, samt designer stole og lamper).

Under samtalen med efterforskeren, blev det også gjort klaret op til flere gange, at han bestemt mente at de dækkede begge cykler, og at det blod var et spørgsmål om det var min 'ansvar' eller 'indbo' der skulle erstatte skaden!

Som det fremgår af e-mail historikken, har jeg flere gange kontaktet tryg og stillet spørgsmålet 'hvordan er jeg dækket hvis noget jeg har lånt bliver stjålet' og alle gange har svaret været 'det dækker vi'.

Jeg er meget træt af sagens forløb samt behandlingen jeg har fået af Tryg! Hver gang jeg har skulle have svar har jeg skulle rykke for dem op til flere gange hvilket jeg ikke synes er i orden!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for den stjålet genstand!
Værdi 59.999,-"

Selskabet har i brev af 28/4 2017 til nævnet blandt andet anført

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for indboforsikring nr. 1211. Forsikringssummen for cykler er forhøjet og var i 2016 på 52.811 kr. Sagen drejer sig om et tyveri af to cykler der er sket mellem den 10. december 2016 og 16. december 2016, hvoraf vi har dækket den ene cykel. Betingelserne er vedlægges.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er dækning for tyveriet af den anden cykel, som vores kunde havde lånt af den [virksomhed], som vores kunde ejer.

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden 1. marts 2016. Inden for de første 11 måneder har vores kunde anmeldt 3 skader, hvoraf de to af skaderne er cykeltyverier. Der er ved det foregående cykeltyveri udbetalt den maksimale sum på 52.811 kr. Tilsvarende erstatningssum er betalt for vores kundes egen cykel i nærværende sag.

Kunden har tidligere været forsikret i Tryg via …, hvor vi ligeledes har udbetalt erstatning for tre dyre cykler.

I forbindelse med behandlingen af skadesagen er forsikringen blevet afgangsfort den 14. marts 2017.

Sagsforløb
Den 19. december 2016 anmeldte vores kunde skriftligt, at han den 10. december 2016 havde været udsat for cykeltyveri. På anmeldelsen blev det oplyst, at den ene af de stjålne cykler tilhørte firmaet …, der ejes af vores kunde sammen med en kompagnon.

Sammen med anmeldelsen blev der indsendt to fotos af de stjålne cykler. Ud fra data på de medsendte fotos kunne det konstateres, at de to fotos var optaget den 9. december 2016, dagen inden vores kunde så cyklerne sidste gang inden tyveriet fandt sted.

Efterfølgende blev sagens sendt til vores taksator, der den 21. december 2017 talte med vores kunde. Vores kunde oplyste, at cyklerne sidst var set den 10. december 2016, men at det først blev konstateret, at cyklerne var væk den 16. december 2016. Cyklerne skulle have befundet sig i et skur, som ikke var aflåst, men cyklerne var gjort fast med et cykelanker, der var fastgjort til beton i gulvet. Videre blev det oplyst, at cyklerne var aflåst i en og samme kæde, der var skåret op.

Til vores taksator oplyste vores kunde, at han havde lånt cyklen af sin egen [virksomhed], idet cyklen skulle bruges til fremvisning til en potentiel køber.

Efterfølgende blev sagen overgivet til en af vores efterforskere. Overfor vores efterforsker har vores kunde oplyst, at han havde lånt cyklen som en slags prøvekørsel, således at han bedre kunne vejlede sine kunder ved køb.

Efter at modtaget vores kundes samtykke til at undersøge tidligere og nuværende forsikringsselskaber, har vi konstateret, at den cykel som vores kunde havde lånt af egen virksomhed også var anmeldt til vores kundes erhvervsforsikring i [andet forsikringsselskab]. Imidlertid afviste [andet forsikringsselskab] skaden med den begrundelse, at den tegnede erhvervsforsikring alene dækkede indbrud på forsikringsstedet.

Tryg afviste den 2. februar 2017 tyveriet af den lånte cykel den begrundelse, at forsikringen omfattede private ting, og ikke ting, der tilhørte forsikringstagers erhvervsudøvelse. Derudover blev det gjort gældende, at der ikke var tale om lån til brug, idet cyklen var hjemtaget for at prøvekøre den med henblik på at kunne vejlede køberne i vores kundes [virksomhed].

Efterfølgende klagede vores kunde telefonisk til vores klageansvarlige afdeling. Den klageansvarlige afdeling fastholdt den 28. februar 2017 telefonisk afvisningen, og henviste til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring.

Uddrag af forsikringsbetingelserne
'4. Hvilke ting er omfattet
Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, samt:
…
- *Lånte og lejede ting til privat brug.*

…
7.4 Forsikringen dækker ikke ansvar for skade

7.4.10 På lånte og lejede ting
Forsikringen dækker dog ansvar for skade på lånte og lejede ting eller dyr, dvs. dyr og private ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om pludselig skade og når skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.

For cykler er dækningen dog begrænset til børnecykler med hjuldiameter på under 12 tommer.

7.4.11 På ting eller dyr, som en af de sikrede:
- *Ejer.*
- *Bruger eller har brugt.*
- *Opbevarer, transporterer, bearbejder eller behandler.*
- *Har sat sig i besiddelse af.*
- *Af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt.'*

Vurdering af sagen
Efter vores kundes indbringelse af sagen for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny og vi skal bemærke følgende:

Det skal anføres, at vores efterforsker ikke kan genkende, at han skulle have lovet vores kunde dækning på enten indbo- eller ansvarsforsikringen. Tværtimod har vores efterforsker taget forbehold for dækning over for vores kunde.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4 dækker indboforsikringen tyveri af lånte og lejede genstande til privat brug.

I den konkrete sag låner vores kunde en meget dyr cykel tilhørende den virksomhed, som han er medejer af. Imidlertid er cyklen ifølge vores kundes egne oplysninger lånt med henblik på dels at fremvise den til en kunde og dels for at kunne prøvekøre cyklen, således, at han har bedre forudsætninger for at rådgive egne kunder i [virksomhed].

Lånet er ydet i långivers ([virksomhedens]) interesse, idet lånet giver vores kunde en bedre mulighed i sin egenskab af ejer af [virksomheden] at vejlede og rådgive potentielle købere af cykler i hans [virksomhed]. Der er således ikke tale om lån til privat brug i forsikringsbetingelsernes afsnit 4's forstand.

For så vidt angår dækningen af ansvar for lånte og lejede ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, skal vi bemærke følgende: Dels er der tale om en dækning for pludselig skade og dels er dækningen i relation til cykler begrænset til børnecykler med hjuldiameter på under 12 tommer, hvilket fremgår af punkt 7.4.10.

Derudover er der en generel undtagelse på privatansvarsforsikringen i punkt 7.4.11 om, at der ikke er dækning for vores kundes ansvar, hvis han ejer, bruger, har sat sig i besiddelse af eller af andre grunde end de forannævnte har genstanden i sin varetægt.

På baggrund af ovenstående må vi afvise dækningen af cyklen, som er ejet af vores kundes virksomhed, idet der dels ikke er tale om lån til privat brug og dels er dækning for et eventuelt ansvar undtaget i forsikringsbetingelserne jf. ovenstående gennemgang.

Afslutningsvis skal det for god ordens skyld bemærkes, at det er korrekt at vores kunderådgiver har oplyst, at en lånt cykel kan være dækket ved tyveri. Imidlertid har vores kunde rådgiver ikke fået oplyst, at lånet ikke var til privat brug."

I mail af 14/5 2017 til nævnet har klageren hertil blandt andet anført:

"Angående grunden til at jeg havde et stk. [cykel] med hjemme:

> Jeg havde et stk. [cykel] med hjemme i min fritid, for at kunne komme ud og cykle, grundlaget for at have cyklen med hjemme var ikke test som Tryg skriver!
>
> Jeg har over for Tryg gjord det meget klart at jeg ikke havde cykel med hjemme af test grunde og det intet havde med [klagerens virksomhed] at gøre, det var ren fritid og havde intet med arbejde at gøre!
>
> Ja jeg er selvstændig, men jeg har også en fritid hvor jeg også bruger store dele af min tid på at cykle, og gerne prøver noget forskelligt, ikke kun på grund af mit erhverv, men også grundet min enorme passion for cykling!
>
> Jeg vil blot endnu en gang understrege at, jeg havde cyklen med hjemme for egen skyld og at det ikke var i [klagerens virksomheds] 'interesse'!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "**4. Hvilke ting er omfattet**
> Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, samt:
> …
> - Lånte og lejede ting til privat brug.
>
> …
> **7.4.10. På lånte og lejede ting**
> Forsikringen dækker dog ansvar for skade på lånte og lejede ting eller dyr, dvs. dyr og private ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, når der er tale om pludselig skade og når skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden.
>
> For cykler er dækningen dog begrænset til børnecykler med hjuldiameter på under 12 tommer."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/12 2016 til selskabet, at han havde fået stjålet to cykler af samme mærke og samme model. Den ene af cyklerne, som var klagerens egen, har selskabet ydet forsikringsdækning for. Tvisten for nævnet vedrører den anden cykel, som klageren havde lånt af en virksomhed, som han er medejer af.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den lånte cykel med henvisning til, at indboforsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4 kun dækker lånte og lejede genstande til privat brug. For så vidt angår ansvarsforsikringens dækning for ansvar for lånte og lejede ting har selskabet anført, at forsikringen kun omfatter lånte børnecykler med en hjuldiameter på under 12 tommer.

Selskabet har anført, at klageren under et møde med selskabets taksator den 21/12 2016 oplyste, at han havde lånt cyklen af sin egen [virksomhed], idet cyklen skulle bruges til fremvisning til en potentiel køber. Selskabet har endvidere bemærket, at klageren tillige har anmeldt tyveriet til sin erhvervsforsikring.

Klageren har over for nævnet i mail af 14/5 2017 blandt andet anført, at det var rent privat han havde lånt cyklen, og at formålet var hans enorme passion for cykling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i overensstemmelse med forklaringen til taksatoren havde lånt cyklen af sin egen [virksomhed], idet cyklen skulle bruges til fremvisning til en potentiel køber. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens brug af den lånte cykel var overvejende erhvervsmæssig og på denne baggrund har afvist dækning i henhold til indboforsikringen med henvisning til, at forsikringen kun dækker lånte og lejede genstande til privat brug.

For så vidt angår ansvarsforsikringens dækning for lånte og lejede ting, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at denne dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.10 undtager cykler med en hjuldiameter på 12 tommer og derover.

Herefter, og da nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet under behandlingen af sagen har givet tilsagn om, at tyveriet af cyklen var dækningsberettigende

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand