Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90570:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Concordia Forsikring as. Hun klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en skade på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos hende. Klageren bestrider, at den omtvistede skade er forvoldt af hende, idet hun mener, at skaden var der i forvejen.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko på 3.457 kr. med henvisning til, at klageren bærer den fulde skyld for skaden på modpartens bil. Selskabet har henvist til klagerens første oplysninger omkring hændelsesforløbet, hvor hun har anerkendt, at hun påkørte modpartens bil.

I klageskema af 3/3 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Klage over Concordia..
>
> I henhold til ovennævnte mail af 27/1-2017, har jeg følgende kommentar.
>
> Først og fremmest fremgår det ikke af min mail, at jeg ikke længere mener at have ramt bilen, men derimod at jeg ikke har ramt bilen.
> Det er som flere gange forklaret, et spørgsmål om at modpart samt Concordia har forsøgt overbevise mig om jeg har forvoldt skaden.
> Først på stedet med en opfarende bilist der på en parkeringsplads farer ud og overfuser mig for en påkørsel jeg absolut ikke mærker eller har fornemmelse af har noget på sig. I den forbindelse bliver jeg praktisk talt hevet ud af bilen og om for at blive vist en skade,

hvorefter jeg ordret siger JEG MÆRKEDE INTET, så det kan jeg ikke forstå jeg skulle have lavet...
Jeg kan se modparten har en ridser og faktisk temmelig stor i flere retninger og tænker som lovlydig borger, at så kan jeg jo kun have ramt.
Det samme gør sig gældende over for Concordia, idet jeg oplyser jeg ikke forstod det, og senere forklarede jeg at jeg havde sagt til dem jeg ikke mærkede noget, men Concordia sagde det er bare sådan det er du må betale.
Så får jeg fortalt min oplevelse til anden person som beder efter at se billeder og det viser sig jo at jeg IKKE kan have forvoldt den skade modpart påstår. Jeg tager derfor igen kontakt til Concordia der ikke i første omgang ikke ville godtage min klage over dette. Får den besked man så for en god ordens skyld ber taksator tage ud og kigge direkte på skaden i stedet for kun på billedet han sendte. Taksator giver mig ret i jeg IKKE kan have lavet den meldte skade, men muligvis den lille mindre ovenover. Med det faktum, at jeg fra start intet mærkede og derfor kæmpede for at bevise at modpart ikke talte sandt, og fik ret i hvad jeg havde sagt, at modpart havde forsøgt snyde sig til at få dækket en stor skade, så holder jeg selvfølgelig på min uskyld, som jeg på stedet også oplyste modpart om
Den bil havde skaden før og det har Taksator jo hjulpet med at bevise og han har yderligere oplyst han mente den faktisk var skrevet på for at få dækket skaden idet modpart ikke selv havde kasko..
Så når Concordia skriver Taksator ændrede taksatorrapporten til, at en lille del af skaden, ikke kunne være min er det så IKKE korrekt..
Den store del af det meldte kunne åbentlyst ikke være mig, men derimod kunne en lille anden bule over den store skade være mig.
Så det er åbentbart okay taksator ændre sin vurdering/mening når kunden finder fact's han tydeligt overser, men ikke okay, jeg ud fra samme fact's oplyser at nu er jeg helt overbevist om jeg intet har med den skade at gøre og at modpart forsøgte tørre en skade af på mig.
I skriver der ikke ligger beviser for modpart taler usandt, men det er jo ikke korrekt. Taksator ændrede den meldte skade da modpart har oplyst usande oplysninger og tillagt hele skaden min (påståede) påkørsel, hvilket ikke var korrekt. At han til sidst sendte et billede af den store skade til mig selvom han vidste det ikke var mig, viser klart han bare tænkte jeg var et nemt offer. Havde jeg ramt, mon så ikke han havde taget billede af den skade man så mener jeg kunne have lavet ??
Og for god ordens skyld har jeg ikke meldt skaden den 2/8-2016, men det har modpart derimod. Han var hurtig til at melde skaden ud fra min nummerplade og adresse, samtidig bad jeg ham sende billeder, men det skulle vise sig at tage meget lang tid for ham, før de blev afsendt og det er også en af grundene til min rekation først kom da jeg modtog disse.
Så kort sagt, så snød han forsikringsselskabet, til at dække hans påståede store skade og han snød mig som forsikringstager, ved psykologisk at overbevise mig voldsomt verbalt om at jeg var skyld i hans skade.
Det ligger meget langt fra min verden at snyde og bedrage andre mennesker på den måde og jeg vil absolut ikke betale for noget jeg ikke har gjort, fordi folk snyder og bedrager..
Dette er derfor en klage over denne afgørelse til klageansvarlig og måtte det ikke ændre jeres afgørelse, så tager jeg den videre derfra.

Mvh [klageren]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener ikke jeg skal betale for en skade jeg ikke har lavet."

Selskabet har i brev af 24/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget skrivelse fra Ankenævnet for Forsikring vedr. klage over vores behandling i forbindelse med en påkørselsskade anmeldt på vores forsikringstagers motoransvarsforsikring.
>
> Der er to væsentlige spørgsmål i sagen og korrespondancen koncentrerer sig primært herom. Har der fundet en påkørsel sted og i så fald, hvor omfattende er den forvoldte skade?
>
> Skaden er anmeldt af modparten den 29. juli 2016. Modparten oplyser, at hans bil holdt parkeret, og at vores forsikringstager bakkede ind i højre bagskærm.
>
> Vi tager telefonisk kontakt til vores forsikringstager og udfylder i den forbindelse en telefonskadeanmeldelse med referat af samtalen. Forsikringstager oplyser, at hun på p-plads ved … bakkede ind i en parkeret bil. Der er ingen skade på forsikringstagers egen bil, og hun oplyser, at hun ikke kan få skaderne på modpartens bil til at stemme overens med skadezonen, som hun har påkørt. I forbindelse med vores første kontakt til forsikringstager er der således ingen tvivl om, at hun har påkørt modpartens bil. Vi har herefter behandlet skaden ud fra den antagelse, at der har fundet en påkørsel sted.
>
> Skaden på modpartens bil er opgjort af [taksering selskab]. Efter opgørelse af skaden anker forsikringstager over omfanget samt skadezonerne. Hun gør opmærksom på, at hun ikke finder det sandsynligt, at hun har forvoldt så stor en skade. Som følge af denne henvendelse har vi anmodet taksatoren om at foretage endnu en besigtigelse af bilen. Taksatoren har på grundlag af den fornyede besigtigelse reduceret skadens omfang, idet der var tvivl om en mindre del af skaden på modpartens bil. Den samlede skade udgør herefter 4.825,04 kr.
>
> Herefter, ved e-mail af 6. august 2016, trækker vores forsikringstager sin vedtagelse af skyld tilbage.
>
> Skaden er behandlet på grundlag af forsikringstagers første oplysninger hertil omkring hændelsesforløbet. Som følge af forsikringstagers henvendelse hertil omkring skadens omfang, har vi foretaget fornyet besigtigelse og på grundlag heraf fået skadens reelle omfang konstateret. Da der er tale om en skade, som vores forsikringstager er ansvarlig for, gælder der en selvrisiko på 3.457 kr. Forsikringspræmien reguleres ikke som følge af skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets telefonskadeanmeldelse med referat af samtalen med klageren fremgår bl.a.:

> "**Parkeringsskade**
> …

Beskriv skaden udførligt! Hvordan skete skaden og hvorfor:	Ft bakkede ind i en parkeret bil. Der er ingen skade på ft's bil og hun kan ikke helt få skaden på modpartens bil til at stemme med, der hvor hun har ramt hans bil. Ft

	fremsender billeder til os pr. mail"

Af mail af 5/8 2016 fra taksatoren til klageren fremgår bl.a.:

> "Til orientering har jeg igår efter vores samtale hvor du oplyste mig at der ingen tvivl var om at du havde ramt modpart med din bil tilrettet min rapport så den for min at se kun afspejler den faktiske skade som din bil kan have forvoldt. Nu gør jeg det blot for god orden skyld at jeg orienterer min kollega i … der dækker den reparatør hvor skade på modparts bil skal rep. at han skal lave en visuel besigtigelse af skaden på bilen.
> Hvis min kollega ved besigtigelsen finder noget der ikke stemmer overens med min opgørelse vil jeg bede ham om at kontakte mig."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/7 2016 var involveret i et færdselsuheld på en parkeringsplads. Modparten anmeldte skaden til selskabet, og oplyste, at hans bil holdt parkeret, da klageren bakkede ind i hans højre bagskærm. Selskabet tog herefter telefonisk kontakt til klageren.

Af selskabets telefonskadeanmeldelse med referat af samtalen med klageren fremgår det blandt andet, at "ft bakkede ind i en parkeret bil. Der er ingen skade på ft's bil, og hun kan ikke helt få skaden på modpartens bil til at stemme med, der hvor hun har ramt hans bil".

Efter taksatorens opgørelse af skaden klagede hun over skadens omfang, idet klageren ikke fandt det sandsynligt, at hun havde forvoldt så stor en skade. Taksatoren foretog en ny besigtigelse af modpartens bil, hvorefter skadens omfang blev reduceret således, at den samlede skade blev opgjort til 4.825,04 kr.

Af taksatorens mail af 5/8 2016 til klageren fremgår det blandt andet, at "jeg i går efter vores samtale, hvor du oplyste mig, at der ingen tvivl var om, at du havde ramt modpart med din bil [har] tilrettet min rapport, så den for mig at se kun afspejler den faktiske skade, som din bil kan have forvoldt".

Klageren har over for nævnet anført, at hun er utilfreds med, at selskabet har anerkendt skaden overfor modparten, og at selskabet som følge heraf har opkrævet selvrisiko hos

hende. Hun har anført, at hun ikke har ramt modpartens bil og har henvist til, at hun intet har mærket. Klageren bestrider således, at den omhandlede skade er forvoldt af hende, idet hun mener, at hele skaden var der i forvejen.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko på 3.457 kr. med henvisning til, at klageren bærer den fulde skyld for skaden på modpartens bil. Selskabet har henvist til klagerens første oplysninger omkring hændelsesforløbet, hvor hun har anerkendt, at hun påkørte modpartens bil.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

På baggrund heraf finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet, og som konsekvens heraf har opkrævet fuld selvrisiko.

Nævnet har navnlig lagt vægt på klagerens første forklaring omkring hændelsesforløbet, hvor hun oplyste til selskabet, at hun bakkede ind i en parkeret bil. Dette understøtter også modpartens forklaring om hændelsesforløbet til selskabet. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst til taksatoren, at hun påkørte modparten.

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra færdselsuheldet den 28/7 2016. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den foretagne taksering.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings