Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90573:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvars- og kaskodækning i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har ligedelt ansvaret for et færdselsuheld og som konsekvens heraf opkrævet halv selvrisiko for skaden.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at de har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, samt at bilernes placering eller skaderne på køretøjerne ikke kan afgøre, hvordan uheldet er sket. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

I klageskema af 4/3 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Vedhæftede fil; 'Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet, Hvis ja, hvilke.' indeholder en meget udførlig beskrivelse af påkørslen, hvorfor jeg vil bede jer læse om hændelsen der. Nedenstående er tillægsoplysninger og undringer, som jeg ikke har anført i min oprindelige klage/beskrivelse af hændelsesforløbet.
>
> Ydermere mener jeg, at Topdanmark bevidst undlader at forholde sig til det egentlige skadesforløb og derfor ikke kan/vil besvare min korrespondance, som netop bekræfter at sagsbehandlingen ikke har været objektiv belyst, men baseret på lignende tilfælde.
>
> Jeg er bakket ud fra min P-plads og der er helt frit, da jeg bakker ud. Jeg holder stille (i ca. 2-3 sekunder) for at orientere mig (og gøre klar til at sætte i 1. gear og køre frem), hvorfor jeg stadig har foden på bremsen, for ikke at trille ind i de foran parkerede biler. Det er i

dette øjeblik jeg bliver påkørt bagfra af modpart, der bakker ud fra en p-plads på modsatte side og har derved ikke overholdt sin ubetingede vigepligt og sikret sig at bakningen kunne ske uden gener for andre. Inden jeg starter min bakkemanøvre kan jeg ikke se modparten i mit bakspejl/sidespejle, men da jeg er bakket ud og holder stille med foden på bremsen er/begynder modparten sin bakkemanøvre. Derfor er modpart kørt ud fra sin ubetinget vigepligt efter jeg holder stille og har orienteret mig samt sikret mig at min bakkemanøvre kan foregå uden gener for andre.

Og som det sidste supplerende står modpart på p-pladsen og siger, at han ikke havde set mig, hvilket han ikke vælger at fortælle TopDanmark i hans anmeldelse. Her fortæller modpart, at vi bakkede ud på samme tid - men hvis dette skulle være tilfældet, så må modpart jo have orienteret sig og set at jeg var i gang med min bakkemanøvre, for hvordan kan modpart ellers påstå at vi bakkede på samme tid? Modpart har derfor efter min opfattelse ændre forklaring fra at påstå på p-pladsen at han ikke så mig, til at vi pludselig bakkede på samme tid, hvilket ikke hænger sammen med 1. vores placering på skadestedet, 2. de skader der er sket på bilerne, 3. modparts forklaring på skadestedet vs. den der er givet til TopDanmark.
Både det faktum samt billeder, tegning, skader på bilerne og andet medsendt finder jeg dokumenteret tilstrækkeligt for, at der hvor jeg holder kan det kun indikere, at modpart ikke har set mig og at jeg derfor heller ikke kan være skyld i at jeg bliver påkørt.
Hertil skal siges, at modpart ikke blev holdende på vejen hvor påkørslen skete, men straks kørte retur ind i p-båsen, hvorfor jeg ingen mulighed har for at medsende et billede at modpartens placering, kun min egen. Jeg har derfor forsøgt at skitsere det på medsendte tegning.

Jeg ved at jeg har ubetinget vigepligt, når jeg påbegynder min bakkemanøvre, men netop i dette tilfælde hverken er eller kan jeg være skyld i at modpart påkører mig eftersom jeg er bakket ud af båsen og holder skævt/på tværs ca. 1 meter bag modparts bil og et splitsekund fra at sætte bilen i 1. gear og køre fra p-pladsen.
Desuden mener jeg, at de tekniske beviser (skaderne på begge køretøjer) indikerer, hvordan det er sket. Jeg har fået en ridse på kofangeren, mens modpart både har fået en ridse samt knækket/flækket nederste del af kofangeren - der hvor bilen har ramt mit anhængertræk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg ikke tilkendes 50% af skylden, når jeg hverken er eller kan være skyld i at den anden billist bakkede ind i mig."

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har, som det fremgår af det fremsendte fra Ankenævnet, anmeldt, at denne bakker ud fra en parkeringsbås, holder stille og derefter bliver ramt af modparten, der bakker ud fra parkeringsbås bag klager.

Modparten har telefonisk anmeldt, at denne bakkede ud fra p-bås, og støder sammen med klager, der ligeledes bakkede ud fra p-bås.

Der er ingen vidner til uheldet, som kan bekræfte, at klager holdt stille, da uheldet skete.

Vi har på baggrund af dette, og tidligere lignende sager afgjort i Ankenævnet, meddelt klager, at ansvaret for uheldet blev ligedelt.

Klager anfører, at modpartens forklaring om, at begge bakker på samme tid, ikke kan hænge sammen med placeringen af køretøjerne på uheldsstedet, de skader der er sket på bilerne, samt den forklaring modparten giver på uheldsstedet.

Det fremgår af billedet fra uheldsstedet, at klager holder ca. midt på vejen. Klager anfører, at hun er blevet skubbet lidt frem ved påkørslen, sådan at uheldet er sket 50-75 cm længere over mod p-båsene bag klager. Klager anfører, at der ligger noget jord, der er rystet ud af bagenden på hendes bil. Dette ser vi som en indikation af, hvor sammenstødet er sket, ikke at modparten ikke har set sig for, inden han bakkede ud.

Af tegningen klager har indsendt fremgår det, at modparten skulle være bakket lige bagud og har ramt klager, der holder lidt på skrå. Det ville i givet fald betyde, at klager fik en skade, som svarer til den skade, der er til venstre for trækkrogen på det fremsendte billede, men ikke den skade, der er på højre side bag. Den ville slet ikke være blevet ramt. Omvendt har modparten ingen skade direkte bagpå, men en skrabeskade på højre baghjørne, som ikke ville kunne ske, hvis denne er bakket direkte bagud og ramt klager, som klager har anført. Det tyder mere på, at modparten er bakket ud mod venstre og har skrabet med sit højre baghjørne mod klagers højre side af bagkofangeren.

Det er klagers opfattelse, at modparten på uheldsstedet oplyste, at han ikke havde set klager. Dette er der ikke bevis for. Vi kan kun se, at modparten ved sin anmeldelse har anført, at begge parter bakker, da uheldet sker.

Da vi ikke kan føre bevis for, at klager holdt stille ved uheldet, og bilernes placering eller skaderne på køretøjerne ikke kan afgøre, hvordan uheldet er sket, kan vi ikke andet end ligedele ansvaret for uheldet.

Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.789 kr, hvor vi vil opkræve klager 50% af dette ved afslutning af sagen."

Klageren har i brev af 13/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"For det første vil jeg gerne pointere, at jeg hverken er jurist eller andet med et flot sprogvalg, der er uddannet til at skrive, læse eller udfylde skadeformularer. Jeg har, som almindelig menig borger, forsøgt at beskrive en påkørsel og er den ikke fyldestgørende, vil jeg selvfølgelig gerne uddybe den.

Det er korrekt, at jeg skriver, at modparten kom bakkende direkte ud i mig, for det er min opfattelse at han gjorde. Det er sikkert heller ikke nogen smart eller anden god formulering, men når jeg skriver at han bakkede direkte ud i mig, så er det min opfattelse at han gjorde - og deri ligger det underforstået, at det er uden at have orienteret sig forinden - for hvis han havde orienteret sig, så ville han ikke være startet med at bakke ud, da han så ville have set mig i spejlet. Jeg skriver netop i min beskrivelse at; *'Først kommer lyden af en skarp høj lyd og derefter et 'knas', hvor [modpartens bil] først vælger at holde stille'*. Jeg kan ikke se nøjagtigt, hvordan modparten er bakket ud af båsen, da vi holder asymmetrisk, hvorfor jeg heller ikke finder det korrekt at anføre, hvordan han, efter mit gæt, er bakket ud af båsen. Jeg kan forholde mig til de lyde jeg hører under påkørslen - og eftersom jeg i sidste afsnit, af samme beskrivelse beskriver, at vi begge havde et ønske om at forlade [varehus], var ved *'(...) at bakke ud af båsen og dreje bagenden af bilen op mod [varehusets] indgang'*, så kan modparten sagtens have påbegyndt at svinge bilen - også set ud fra det perspektiv, at han faktisk holder i en familie-p-bås, som er væsentlig brede-

re og derfor hurtigere vil kunne svinge/dreje bilen - i forhold til den almindelige p-bås jeg holder i. For jeg skriver netop i min beskrivelse;

> *'I det jeg holder stille og først hører den skarpe lyd, hvilket er lyden af at min bil får en længere ridse på bagenden/kofangeren/skærmen. Den skarpe lyd, som efterfølges af et 'knas' er lyden fra [modpartens bil] der rammer mit anhængertræk og revner [modpartens bils] bagskærm og ridser nederste del af skærmen, på nederste hjørne af min bil. Disse skader ses på medsendte billeder. Ydermere har [modpartens bil] fået presset min bagskærm i højre side, så den sidder og gaber.'.*

Modparten blev jo ved med at bakke indtil bilen fysisk bliver stoppet af mit anhængertræk - han reagerer ikke på de 'knas' eller skrabe-lyde der kommer forinden. Ydermere har jeg ikke på noget tidspunkt angivet at min højre side er blevet ramt, men derimod beskrevet, at skaden på min højre side af kofangeren skyldes det pres, der er sket ved påkørslen fra modparten.

Jeg skriver i min beskrivelse, at jeg holder ca. 50-75 cm længere tilbage (mod modpartens bås), da han rammer mig, men grundet forskrækkelse får jeg sluppet bremsen og triller frem. Der er rystet jord ud af bagenden på min bil, hvilket er indikation på, hvor påkørslen skete. Det er derfor ikke midt på vejen, men nærmere 3/4 over mod modpartens bås.
Derfor undrer jeg mig over TopDanmarks formulering*; 'Dette ser vi som en indikation af, hvor sammenstødet er sket, ikke at modparten ikke har set sig for, inden han bakkede ud'*.
I denne sammenhæng indikerer jeg ikke noget i forhold til, om modparten havde set sig for eller ej, men derimod forsøger jeg at præcisere, så godt jeg nu kan, hvor min faktiske placering var, da modpartens bil bakkede ind i mig samt hvorfor min bil på billedet står placeret ca. 50-75 cm længere fremme, mod den bås jeg bakkede ud fra.

Det er ikke min opfattelse, for i givet fald kunne TopDanmark ligeså godt have skrevet, at det er min forestilling eller at jeg fantaserer, hvad modparten sagde til mig på parkeringspladsen. Desværre går jeg ikke rundt med en tændt diktafon døgnets 24 timer eller lignende, men derimod er jeg ganske udmærket klar over, hvad modparten faktisk sagde til mig på parkeringspladsen efter at han var bakket ind i mig. Det er ikke noget jeg forestiller mig, fantaserer om eller har en opfattelse af - det er et faktum, som jeg desværre ikke har nogen jordisk chance for at kunne bevise.
Men jeg undrer mig stadig over, hvordan modparten kan sige, at jeg ligeledes bakkede ud fra min bås? Har han bevis for at jeg bakkede ud og i givet fald har han set at jeg bakkede eller er det blot gætterier fra hans side, fordi han i virkeligheden ikke havde set mig, som han jo sagde til mig på parkeringspladsen, da jeg holdt bag ved hans bil, i hans side af vejen, med foden på bremsen og lettere panisk dyttende? Og netop her mener jeg, at der er indikation for at modparten ikke har orienteret sig før han bakkede ud af båsen og derfor finder det nemmere at påstå, at vi begge bakkede på samme tid, fremfor at stå ved og tage ansvar for sin manglende orientering. Ydermere undrer det mig, at modparten ikke bliver holdende, efter at han er bakket ind i mig - men derimod straks kører tilbage, ind i båsen. Dette er netop medvirkende til, at jeg ikke har nogen som helst mulighed for, at kunne dokumentere eller bevise, hvordan han er bakket ud og ind i mig og hvordan vi faktisk holdte placeret på vejen. For mig at se, har han fjernet min mulighed for at kunne bevise, hvordan han er bakket ud og derved hjulpet sig selv til at sætte tvivl ved mig og min beskrivelse af påkørslen.

Ligeledes kan jeg ikke lade være med at hæfte mig ved, at modparten har fået lov til at anmelde skaden telefonisk. Det bevidner, for mig, blot om, at der har siddet en forsikringsmedarbejder og udfyldt skemaet efter mundtlig anvisning fra modparten, så hvordan

kan jeg være sikker på, at forsikringsmedarbejderen ikke har hjulpet med at formulere modpartens svar bedre samt stillet de rigtige spørgsmål, for at hjælpe modparten til ligelig fordeling af ansvaret?
Da jeg ringede til TopDanmark, efter påkørslen, fik jeg udtrykkeligt af vide, at jeg skulle anmelde skaden online og at de ikke ville tage imod den via telefonen. Det er simpelthen frustrerende og jeg føler vitterligt ikke, at der på noget tidspunkt bliver lyttet til mig eller at de har 'gidet' læse min beskrivelse af påkørslen. Ligeledes finder jeg ikke grundlag for, at TopDanmark har behandlet sagen objektivt, idet de kun henleder til, at beslutningen er truffet ud fra tidligere lignende sager, men det er kun lignende sager der falder ud til deres fordel og hvor ansvaret fordeles 50/50, og derimod undlader, at der også ligger afgjorte sager i Ankenævnet, som er faldet ud til klagers fordel - også selvom der ikke var vidner til stede. Ydermere finder jeg ikke at TopDanmark forholder sig objektiv eftersom modparten må indgive anmeldelsen via telefon og jeg kunne nærmest ikke få lov til at tale med en forsikringsmedarbejder, men blev derimod henvist til deres hjemmeside og onlineudfyldning. Jeg undrer mig derfor over denne forskelsbehandling, for der er ingen fra TopDanmark, der på noget tidspunkt har hjulpet mig med, at tage imod anmeldelsen af påkørslen eller hjulpet mig med at formulere mig, men derimod får modparten hjælp. Det læner sig, efter min mening, op af grænsen til diskriminering.

Endnu engang vil jeg gerne benytte muligheden for at understrege, at hvis jeg havde bakket ud på samme tid som modparten eller selv havde bakket ind i modparten, så havde jeg selvfølgelig erkendt det og stået ved, at vi bakkede ind i hinanden eller jeg ind i ham, men når det ikke er tilfældet eller sandheden, så vil jeg simpelthen ikke straffes for at fortælle sandheden."

Selskabet har i brev af 26/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere kommentarer til selve forløbet.

Vi vil dog gerne knytte en kommentar til klagers oplevelse af, at hun føler sig diskrimineret i forhold til, at hun skulle afgive skriftlig anmeldelse, modsat modparten, der har afgivet telefonisk anmeldelse. Vi tilstræber, at vores kunder benytter sig af de selvbetjeningsmuligheder, vi kan tilbyde. Tidligere kunne man udfylde anmeldelser på vores hjemmeside, nu er det udvidet til også at kunne ske via kundemapper. Dette optimerer vores behandling af skaderne, hvorfor vi altid henviser til, og kraftigt opfordrer til, at skaderne bliver anmeldt via nettet, når kunderne ringer for at anmelde. Men har man af den ene eller anden grund ikke mulighed for dette, modtager vi naturligvis stadig anmeldelser pr. telefon."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 26/1 2017 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har oplyst, at hun bakkede ud fra en parkeringsbås, hvorefter hun holdt stille og blev ramt af modparten, der bakkede ud fra en parkeringsbås bag hende.

Modparten har i sin anmeldelse til selskabet oplyst, at sammenstødet skete, da begge parter bakkede ud fra deres parkeringsbåse.

Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte nogen af parternes forklaringer.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har ligedelt ansvaret, idet det var modparten, der bakkede ind i hende, da hun holdt stille. Klageren har henvist til at modpartens forklaring om, at de begge bakkede på samme tid ikke kan hænge sammen med parternes placering på skadestedet, skaderne på bilerne og modpartens forklaring på skadestedet, hvorefter modparten ifølge klageren skulle have oplyst, at han ikke havde set klageren.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at de har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, samt at bilernes placering eller skaderne på køretøjerne ikke kan afgøre, hvordan uheldet er sket. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 90573

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings