Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90574:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 20/8 2012, hvor han kom til skade med sit højre knæ.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

I klageskema af 4/3 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Sagens kerne er at selskabet holder fast i, at jeg burde ha' vist jeg ville få varige mén efter min første operation d. 18/9-2012 og derfor burde ha' anmeldt skaden der. Jeg har siden fået foretaget yderlige 3 indgreb og derfor meldt skaden nu, da jeg har mén. Da jeg ikke tidligere har haft mén mener jeg ikke forældelsesfristen er begyndt på skadestidspunktet og derfor ikke trådt i kraft. Endvidere vil alt vedhæftet materiale vise at jeg på intet tidspunkt er blevet oplyst eller informeret om, at indgrebene giver mén. Derfor mener jeg ikke selskabet kan bruge dette som argument, da jeg ikke har uddannelse eller baggrund til at vurdere dette. Intet udleveret materiale fra behandlingsstederne eller nogen samtaler har indeholdt noget om mén efter operationerne. Alt har drejet sig om genoptræning og tilbagevending til normal hverdag uden gener og mén.
>
> *****
> Teksten er kopieret direkte ind fra Justitsministeriet hjemmesiden og der er ikke redigeret i noget.

'Betænkning om forsikringsaftaleloven
Betænkning nr. 1423
Kapitel 10. Forældelse

10.1.2. Forældelsesfrister
Forsikringsaftalelovens § 29 indeholder to frister: En 2-års frist og en absolut 5-års frist.
2-års fristen regnes fra udgangen af det kalenderår, hvor fordringshaveren fik kundskab om sit krav og om, at det er forfaldet. Forældelsesfristen begynder således først at løbe, når tre betingelser er opfyldt: Fordringshaveren skal have kundskab om kravet, kravet skal være forfaldet, og fordringshaveren skal have kundskab om, at kravet er forfaldet. Forældelsesfristen begynder således først at løbe, når fordringshaveren har faktisk viden om kravet, og det er ikke tilstrækkeligt, at den pågældende burde have kendt til kravet. Det er kun ukendskab til selve kravet, der udskyder forældelsesfristens begyndelsestidspunkt. Ukendskab til forsikringens eksistens (faktisk vildfarelse) eller ukendskab til forsikringens dækningsomfang (retlig vildfarelse) vil derimod i almindelighed ikke udskyde forældelsesfristens begyndelsestidspunkt. I praksis er forældelsesfristens begyndelse dog i visse tilfælde blevet udskudt, hvis sikrede har været i undskyldelig uvidenhed om forsikringens eksistens."

Klageren citerer herefter flere afgørelser om forældelse og afslutter klageskemaet med følgende:

"**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Anerkendelse af skaden samt erstatning ud fra gældende takst efter vurdering - minimum 5 %"

Selskabet har i brev af 10/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring har tegnet ulykkesforsikring, klager over vores afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Det er vores opfattelse, at vi med rette har afvist kravet, der er forældet.

****

Forsikringstager har den 10. august 2016 anmeldt et ulykkestilfælde, der er sket den 28. august 2012, hvor nogle tunge kasser er faldet ned over hans ben.

Det fremgår videre af anmeldelsen, at benet blev kraftigt vredet, at kunden fik en stor læsion på skinnebenet, og at forsikringstager den 28. august 2012 fik en tid på Gildhøj, hvor hans forløb med knæet startede.

Forsikringstager havde vedlagt journalen fra …, hvoraf ses, at forsikringstager er MR-scannet den 31. august 2012, hvilket afslørede bl.a. en 'gennemgående læsion i mediate menisks baghorn', og på denne baggrund tilbydes forsikringstager den 10. september 2012 højresidig knæartroskopi, som gennemføres den 18. september 2012.

Det fremgår videre af journalen fra …, at forsikringstager:

Den 20. marts 2013 blev reopereret i knæet, da han stadig havde gener efter operationen, og der blev derfor foretaget en artroskopi med oprensning.

Den 13. august 2013 henvendte han sig igen, da hans knæ i forbindelse med overbelastning hævede op, og der blev derfor udtømt 80 ml. klar væske fra knæet.

Den 30. september 2013 mødte forsikringstager til kontrol, hvor der stadig kunne konstateres nogen hævelse, og knæet blev derfor tømt på ny.

Den 24. marts 2014 kom forsikringstager til ekstra kontrol, idet han i forbindelse med en fodboldkamp - hvor han er linjedommer - havde fået smerter og hævelse i knæet igen, som forværredes dagen efter under en løbetur.

Den 11. august 2014 henvendte forsikringstager sig igen, idet knæet blev ved med at være ophævet, og denne gang fandt lægen indikation for en MR-scanning.

Den 16. august 2014 fandt MR-scanningen sted, og denne viste endnu en brusklæsion i højre knæ, hvorfor forsikringstager blev tilbudt en tredje knæoperation, igen en artroskopi med oprensning.

Den 21. oktober 2014 blev operationen foretaget.

Forsikringstager har som anført overfor anmeldt skaden den 10. august 2016. Vi har den 29. august 2016 afvist dækning, idet vi fandt, at kravet er forældet.

Forsikringstager gjorde herefter indsigelse den 13. september, og vi har på denne baggrund den 13. oktober 2016 meddelt kunden, at såfremt han mener at han først i efteråret 2014 kunne vide, at der var indtrådt en skade, måtte han gerne underskrive en samtykkeerklæring, hvorefter vi ville indhente journal fra hans egen læge i sagen, og derefter revurdere sagen.

Vi har efterfølgende modtaget samtykkeerklæringen, og har efterfølgende modtaget journal fra forsikringstagers egen læge.

Af journalen fra egen læge fremgår i al væsentlighed det samme om knæet som vi kunne se i … journal.

Vi har herefter ved brev fra den 25. november 2016 afvist dækning.

Vi lægger vægt på, at skaden er sket den i august 2012, og at forsikringstager ifølge den fremsendte journal er MR-scannet den 31. august 2012 og hvor der konstateres, en gennemgående læsion i mediale menisks baghorn, en lille ansamling i knæleddet, samt bone bruise bagtil i mediale tibiacondyl.

På denne baggrund modtog kunden operation i knæet den 18. september 2012.

Vi lægger derudover vægt på, at forsikringstager allerede ved MR-scanningen kunne konstatere at uheldet havde medført skaden, og at forældelsesfristen begynder at løbe fra dette tidspunkt, og at forsikringstager senest på tidspunktet for operationen har kendskab til skaden, se dertil afgørelserne i AK 89.089 og AK 88.256.

Kravet forældes derfor senest den 10. september 2015, og da skaden først er anmeldt den 10. august 2016, er kravet forældet.

Vi har ikke taget stilling til skaden i øvrigt, og tager derfor forbehold for årsagssammenhæng mellem begivenheden og de konstaterede gener."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

I skadeanmeldelsesblanket af 10/8 2016 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"**Oplysninger om ulykken**

Dato:	28-08-2012
…	
Beskriv ulykken:	I forbindelse med at jeg rydder op i skuret vælter nogle tunge kasser ned over mit højre ben. Benet bliver vredet kraftigt og jeg får en stor læsion pa skinnebenet, men ikke noget jeg umiddelbart tænker mere over i situationen. Da jeg efterfølgende, i forbindelse med min bibeskæftigelse som …, skal være … i en Danmarksserie kamp oplever jeg smerter fra højre knæ så snart der lægges pres på det ved løb og standsning (Kampen var den 18/8-2012 på … Stadion). Jeg får efterfølgende en tid pa … Privathospital d. 28/8 hvor forløbet med mit knæ opstarter."

Af patientjournal af 22/8 2012 fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"Sub.: tk: hustru: fået palle ned over skinnebenet for 2 dage siden. Nu er hævelsen tiltaget og trukket nedad på anklen. Har ondt men kan gå og småløb. Lyder ikke som andet end slag. Hvis bekymret, ok at komme i akut tid /…"

Af patientjournal fra privathospital fremgår bl.a.:

"**28-08-2012 Forundersøgelse hø. knæ.**
Henvist via Skandia forsikring med gener fra hø. knæ. Fik et slag ind mod det hø. skinneben for et 3 par uger siden og har derfor gået en lille smule skævt. Nu i forb. med, at han skulle dømme en kamp fået smerter i hø. knæ.
Tidligere fuldstændig knærask.
…
Objektivt
Der findes fri bevægelighed. Der er ømhed langs mediale ledlinie, men ikke noget ubehag ved rotation og kompression. Lidt ømhed langs corpus Hoffa og plicaen subpatellart.
På skinnebenet findes der et 3 cm langt sår over et hæmatom med noget rødme og varme. Såret løsnes. Der udtømmes lidt gammelt blod, men ingen pus. Begyndende infektion kan imidlertid ikke udelukkes, og pt. sættes i behandling med

rP.	caps. Dicillin 1/2 gr x 3 dagl.

Vil kontakte mig efter weekenden med status.
Mht. det hø. knæ er der indikation for

rp. MR-scanning af hø. knæ

for at udelukke menisklæsion, og undertegnede vil kontakte ham på tlf. … med svaret på scanningen, når det foreligger. Hvis det udelukkende drejer sig om irritation, kan pt. ret hurtigt komme tilbage og dømme, idet han dømmer i Danmarksserien. For at skynde bag på processen, sættes han derfor i dag i behandling med

rp. tabl. Ibumetin 600 mg x 3 i 10 dage

Hvis der er en revne i menisken, må vi operere ham, når han tidsmæssigt kan få passet det ind i turneringen og hans dommertjans.

…

31-08-2012 MR-scanning af højre knæ

…

MR-scanning af højre knæ (UXMG25 + TUL1 + UXZ11): Viser en lille ansamling i knæleddet. Der er bone bruise, omend beskedent, bagtil i mediale tibiacondyl. I øvrigt normalt knoglemarvssignal.

Sv.t. mediale menisks baghorn ses en gennemgående læsion, som både går til over- og underfladen af menisken - ses bedst på de koronale sekvenser. Forhornet og laterale menisk er normale. Forreste korsbånd, bageste korsbånd og collaterale ligamenter er normale. Ingen mistanke om brusklæsioner.

Konklusion:

- Gennemgående læsion i mediale menisks baghorn.
- Lille ansamling.
- Bone bruise.

…

10-09-2012 svar på MR-scanning

Der er kommet svar på MR-scanning som viser gennemgående læsion i baghornet af mediale menisk. Der er indikation for

rp. højresidig knæartroskopi

...

18-09-2012 operation højre knæ

…

Ved kikkertundersøgelsen er der fundet en stor flapskade svarende til den indvendige menisk bagtil. Flapskaden er bortklippet udgørende 25 % af menisken. Desuden er der fundet en mindre middeldyb bruskskade i det indvendige ledkammer samt i leddet bag knæskallen.

…

20-03-2013 Operationsbeskr. hø. knæ.

Gener fra hø. knæ, opereret for en medial menisklæsion i september måned 2012. Pga. fortsatte gener bag knæskallen er der foretaget MR-scanning, som udelukkende viser arvæv samt givet blokade uden nogen overbevisende effekt.

Pt. er fodbolddommer, men kan ikke løbe eller gå på trapper. Der er indikation for a-skopi med oprensning, og pt. er informeret om forløb og risiko og acceptere.

…

Konklusion

Ikke nogen egentlig re-ruptur, men en lidt flosset kant langs mediale menisk, og denne kant er glattet til. Lidt flossede bruskflapper på mediale femurkondyl helt medialt bagtil, ligeledes glattet til. Retropatellart, der hvor pt.s primære gener sidder, er der en fibrøs, irriteret plica, og denne plica er reseceret. Brusken retropatellart nydelig."

6. 90574

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige men eller død.
…
6.10 Hvis skaden sker

Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Købstædernes Forsikring.
…
Vores erstatningspligt er betinget af, at sikrede (den skaderamte) straks bliver behandlet af en læge, og i øvrigt er under lægetilsyn indtil raskmelding foreligger.

Så snart lægebehandling er endt, eller skadens blivende følger kan bedømmes, skal Købstædernes Forsikring orienteres."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/8 2016 til selskabet, at han den 28/8 2012 kom til skade med sit højre knæ, da nogle tunge kasser væltede ned over hans ben. Klageren har efterfølgende anført, at skadedatoen var den 20/8 2012.

Ved MR-scanning af knæet den 31/8 2012 blev der konstateret en gennemgående læsion i mediale menisks baghorn, en lille ansamling i knæleddet og bone bruise bagtil i mediale tibiacondyl. Svar på MR-scanningen den 10/9 2012 viste, at der var indikation for højresidig knæartroskopi. Den 18/9 2012 blev operationen udført. Herefter er der foretaget yderligere tre operationer den 20/3 2013, den 21/10 2014 og den 9/1 2016.

Klageren har krævet, at selskabet skal anerkende, at han først har fået kendskab til, at han har et mén, efter han har fået foretaget yderligere tre operationer, og at anmeldelsen til selskabet således ligger inden for forældelsesfristen. Klageren har endvidere anført, at selskabet skal anerkende, at uheldet har medført et mén på mindst 5 %.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har til støtte herfor blandt andet gjort gældende, at klageren allerede ved MR-scanningen den 31/8 2012 kunne konstatere, at uheldet havde medført en skade, og at forældelsesfristen begyndte at løbe fra dette tidspunkt. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren senest på tidspunktet for operationen den 18/9 2012 havde kendskab til skaden, og at kravet senest er forældet den 10/9 2015.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens §§ 2 og 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve forsikringsydelsen betalt. For krav på dækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde skal begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, hvor ulykkestilfældets følger har vist sig på en sådan måde, at klageren har rimelig anledning til at rejse et – eventuelt foreløbigt – krav på forsikringsdækning. Det er ikke en betingelse, at omfanget af skaden skal være klageren bekendt på dette tidspunkt.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 10/8 2016, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. stk. 2.

Nævnet finder at klageren senest ved operationen den 18/9 2012 burde have været klar over, at ulykkestilfældet den 20/8 2012 havde medført sådanne følger, at det kunne danne grundlag for et krav mod selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om karakteren af skaderne, der blev konstateret ved MR-scanning af knæet den 31/8 2012 samt behandlingsbehovet.

Nævnet bemærker, at det uddrag af betænkning 1423, som klageren har citeret i sin klage til nævnet, vedrører retstilstanden før ændringerne af forsikringsaftalelovens § 29, og før den ny forældelseslov trådte i kraft den 1/1 2008.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt