Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90575:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for anmeldte følger efter en operation den 22/6 2014.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger af lægebehandling, medmindre selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I klage af 5/3 2017 har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> …
> Desværre kan en forsikring ikke skelne mellem en almindelig stol og en elektrisk stol.
> Der blev planlagt en elektiv operation, men proceduren har været en absolut uprofessionelt indgreb - IKKE SOM MAN FORVENTER FRA EN PROFI! Omvendt - det var en GRUSOM OG BARBARISK MASSAKRE med en EFTERFØLGENDE TRAUMATISK skade, en sadistisk destruktiv manipulation, som førte til min kronisk handicap. Som resultatet af det trauma følte jeg lige efter ingen bedring, som det skulle være. Tværtimod fik jeg massive destruktive helbredsproblemer, som efterfølgende MR scan har bekræftet … I forløbet fik jeg siden efterår 2015 tiltagende inkontinens. Medicinsk behandling kalder man noget andet, ikke det var de har gjort ved mig
>
> I min situation skal man blive opmærksomt på definitionen, bevisgrunden for skader og efterfølgende skader.
>
> Min situation passer ikke til den klassiske definition og adskiller sig rent praktisk fra de definerede teoretiske aspekter…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning af personskade pga. inkontinens for afføring, svær, der ikke kan opereres"

Selskabet har i brev af 23/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Den 4. januar 2017 anmelder [klageren] til sin ulykkesforsikring, at han den 20. juni 2014 gennemgik en operation for analfistels. Efter den gennemførte behandling og operation på [sygehus], hvor Seton-sutur blev lagt for stramt og hvor begge sphincter blev overskåret, er der opstået postoperative skader.

Efterfølgende er der opstået betydelige forværring, med:

'tiltagende afføringsinkontinens (ufrivillig afgang af luft eller afføring), kronisk inflammation omkring endetarmen, stærk kronisk perianal reaktion og skællende kronisk inflammation (dermatitis), som rammer hudområder på grund af afføringsinkontinens, recidiverende stort hudløst smertefuldt område på huden omkring anus'. **(Bilag …)**

For ulykkesforsikringen gælder betingelserne 20-7. **(Bilag …)**

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 51.18, at forsikringen ikke dækker følger af lægebehandling. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for sikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der er ikke oplysninger om eller dokumentation for, at fistlerne, som ved operationen skulle fjernes, skulle være opstået ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvorfor behandlingsskaden ikke er omfattet af [klagerens] ulykkesforsikring.

Endelig skal vi oplyse, at følger af sygdom ikke er omfattet af ulykkesforsikringen jf. betingelsernes punkt 51.10.

Det fremsendte klageskema giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, som fremgår af vores breve af 13. januar 2017 og 1. februar 2017 **(Bilag …)**, som således fastholdes."

Klageren har i mail af 2/6 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg ser subjektive og objektive grunde til ankepunkterne:
Litteraturanalysen med henblik til evidensbaseret medicin samt resultat af min behandling på [hospital] bekræfter, at behandlingstaktikken i min kliniske situation har været fejlagtigt. Det har medført komplikationer som man kunne undgå…"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 13/1 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Da der ikke er tale om et ulykkestilfælde, kan vi ikke tilbyde erstatning for skaden.

I forsikringsbetingelserne afsnit 14 kan du læse, at et ulykkestilfælde forstås som:

En pludselig, hændelse, der forårsager personskade.

I vores vurdering har vi lagt vægt på, at hændelsen er af en karakter, der ikke i sig selv er egnet til at udløse eller forårsage personskade.

Derudover fremgår det af betingelserne pkt. 51.18, at følger af lægebehandling ikke er omfattet af ulykkesforsikringen."

Af klagerens udaterede klage til selskabet fremgår bl.a.:

"**Teoretisk:**

principielt blev der **planlagt en ELEKTIV operation** for anal fistel og målet var, at bagefter bliver jeg fuldstændig rask igen. Normalt udføres den slags operation absolut professionelt og ukompliceret, specielt ved fistelen, dvs. det var ikke planlagt at tilstanden bliver varig.

Praktisk:
Operationen var en absolut uprofessionelt indgreb - IKKE SOM MAN FORVENTER FRA EN PROFI! … I forløbet fik jeg siden efterår 2015 tiltagende inkontinens. Medicinsk behandling kalder man noget andet, ikke det var de har gjort ved mig

Før havde jeg aldrig den slags problemer. Den uprofessionelle manipulation er grund til den foreliggende skade. Det er min mening samt den fra forskellige professionelle kirurger, som jeg har snakket med om dette…

Jeg blev voldsomt 'konverteret' til en varigt mén, se definition: 'begrebet 'mén' defineres i forsikringsmedicinen som en medicinsk bedømmelse af den daglige ulempe i den personlige livsførelse, som en skade har medført. Varigt mén fastsættes på grundlag af en skades medicinske art og omfang og under hensyn til skadens forvoldte ulemper i den tilskadekomnes personlige livsførelse...' Varigt mén vurderes ud fra følgerne af en skade. Som udgangspunkt har det ikke betydning for vurderingen, på hvilken måde det varige men er opstået.

Centralt punkt er at jeg fik en skade som følge af en uprofessionel manipulation på lukkemusklen omkring endetarmen (sphinkter), dvs. en skade ifølge et absolut uprofessionelt udført indgreb, hvilket var fuldstændig destruerende. Det er et dramatisk og tragisk eksempel for skader, lignende et ulykkestilfælde, og i en sådan høj grad, at jeg har ret til forsikringsdækning. Skaden består i inkontinens for afføring i svær grad og den kan ikke opereres mere.

Dvs. sphinkterskaden ifølge af operationen er hovedårsagen til de gener, som jeg oplever. Sygdommen af sig selv (fistel) førte ikke til nogen daglige ulemper i min personlige livsførelse.
…
En ulykke er en utilsigtet hændelse, hvor en person kommer til skade eller hvor materiel beskadiges, uden intention eller overlæg.

Der er en umiddelbart årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Derfor forventer jeg at min ulykkesforsikring dækker skaden."

Af selskabets brev af 1/2 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget dit brev vedrørende vores afgørelse af 13.01.2017.
>
> At få en byld som efterfølgende kræver operation er ikke en hændelse der betegnes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.
>
> En byld er at betegne som en sygdom og følger af sygdom er ikke dækket på forsikringen.
>
> Årsagen til at du har fået varigt men, skyldes ikke en dækningsberettiget skade på ulykkesforsikringen, men er en følge af lægelig behandling som ikke har været betinget af en dækningsberettiget skade på ulykkesforsikringen.
>
> Forsikringen dækker ikke skade der skyldes følger af lægelig behandling. Det kan du læse i forsikringsbetingelsernes pkt. 51.18.
>
> Da der ikke er tale om et ulykkestilfælde, kan vi ikke tilbyde erstatning for skaden."

Af klagerens anmeldelse af skaden til Patienterstatningen fremgår bl.a.:

> "**Skaden**
> **Hvilken type skade drejer det sig om**
> Behandlingsskade (skade opstået i forbindelse med behandling eller undersøgelse)
> …
> **Beskrivelse af behandlingsskaden**
> **Hvilken skade blev du påført ved behandlingen, og hvordan skete den**
> …
> Sygehistorie:
> Primært opereret for lille gluteal abscess i oktober 2006 på [sygehus], ved denne operation findes to fistler perianalt. Efterfølgende recidiverende fistler, opereret x flere for dette. Ingen komplikationer, dvs. aldrig har haft komplikationer postoperativt.
> …
>
> AKTUELT
> Har fået lagt Seton-sutur d. 8/4-2014 i [sygehus]. Seton i [sygehus] blev lagt for stramt, efterfulgt stærkt traumatiseret hud.
> Formentligt radikal opereret af [kirurg] d. 20/6-2014, [sygehus]. Begge sphincter (intern og ekstern) blev gennemskåret.
> …
> Postoperativt: ingen bedring, tværtimod. MR fra d. 18/7-2014 (kun 3 uger efter OP) har vist en cavitet/abscess, hårdnakkede de samme 2 fistel (se beskrivelser). Desuden har jeg efter manipulationen på sphincteren (gennemskåret intraoperativt) en stor klinisk relevant, især siden efterår 2015, tiltagende afføringsinkontinens (ufrivillig afgang af luft eller afføring), kronisk inflammation omkring endetarmen, stærk kronisk perianal reaktion og skællende kronisk inflammation (dermatitis), som rammer hudområder på grund af afføringsinkontinens, recidiverende stort hudløst smertefuldt område på huden omkring anus."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5. Hvilke skader er ikke dækket**
> …
> **51 Forsikringen dækker ikke:**

…

51.18 Følger af lægebehandling, behandling med lægemidler, donation eller transplantation.

- Følger af behandlinger, undersøgelser eller konsultationer hos tandlæge-, læge- og andre behandlere.
- Følger efter donation af eller modtagelse af organer.
- Følger efter modtagelse af blod ved transfusion.

Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

…

14. Udvidet dækning

Gælder kun hvis det fremgår af policen.
Såfremt ulykkesforsikringen er tegnet med tilvalget udvidet dækning, gælder følgende særlige betingelser ud over afsnit 1-13 i forsikringsbetingelserne.

Hvilke skader er dækket

140 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

141 Forsikringen dækker følgerne af ulykkestilfælde, som skyldes ildebefindende eller besvimelse.

Hvilke skader er ikke dækket

142 Der henvises til de generelle betingelser i afsnit 5 og punkterne 61.13 og 63.15 i afsnit 6.

143 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren er siden 2006 blevet opereret flere gange for recidiverende analfistler. Efter en operation den 20/6 2014 har han fra efteråret 2015 haft tiltagende afføringsinkontinens. Han har anført, at han ved operationen fik en skade som følge af en uprofessionel manipulation på lukkemusklen omkring endetarmen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 140, at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 51.18, at forsikringen ikke dækker følger af be-

handlinger, undersøgelser eller konsultationer hos tandlæge, læge og andre behandlere Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Da operationen er gennemført som følge af klagerens recidiverende analfistler og ikke som følge af et ulykkestilfælde, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 51.18, hvorefter forsikringen ikke dækker følger af behandlinger, undersøgelser eller konsultationer hos tandlæge, læge og andre behandlere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand