Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90577:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har den 5/7 2016 anmeldt til selskabet, at han kom til skade med sit højre knæ i forbindelse med, at han spillede en fodboldkamp den 11/12 2015. Han blev opereret den 14/3 2016 for en højresidig menisklæsion.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener i højre knæ stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har derfor afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén.

Af klageskema af 6/3 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Den 11. december 2015 spillede jeg fodboldkamp, hvor jeg kom til skade med mit knæ. En pludselig opstået hændelse/tackling. Derefter måtte jeg stoppe mit fodboldspil pga. smerter. Jeg søger læge den 18. december 2015 for at få min skade undersøgt pga. mange smerter. Jeg blev tilset af en lægevikar, som jeg ikke følte undersøgte mig ordentligt og ikke hørte hvad jeg sagde. Jeg har ikke på noget tidspunkt haft problemer med mit knæ, før hændelsen indtraf. Jeg døjer efterfølgende med mit knæ EFTER skaden er sket, og bliver opereret den 14. marts 2016. Jeg har efterfølgende anmodet forsikringsselskabet ALKA, om en fornyet vurdering af min egen læge, af mit knæ, da jeg oplevede, at der

må være sket en kommunikationsbrist fra den vikarierende læge. Jeg har på intet tidspunkt døjet med mit knæ tidligere, som har gjort at jeg ikke kunne dyrke aktiv sport.
Se vedhæftet dokumentation fra [læge].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå, at ALKA's afgørelse bliver omstødt, da det er en pludselig opstået hændelse som har forvoldt skaden i mit knæ, som herefter krævede operation.
Jeg mener, at ALKA's vurdering er truffet på et forkert grundlag, da jeg ikke har haft knægener før skaden sker den 11. december 2015."

Selskabet har i brev af 26/4 2017 til nævnet blandet andet anført:

"Klager kontaktede Alka Forsikring den 9. marts 2016 og anmeldte, at han var kommet til skade under et firmaarrangement i forbindelse med en julefrokost, hvor der blev spillet fodbold. Han havde pådraget sig en skade på menisken under løb.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 23. marts 2016, at den tegnede forsikring var en fritidsulykkesforsikring og da klager var kommet til skade under et firmaarrangement burde skaden anmeldes til arbejdsskadeforsikringen.

På baggrund af en mail fra klagers arbejdsgiver bad Alka Forsikring ved brev af 7. april 2016 klager om at besvare nogle spørgsmål i forbindelse med begivenhederne som førte til skaden samt vedlagde en skadeanmeldelse til udfyldelse.

Klagers arbejdsgiver besvarede spørgsmålene ved mail af 13. maj 2016 og Alka Forsikring modtog desuden klagers journal ved mail af 17. maj 2016.

Alka Forsikring kvitterede for modtagelsen ved mail af 18. maj 2016 og erindrede samtidig klager om at indsende den udfyldte skadeanmeldelse.

Alka Forsikring erindrede igen ved brev af 5. juli 2016 om at indsende udfyldt anmeldelse og modtog herefter anmeldelsen og bad ved brev af 6. juli 2016 klagers læge om kopi af klagers journal.

Alka Forsikring modtog den 27. september 2016 de ønskede lægelige oplysninger og forelagde herefter sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener, ligesom der ikke var tegn på akut skade. Det fremgik imidlertid af journalen, at der var forud bestående højresidige knægener gennem 1 år.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 13. november 2016, at selskabet ikke fandt det sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, at klagers gener var en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ved brev af 28. december 2016 – bilagt udtalelse af 20. december 2016 fra klagers læge – bad klager om en fornyet vurdering af sin sag. Klager uddybede i den forbindelse sine argumenter.

Alka Forsikring gennemgik sagen igen, men fastholdt ved brev af 5. januar 2017 den trufne afgørelse med henvisning til de foreliggende lægelige oplysninger.

Klager kontaktede den 13. januar 2017 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at han ikke var tilfreds med selskabets afgørelse. Alka Forsikrings medarbejder forklarede afgørelsen i relation til den manglende dokumentation for et ulykkestilfælde/traume, hvortil klager oplyste, at han var blevet tacklet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en familieulykkesforsikring med fritidsdækning. For forsikringen gælder betingelserne Ulykkesforsikring 20-7.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 1.1. *'Følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'*.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 fremgår imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning.

Af afsnit 2.1.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker: *'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde'*.

Af afsnit 2.1.5. fremgår det, at forsikringen ikke dækker: *'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom'.*

Det skal således, som det fremgår, være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

I sin telefoniske anmeldelse forklarede klager, at han havde pådraget sig en meniskskade under løb.

I sin skriftlige anmeldelse har klager beskrevet, at han kom til skade ved løb og uformelt fodboldspil.

Den af klager beskrevne hændelse – dels den telefoniske beskrivelse 'meniskskade under løb' dels den skriftlige, hvori klager også skrev, at han var kommet til skade under løb og 'uformelt fodboldspil' indeholder ikke indikation af et ulykkestilfælde, som årsag til klagers gener.

Almindelige dagligdags handlinger som at gå, at løbe, at sætte sig /rejse sig eller række ud efter noget betragtes ikke i sig selv som pludselige hændelser og er heller ikke egnede til at fremkalde skade.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 18. december 2015 (7 dage efter den anmeldte skade skulle være opstået). Lægen har i journalen beskrevet, at klager havde haft højresidige knæsmerter gennem 1 år, men at smerterne var forværret i weekenden med hævelse.

Klager blev henvist til MR scanning på [hospital] og var til forundersøgelse den 1. februar 2016. Af forundersøgelsesnotatet fremgår det, at klager begyndte at få ondt i knæet 2 måneder tidligere efter indendørs fodbold, men at han havde haft lette gener fra knæet i en længere periode. Der er ikke beskrevet noget traume i journalen. Der blev foretaget MR scanning som viste en udvendig menisklæsion i forhornet.

Klager blev den 14. marts 2016 opereret på [hospital] under diagnosen 'Gammel menisklæsion'. Ved operation fandtes den på MR scanningen sete menisklæsion. Udover denne skade sås degenerative forandringer i den pågældende menisk. Skaden blev afklippet og resten af menisken var angiveligt pæn og i orden. Alle øvrige forhold i knæet var normale fraset en læsion på 1 x 1,5 cm på udvendige lårbenskno, hvor der fandtes brusk- og knogletab.

Ingen af de lægelige oplysninger beskriver et ulykkestilfælde – endsige et traume – som årsag til klagers gener, men alene at han havde haft ondt i knæet gennem et års tid, og at smerterne var forværret weekenden inden han søgte læge.

Der er ingen indikation i de lægelige oplysninger af årsagen til forværringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Da der ikke fremgår nogen traumer/tilskadekomster hverken i klagers oplysninger eller i de lægelige oplysninger, finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at klagers gener er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og må allerede af den grund fastholde den trufne afgørelse.

Der fandtes ved artroskopien desuden degenerative forandringer i menisken, hvilket kan forklare både de tiltagende smerter og den konstaterede skade.

Forsikringsbetingelserne undtager dækning for skader, som er fremkaldt eller forværret grundet en bestående sygdom eller lidelse, uanset dette måtte være sket ved et ulykkestilfælde.

Alka Forsikring finder, på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke, at bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener er løftet, og må derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers telefoniske oplysning den 13. januar 2017 om, at han var blevet tacklet ikke kan lægges til grund for en revurdering. Oplysningen må grundet den sene fremkomst (efter selskabets gentagne begrundede afvisninger) og med henvisning til de lægelige oplysninger betragtes som en efterrationalisering."

Ved e-mail af 8/6 2017 til nævnet har klageren heroverfor blandt andet anført:

"Jeg er dybt uenig i ALKA's fortolkning af min anmeldelse.

Jeg kommer til skade i en tackling i en fodboldkamp den 11. december 2015. Dette fremgår af skadeanmeldelsen.

Jeg vil henvise til [egen læges] brev dateret 20.december 2016, 3 afsnit, hvor det fremgår at jeg ikke på noget tidspunkt har henvendt mig indenfor de sidste 10 år angående mit knæ – før undersøgelsen den 18.12. 2015, og 4. afsnit, hvor det fremgår at jeg ikke har været begrænset i mine aktiviteter, – jeg var jo i stand til at spille fodbold den 11.12. 2015 (skadesdatoen).

I sidste afsnit fremgår følgende fra egen læge: Mener således, at man må antage, at de nuværende knægener er **direkte** følge af det beskrevne uheld den 11.12.2015.

Alka oplyser i deres brev dateret 26. april 2017 på side 3 i 4 afsnit 'klager blev den 14. marts 2016 opereret på [hospital] under diagnosen 'gammel menisklæsion'.

Jeg ved ikke, hvad man i lægeverdenen definerer som 'gammel' – skaden skete den 11. december 2015, altså ca. 3 måneder **før** operationen.

Jeg blev også udsat for en lægevikar første gang jeg henvender mig til egen læge den 18. december 2015 – som jeg ikke følte undersøgte mig ordentligt, og ikke hørte hvad jeg sagde. Der må være sket en kommunikationsbrist eller en misforståelse for hende angående mit knæ. Jeg henviser til min klage over afgørelse den 28. december 2016. (Jeg henvender mig fordi, jeg har smerter i mit knæ, og har haft det siden fodboldkampen/tacklingen den 11. december 2015 – jeg ventede de 5 arbejdsdage fra skade opstod, til jeg havde mulighed for at komme til min egen læge).

Jeg opfatter det som, at ALKA' forsøger, at tolke på nogle ord og sætninger, som jeg ikke har været i stand til at beskrive korrekt, ud fra skadens opståen."

Ved brev af 19/6 2017 til nævnet har selskabet blandt andet anført:

"Selskabet kan af de i brevet anførte grunde ikke lægge til grund at klager blev tacklet. Selskabet finder også de lægelige oplysninger utvetydige (højresidige knæsmerter gennem 1 år, fund af degenerative forandringer).

Ingen af de lægelige oplysninger beskriver et ulykkestilfælde – endsige et traume – som årsag til klagers gener, men alene at han havde haft ondt i knæet gennem et års tid, og at smerterne var forværret weekenden inden han søgte læge."

Klageren har ved brev af 12/7 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"I henhold til brev fra Alka dateret 19. juni 2017, hvor det fremgår, at ingen af de lægelige oplysninger beskriver et ulykkestilfælde – endsige et traume – som årsag til mine gener, men alene at jeg har haft ondt i knæet gennem et års tid, og at smerterne var forværret weekenden inden jeg søgte læge – Er jeg dybt uenig og vil understrege:

1. Jeg var deltager i en fodboldkamp den 11. december 2015 og bliver tacklet af modspiller i kampen.
2. Jeg får derefter smerter og henover weekenden den 12-13. december forværres det.
3. Jeg konsulterer egen læge den 18. december, og bliver undersøgt af en vikarlæge
4. Den 14. marts 2016 bliver jeg opereret i menisken.
5. Der ligger en skrivelse dateret 20.12.16 fra [egen læge], at jeg på intet tidspunkt har henvendt mig eller oplyst, at jeg har døjet med mit knæ det sidste år.
6. Jeg har været vant til at dyrke sport, og det er en helt og aldeles regulær tackling der forårsager skaden i mit knæ.
7. Såfremt der ønskes dokumentation for deltagelse i før nævnte fodboldkamp, kan jeg fremskaffe dette. Der har også været skriftlig kontakt mellem ALKA og arbejdsgiver ang. anmeldelse af skaden (om arbejdsgivers forsikring eller min private forsikring skulle dække). ALKA ville i første omgang IKKE godkende min skadeanmeldes, men vil ha

min arbejdsgivers forsikring til at dække skaden. Det ville eller kunne min arbejdsgiver naturligvis ikke, da fodboldkampen forgik i privat regi.

8. Der er givet aktindsigt i min lægejournal, såfremt dette ønskes

Jeg er meget uforstående overfor ALKA's afvisning, og er meget uenig i deres opfattelse af skaden. Jeg har aldrig prøvet før, at anmelde en skade, og var ikke bekendt med, at man åbenbart skulle bruge de 'rigtige' ord, i en skadeanmeldelse."

Selskabet har ved brev af 7/8 2017 hertil blandt andet anført:

"Vi betvivler ikke at klager deltog i den omtalte fodboldkamp, men finder – med henvisning dels til klagers egne indledende forklaringer om tilskadekomsten dels til de lægelige oplysninger om klagers gener – fortsat ikke klagers senere forklaring om en tackling kan lægges til grund for en revurdering af sagen.

Vi finder heller ikke, at den manglende oplysning om en tackling kan henføres til manglede viden om 'rigtige' ord – dertil er der for væsentlig en forskel mellem 'løb/løb og uformel fodbold' og 'tackling'. Vi finder ikke, at en så forholdsvis voldsom begivenhed, som en tackling, vil blive beskrevet som 'løb', især ikke såfremt tacklingen medfører skade."

Nævnet har fået forelagt sagens lægelige journaloplysninger. Et uddrag heraf vil blive gennemgået i det følgende.

Af journalnotat af 14/3 2016 fra et privathospital fremgår blandt andet:

"KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled
TUL1 Højresidig
…
Ned langs medialsiden nogen synovit. I mediale ledkammer pæne bruskforhold på femur og tibia. Menisken er skarprandet uden læsioner i hele forløbet.
Interkondylært normalt forreste og bagerste korsbånd. Der ses på forhornet af laterale menisk degenerative forandringer og en horisontal læsion strækker sig 1 1/2 cm i forhornet og medinddrager cirka halvdelen af meniskens dybde. Dette område afklippes således, at der ikke er instabile menisk partier. Der er bevaret en fin bræmme. Resten af menisken er pæn og i orden.
Der er let synovit i laterale side reces.
På laterale femurkondyl på ekstensions siden er der et område på 1 x 1 1/2 cm med knogler og brusktab nærmest som en osteonekrose. Dette område lades urørt."

Af journalnotat af 1/2 2016 fra et privathospital fremgår blandt andet:

"Starter med at få ondt i højre knæ for cirka 2 måneder siden efter indendørs fodbold. Smerterne sidder fortil i knæet og knæet hæver op. Det låser ikke og svigter ikke. Nok en længere periode haft lette gener fra knæet men nu af så slem som han hverken kan løbe eller cykle. Der har ikke tidligere været problemer fra dette knæ og heller ikke fra modsatte knæ."

Af journalnotat af 15/1 2016 fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

> "15-01-2016: Kons./Besøg
> Højresidige knæsmerter gennem 1 år. Max. på indersiden. Kan nu dårligt motionere.
> Træning ved fys uden bedring.
> Ømhed mediale ledlinje. Forstærkes ved hyperextension. Let ømhed infrapatellart.
> Obs medial menisk skade.
> Indikation for MR scanning. af hø knæ."

Af journalnotat af 18/12 2015 fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

> "Højresidige knæsmerter gennem 1 år. Smerterne forværret i weekenden med hævelse af knæet. Smerter ved trappegang. Ikke bedring af smerterne. Ikke aflåsningstilfælde. Har tidligere været aktiv med fodbold og løb- Kan nu kun cykle og svømme og løbe korte ture."

Af brev af 20/12 2016 fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

> "I attest udfyldt af tidligere ansat læge her i klinikken dateret d. 18.12.15. står der anført, at der har været hø.sidige knæsmerter gennem 1 år. I senere speciallægenotat fremgår det også, at der var lette knægener gennem 1 års tid.
>
> Der gøres opmærksom på, at disse knægener ikke har affødt nogen lægekontakt.
>
> Ved gennemgang af [klagerens] journal 10 år tilbage, ses ikke et eneste notat vedr. hø. sidige knægener før undersøgelsen 18.12.15.
>
> Har ikke været begrænset i sine aktiviteter i væsentlig omfang, var således jo i stand til at spille fodbold d. 11.12., da han kom til skade.
>
> Der blev ved senere artroskopi påvist en menisklæsion, som giver god forklaring på pt's aktuelle gener. Mener det er utænkeligt, at den læsion har været til stede forud for uheldet med det aktivitetsniveau [klageren] har haft.
>
> Mener således at man må antage, at de nuværende knægener er direkte følge af det beskrevne uheld d. 11.12.15."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "1. Hvad dækker forsikringen
> 1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
> Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> 2. Hvad dækker forsikringen ikke.
> 2.1. Sygdom.
> …
> 2.1.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
> 2.1.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/3 2016 telefonisk til selskabet, at han havde beskadiget sit knæ den 11/12 2015, hvor han spillede fodbold. Selskabet har oplyst, at han i sin telefoniske anmeldelse forklarede, at han havde pådraget sig en meniskskade under løb. I den skriftlige anmeldelse af 5/7 2016 har han beskrevet, at han kom til skade ved løb og uformelt fodboldspil. I sin klage til nævnet af 6/3 2017 har klageren anført, at han blev tacklet under fodboldkampen.

Ved en artroskopi den 14/3 2016 har klageren fået konstateret en højresidig menisklæsion.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at knæskaden er opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet gjort gældende, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hans fodboldspil den 11/12 2015 og knæskaden. Selskabet har herved blandt andet anført, at der i de lægelige bilag flere steder er anført, at klageren har haft gener i sit knæ igennem 1 år forud for det anmeldte ulykkestilfælde, og at der ikke er oplysninger om et traume. Selskabet har herved henvist til, at det følger af forsikringsbetingelserne punkterne 2.1.4. og 2.1.5., at forsikringen ikke dækker "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde", og "forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom".

Af journaloplysninger fra klagerens praktiserende læge af 18/12 2015 fremgår det blandt andet, at klageren har haft højresidige knæsmerter gennem et år, og at disse blev forværret i weekenden med hævelse af knæet.

I udtalelse af 20/12 2016 har klagerens praktiserende læge endvidere blandt andet anført: "Ved gennemgang af [klagerens] journal 10 år tilbage, ses ikke et eneste notat vedr. hø. sidige knægener før undersøgelsen 18.12.15. Har ikke været begrænset i sine aktiviteter i væsentlig omfang, var således jo i stand til at spille fodbold d. 11.12., da han

kom til skade. Der blev ved senere artroskopi påvist en menisklæsion, som giver god forklaring på pt's aktuelle gener. Mener det er utænkeligt, at den læsion har været til stede forud for uheldet med det aktivitetsniveau [klageren] har haft. Mener således at man må antage, at de nuværende knægener er direkte følge af det beskrevne uheld d. 11.12.15.".

Af journaloplysninger af 1/2 2016 fra et privathospital fremgår det blandt andet, at klageren havde fået ondt i højre knæ for ca. 2 måneder siden, og "Nok en længere periode haft lette gener fra knæet, men nu af så slem som han hverken kan løbe eller cykle".

Af journalnotat om knæartroskopi af 14/3 2016 fremgår blandt andet, at "Der ses på forhornet af laterale menisk degenerative forandringer og en horisontal læsion strækker sig 1 ½ cm i forhornet…".

Ulykkesdefinitionen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1., at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Højesteret afsagde den 5/9 2017 dom i sag 285/2016. Af dommen fremgår blandt andet:

"Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet ”hændelse” og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse – initialpåvirkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludselig.

Den gældende definition af et ulykkestilfælde blev efter det foreliggende indført med det sigte at yde en bredere dækning for pludseligt opståede helbredsforringelser, og det udvidede dækningsomfang havde oprindeligt sigte på sports- og vridskadetilfælde. Vi

finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede.

På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade.

I den foreliggende sag har Codan Forsikring og Privatsikring for Højesteret ikke bestridt, at skaden i form af læsion af den mediale menisk i As højre knæ opstod i forbindelse med løbeturen den 19. juli 2013. Forsikringsselskaberne har heller ikke gjort gældende, at skaden skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg."

Nævnet finder med henvisning til Højesterets dom, at den af klageren beskrevne hændelse – løb under fodboldspil - må anses for at være en ulykke i henhold til ulykkesdefinitionen i denne sag.

Årsagssammenhæng

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og den indtrådte skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens knægener med henvisning til, at forsikringen ikke dækker "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde", og "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom", jf. herved forsikringsbetingelserne punkterne 2.1.4. og 2.1.5.

Nævnet har navnlig lagt vægt på oplysningerne om, at klageren forud for forværringen af knægener ved fodboldspillet den 11/12 2015 havde haft knæproblemer i ca. 1 år, og

oplysningerne om, at der ved artroskopien af knæet den 14/3 2016 blev fundet degenerative forandringer på forhornet af den laterale menisk.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt