Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90585:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en pludselig skade på ejendommen påført af anden part. Klageren har gjort gældende, at selskabet skal dække udgifterne til reparation og syn og skøn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet. Selskabet har endvidere henvist til, at der er tale om en sætningsskade, der ikke er omfattet af den tegnede villaforsikring.

I klageskema af 8/3 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Vi har fået en skade som er opstået pludselig og påført af andre.
> Tryg afviser skaden som sætningsskade, men vi mener det er et uheld, som et væltet træ eller en påkørsel af bil.
>
> Tryg afviser også på grund af tidsfrist, men vi brugt juridisk rådgivning og har derfor afventet resultat af dette. Den seneste dom fik vi 22.12.2016.
> Tryg har været informeret om dette, og har dækket noget advokathjælp.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have dækket udgifter til reparationerne.

Hvis Ankenævnet giver Tryg medhold pga. tidsfristen, men ellers vurderer, at skaden kunne erstattes tidligere, vil det være juridisk interessant."

Selskabet har i brev af 28/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for sætningsskader, der angiveligt skulle være opstået i forbindelse med fjernelse af naboejendom.

Vores kunde havde på anmeldelsestidspunktet tegnet en Villaforsikring med betingelser 0805 hos os. Forsikringen, der ophørte hos os pr. 30. januar 2015 var tegnet med en selvrisiko på 2.500 kr.

Sagsresume
Den 15. marts 2011 anmeldte vores kunde, at ejendommen skulle være påført en masse revner i forbindelse med nedrivning og opførelse på naboejendommen.

Vi sendte den 19. marts 2011 en mail til kunden, hvori vi oplyste, at forholdet ikke var omfattet af den tegnede Villaforsikring, og to dage efter meddelte vi kunden, at forholdet ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring, idet forholdet ikke var til stede ved overtagelsen den

Den 21. marts 2011 sendte vi en mail til kunden, og i denne mail meddelte vi, at vores taksator ville foretage en besigtigelse af ejendommen. Denne besigtigelse fandt sted den 4. april 2011, og den 5. april 2011 sendte vi taksators rapport til kunden.

Af denne rapport fremgik det blandt andet, at der var tale om sætningsskader, som er direkte undtaget af forsikringens dækningsområde.

Den 16. juni 2011 modtog vi en rapport fra kundens rådgiver, og den 28. juni 2011 meddelte vi vores kundes rådgiver, samt kunden, at oplysningerne i rapporten ikke gav anledning til en ændret opfattelse på Villaforsikringen, ligesom vi oplyste, at vi ikke agtede at indtræde i sagen.

Endvidere afviste vi den 4. juli 2011, at vi ønskede at deltage i et møde på stedet, hvorefter vi den 8. juli 2011 modtog brev fra kundens advokat, hvor denne oplyste, at de ville indlede en sag mod den tidligere nabo.

Herefter hørte skadeafdelingen ikke yderligere til sagen indtil den 14. februar 2017, hvor kunden oplyste, at de ikke var enige i vores afgørelse af sagen,

Denne henvendelse besvarede vi den 3. marts 2017, hvor vi indledningsvis meddelte, at kravet var forældet efter de gældende regler, og samtidig oplyste, at forholdet ikke var omfattet af den tegnede Villaforsikring.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for forsikring.

Forsikringsbetingelser
Under pkt. 2. Stormskade m.m./pludselig skade under forsikringen dækker ikke fremgår det, at forsikringen ikke dækker sætninger, rystelser fra trafik o.l.

Vores vurdering
Vores vurdering af sagen vil være delt op i to punkter, dels forældelse og dels om forholdet er omfattet af den tidligere tegnede Villaforsikring.

Vedrørende sidstnævnte fremgår det af de foreliggende oplysninger, at der er tale om revnedannelse som følge af sætninger.

I henhold til betingelserne for den tidligere tegnede forsikring, dækker forsikringen ikke sætninger, rystelser fra trafik o.l.

Da der er tale om revner, der skyldes sætninger, er forholdet direkte undtaget i betingelserne, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning.

Forældelse.
Forældelse i relation til krav mod et forsikringsselskab er reguleret i Forsikringsaftalelovens § 29, sammenholdt med bestemmelserne i forældelsesloven fra 2008.

I henhold til disse bestemmelser forældes et krav tre år efter forsikringstageren havde en sådan viden om et forhold, at forsikringstageren bør indse, at forholdet bør anmeldes til forsikringsselskabet.

I denne sag blev forholdet anmeldt til os den 15. marts 2011, hvorfor forholdet som udgangspunkt er forældet den 15. marts 2014.

Af Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fremgår det, at forholdet tidligst forældes et år efter forsikringsselskabet har afvist dækningen.

Vi afviste dækningen første gang den 19. marts 2011, og kravet er derfor tidligst forældet den 19. marts 2012. Men da denne dato ligger forud for den 15. marts 2014, vil forholdet være forældet pr. 15. marts 2014.

Forældelsen kan afbrydes ved at indlede retsligt skridt mod forsikringsselskabet, herunder ved at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det forhold, at vores kunde har søgt retshjælp til at føre sag mod naboen, er ikke et sådant retsligt skridt mod forsikringsselskabet, at forældelsen dermed er blevet afbrudt.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at vores kunde har været repræsenteret ved advokat siden juli 2011.

Idet vores kundes først reklamerer over afvisningen den 14. februar 2017, eller næsten tre år efter forældelsen er indtrådt, må vi fastholde, at kravet er forældet efter de gældende regler."

Klageren har i mail af 8/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi tidl. har nævnt, er der ikke tale om en normal sætningsskade, men en pludselig skade påført af anden part.

> Vi har ikke nævneværdig indsigt i jura, forsikring eller entrepriselov, og har derfor rettet os efter advokat og Tryg. Deraf forsinkelsen, som også har medført os store udgifter i forbindelse med 2 retssager, som er blevet afholdt i både Byret og Landsret. Den seneste dom har vi modtaget 22.12.2016
> Vi viser til en lign. sag, også fra …. [link] Her erstatter entreprenøren 5 mill., men skaden er 15 mill., hvorefter Alm. Brand dækker resterende 10 mill. så ejerne er skadefri.
>
> Vores samlede udgifter til reparationer, retssager og syn/skøn er ca. 750.000,- Vi håber at få dækket udgifter til reparationer og syn/skøn"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Klageren anmeldte skaden til selskabet den 15/3 2011. Af klagen fremgår bl.a.:

> "Bygningsskadeanmeldelse
>
> Vores ejendom er blevet påført en mængde skader, i form af revner og sætninger.
> Årsagen skyldes nedrivning og opførelse på naboejendommen ….
> Vi er blevet oplyst, at entreprenør/bygherre har anmeldt sagen, og at det skulle være samme selskab.
> For en ordens skyld anmelder vi også."

Selskabet afviste første gang at yde dækning ved brev af 19/3 2011 med henvisning til, at der var tale om en sætningsskade, der ikke var omfattet af den tegnede villaforsikring. Ved brev af 21/3 2011 meddelte selskabet klageren, at han skulle se bort fra selskabets afvisning, idet selskabet mente, at en taksator skulle besigtige ejendommen. Selskabet foretog besigtigelse, og selskabets taksator afviste igen skaden ved brev af 5/4 2011.

Af taksators brev af 5/4 2011 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Skaden er ikke dækket**
> Sætningsskader.
>
> **Beskrivelse af forholdet**
> Ved besigtigelsen er konstateret små og store revner i store dele af ejendommen, revnerne skyldes arbejde i forbindelse med nedbrydning, etablering af nyt hus med kælder og understøbning langs gavlen ind mod ….
>
> Da sætningsrevner er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne er der ikke nogen dækning for skaderne på husforsikringen.
>
> I kunne i forbindelse med besigtigelsen desuden fortælle at ejer af S…, har været inde og besigtige skader på jeres ejendom sammen med … fra ..., som har været sendt ud af Tryg via af deres entrepriseforsikring. Hvordan skaden er blevet behandlet på deres entreprise-

forsikring kan jeg desværre ikke udtale mig om, da det er en sag mellem ejerne af … og Tryg.

Generelle aftaler
Vores behandling af skaden er hermed afsluttet."

Af rapport af 16/6 2011 udarbejdet af et arkitektfirma fremgår bl.a.:

"Undertegnede har aktuelt gennemgået skaderne på ejendommen …, herunder de verserende og aktuelle revnedannelser såvel udvendig il på facaderne, som de indvendig i væggene og gulvene, m.v.

Revnerne ses verserende og stadig i udvikling. Vi har derfor anbefalet at byggepladsen udviser udvidet påpasselighed og agtpågivenhed ved det fortsatte byggeri på adressen, ….

Ejer til … gør aktuelt bygherren, …, ansvarlig for skaderne på dennes ejendommen i nr. ….
Aktuelt ses betydelige revner i nr. … hvilket snarest kan medgive alvorlige følgeskader på eks. el og vvs-installationer, m.v.

Vi har vurderet årsagerne til skaderne / revnedannelserne som dog aktuelt **ikke** kan stadfæstes/ defineres og klarlægges endeligt.

Således anses det absolut for muligt at der er andre skadesårsager end ændringerne i terræn og fundamentforhold. Således fortsætter revnedannelserne aktuelt nu efter at alle aktiviteter der indeholder rystelser i bygningsdelene, samt grave og fundamentforhold er færdige.

Konklusion:
Undertegnede er af den opfattelse at skaderne i naboejendommen ikke alene kan tilskrives understøbninger, selve bygningsnedrivningen, samt værktøjers rystelser, m.v.
Således kan en af de øvrige årsager være at finde i skadesramtes egen ejendom, hvilke bestemt bør vurderes/ undersøges.

Vi skal derfor anmode Tryg om at indtræder i sagen igen idet det oplyses at Tryg er forsikringsselskab for skadelidte såvel for Bygherren til ….

Anmodning:
Jeg skal derfor appellere om ny besigtigelse på stedet samt efterfølgende møde evt. på byggepladsen for vurdering af alle mulige undersøgelses -og årsagssammenhæng, hvorefter evt. skadesdækning kan vurderes endeligt og med alle relevante årsagssammenhæng 'på bordet'."

Klagerens advokat oplyste til selskabet ved mail af 7/7 2011, at klageren ville indlede en sag mod klagerens tidligere nabo, og at advokaten ville vende tilbage over for selskabet, når der forelå svar.

Klageren har reklameret over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved mail af 13/2 2017, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Vi henviser til jeres afvisning af vores skade, som vi ikke finder rimelig.
> Skaden er uheldig, pludselig og uforudsigelig, da naboens understøbning af fælles mur umiddelbart påførte vores hus en sætningsskade.
> Da naboens forsikring vedr. understøbning ikke var tegnet på tidspunktet, står vi helt uden dækning.
> Årsagen til den sene henvendelse, skyldes byretssag og landsretssag mod bygherren.
> Begge retssager er tabte, senest Landsretsdom af 22.12.2016."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Stormskade m.m. / Anden pludselig skade**
> …
> DÆKKER IKKE SKADER EFTER
> …
> **SÆTNINGER**
> Sætninger, rystelser fra trafik o.l."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/3 2011 til selskabet, at hans ejendom var blevet påført en mængde skader i form af revner og sætninger, og at årsagen hertil var nedrivning og opførelse af en naboejendom.

Selskabet afviste første gang at yde forsikringsdækning ved brev af 19/3 2011 med henvisning til, at der var tale om en sætningsskade, der ikke var omfattet af den tegnede villaforsikring. Ved brev af 21/3 2011 meddelte selskabet klageren, at han skulle se bort fra selskabets afvisning, idet selskabet mente, at en taksator skulle besigtige ejendommen. Selskabet foretog besigtigelse, og selskabets taksator afviste igen skaden ved brev af 5/4 2011. Herefter gennemgik et arkitektfirma skaderne på ejendommen. Arkitektfirmaet anmodede ved brev af 16/6 2011 selskabet om at indtræde i sagen igen. I mail af 28/6 2011 meddelte selskabet arkitektfirmaet, at selskabet ikke ønskede at genoptage sagen eller indtræde i sagen igen. I mail af 4/7 2011 meddelte selskabet arkitektfirmaet og klageren, at selskabet ikke ønskede at deltage i et møde på skadestedet under henvisning til, at der ikke var dækning under forsikringen. Klagerens advokat oplyste til selskabet ved mail af 7/7 2011, at klageren ville indlede en sag mod klage-

rens tidligere nabo, og at advokaten ville vende tilbage over for selskabet, når der forelå svar.

Klageren reklamerede over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved mail af 13/2 2017.

Selskabet har herefter afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav nu er forældet, idet klageren foretog anmeldelse til selskabet den 15/3 2011, og at selskabet siden da har afvist dækning ad flere omgange. Selskabet har endvidere henvist til, at der er tale om en sætningsskade, der ikke er omfattet af den tegnede villaforsikring.

Klageren har i klageskema af 8/3 2017 til nævnet anført, at skaden er opstået pludseligt og forårsaget af et væltet træ, eller ved at en bil har påkørt ejendommen. Klageren har endvidere gjort gældende, at sagen ikke er forældet, idet han har brugt juridisk rådgivning, og derfor har afventet resultat heraf. Klageren har krævet, at selskabet skal dække udgifterne til reparation og syn og skøn.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens §§ 2 og 3, at forældelsesfristen for klagerens forsikringskrav er 3 år. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte sit krav.

Nævnet finder, at klagesagen i relation til forældelse angår det samme forhold, som klageren anmeldte den 15/3 2011, og som selskabet afviste ved brev af 5/4 2011. Forældelse af klagerens eventuelle krav er herefter som udgangspunkt indtrådt den 15/3 2014.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at en anmeldt skade dog tidligst kan forældes 1 år efter, at selskabet har afvist dækning. Selskabet har afvist de anmeldte skader ved brev af 5/4 2011. 1-års fristen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, der skal regnes fra tidspunktet for selskabets afvisning, forlænger derfor ikke forældelsesfristen for klagerens krav i denne sag i forhold til 3-årsfristen.

Spørgsmålet er herefter, om det forhold, at klagerens advokat har anlagt retssag mod klagerens tidligere nabo, og det forhold, at selskabet har været informeret om dette og har søgt om retshjælp, medfører en foreløbig afbrydelse af forældelsen af klagerens eventuelle krav.

Det følger af forældelseslovens § 16, stk. 1, at forældelsen afbrydes "når fordringshaveren foretager retslige skridt mod skyldneren med henblik på at erhverve dom, betalingspåkrav påtegnet af fogedretten, voldgiftskendelse eller anden bindende afgørelse, der fastslår fordringens eksistens og størrelse, og forfølger disse skridt inden for rimelig tid".

Af forældelseslovens § 21, stk. 1, fremgår, at "er der inden forældelsesfristens udløb af eller mod fordringshaveren anlagt rets- eller voldgiftssag om grundlagt for fordringen, indtræder forældelse tidligst 1 år efter sagens endelige afgørelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er foretaget sådanne retslige skridt i henhold til forældelseslovens § 16, stk. 1, og § 21, stk. 1, at forældelsesfristen har været suspenderet. På denne baggrund indtrådte forældelse af klagerens krav den 15/3 2014, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1. Klagerens eventuelle krav på erstatning er således forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 8/3 2017.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der ikke er foretaget retsligt skridt mod forsikringsselskabet, men mod en tredjepart.

Nævnet kan allerede af den grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet kan på baggrund af det oplyste ikke tage stilling til, hvorvidt klageren skal have dækket omkostningerne til syn og skøn under retssagen mod naboen. Dette spørgsmål må forelægges for selskabets retshjælpsafdeling.

9. 90585

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt