Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 90587:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie- og ulykkesforsikring. I klageskema af 16/5 2017 til nævnet har hun bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Der er gentagne gange nægtet mig erstatning selv om jeg klart mener, at jeg har været berettiget til det. Jeg vedlægger kopier af korrespondancen med Thisted Forsikring.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (Skal udfyldes)
> Ønsker at få erstatning for ødelagt tæppe på 4.000,-
> Ønsker at få erstatning vedr. min ulykkesforsikring for skaden på min højre hånd.
> Ønsker en epinion/dobbelt undersøgelse af min højre hånd. Inden skaden fejlede min højre hånd intet."

Selskabet har i mail af 12/6 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Gulvtæppe/pludselig skade/alm. brug**
> **Forløb:**
> Den 17.1.2017 anmelder [klageren] at hun er snublet over en spand linolie som væltede ned på et lyst tæppe. Skaden blev straks afvist pr. tlf. som skade sket under almindeligt brug.'
> Den 19.1.2017 ringer [klageren], at hun ønsker at få et skriftligt afslag
> Den 23.1.2017 sender vi et skriftligt afslag hvor vi præciserer, at der efter vores opfattelse, og henset til Ankenævnets praksis, er tale om skade sket under 'almindeligt brug'.
> Den 28.1.2017 modtager vi en klage over vores afgørelse, idet [klageren] anfører, at der står i hendes police, at anden pludselig skade er omfattet af forsikringen.

2. 90587

Den 17.2.2017 sender vi en forklaring på dækningen 'anden pludselig skade' ctr. 'alm. brug' og 'påregnelighed'.

Faktiske forhold:
Den 17.1.2017 anmelder [klageren] at hun er snublet over en spand linolie som væltede ned på et lyst tæppe.

Skaden henhører under dækningen i.h.t. forsikringsbetingelserne for FamiliePlus vers. 10-401, pkt. 10.0 Anden Pludselig skade:
- Af pkt. 10.1. fremgår:
- 'Fremgår det af policen, at denne omfatter Anden pludselig skade, dækker forsikringen anden fysisk skade end de ovenfor nævnte på de forsikrede genstande, såfremt sådan skade sker pludseligt, uventet og utilsigtet.'

Skaden afvises imidlertid som værende undtaget fra dækning jfr:
- Pkt. 10.3.:
- 'Skader, der sker under almindeligt brug, herunder ridser, skrammer, tilsmudsning og andre påregnelige uheld, dækkes ikke'

Konklusion:
Der er ikke tale om en dækningsberettiget skade, men skade sket under almindeligt brug af huset/lejligheden. Dette følger af Ankenævnets praksis i disse sager, idet diverse spild og væltning af væsker betragtes som almindeligt brug som følger af at mennesker færdes på godt og ondt, herunder med forskellige væsker, og hvor man må påregne der kan ske forskellige skader.
…
Ulykkestilfælde/under 5% mén
Forløb:
Den 20.5.2016 anmelder [klageren] tlf. en ulykkessag sket den 1.2.2016, idet en bildør er smækket i om hendes hånd.
Den 20.5.2016 anerkender vi uheldet som dækningsberettiget på ulykkesforsikringen
Dem 20.9.2016 spørger vi ved brev, om [klageren] stadig har gener efter uheldet
Den 27.9.2016 meddeler [klageren] at hun stadig har gener
Herefter indhenter vi lægejournal
Den 27.10.2016 afviser vi, at der er følger som kan tilskrives uheldet den 1.2.2016 afvist
Den 4.11.2016 klager [klageren] over vores afgørelse og ønsker kopi af lægejournalen og en second opinion
Den 21.11.2016 afviser vi at udlevere lægens journal og henviser til selv at bede lægen om denne
Den 29.1.2017 klager [klageren] over vores afvisning
Den 27.2.2017 sender vi sagen til vores rådgivende læge for udtalelse
Den 28.2.2017 meddeler vores rådgivende læge, at ménet som følge af uheldet den 1.2.2016 er under 5%
Den 8.3.2017 meddeler vi [klageren], at sagen er afgjort til mindre end 5%

Faktiske forhold:
Forsikringen er indtegnet så den dækker varige følger fra 5% mén

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen pkt. 6.2.:
- 'Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag efter lægelige oplysninger osv....'

- 'Fastsættelsen sker på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på afgørelsestidspunktet' og
- 'Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestsemmes, dog senest 3 år efter ulykken. Af policen fremgår det, om forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på mindst 5%, 9% eller mindst 15%'

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 10-301 pkt. 4.1.:

Forsikringen dækker ikke skade som bl.a. skyldes:
- Slid, overbelastning eller andre ikke pludseligt opståede skader

Det fremgår af lægejournalen, at der er tale om primær artrose i led.

Vores rådgivende læge har afgjort méngraden til mindre end 5% som er forsikringens dækning.

Konklusion:
- Idet ulykkesforsikringen dækker varigt mén med mindst 5% og vores rådgivende læge vurderer følgerne efter uheldet til at være mindre end 5%, er der ikke dækning for de gener [klageren] har. Desuden er der tale om artrose, som er undtaget fra dækning jfr. pkt. 4.1. 5.punkt"

Klageren har i brev af 20/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. min anke
…
Afdelingslæge [sygehus] … skriver 'Således haft effekt af blokaden, og har ikke længere særligt mange sm. Afsluttes.'
Jeg blev ikke afsluttet og jeg har stadigvæk mange smerter i højre hånd hvor jeg dagligt tager smertestillende medicin hvilket jeg ikke gjorde før. Endvidere er der kommet forhindringer ved gøremål jeg må undlade p.g.a. smerter.
Der står, at det skulle være artrose højresidig.
Endvidere står der 'Følge tilstand efter fraktur i håndled ell. hånd højresidig' En fraktur betyder brud.
…
Jeg ønsker at sagen genoptages, da der efter min overbevisning er sket en medicinsk forværring.
…
Anden pludselig skade. Skaden på mit tæppe skete ikke under almindeligt brug. Jeg snublede."

Selskabet bad herefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse. Klageren har i breve af 2/11 2017, 11/11 2017 og 22/2 2018 til nævnet haft yderligere kommentarer til sagen. Hun har i brev af 22/2 2018 præciseret, at hun ikke fik sin hånd i klemme i en bildør, men i en tung branddør. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af funktionsattest af 17/10 2017 fremgår bl.a.:

"**2** Diagnose angivet på dansk og latin
Diagnose angivet på dansk: klemskade af højre 2. finger
…
5 Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx rønten, UL, CT, MR)?
NEJ JA
☐ X
Hvis **JA**, udfyldes: Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår?
07-04-2016 [sygehus]

Med hvilket resultat?
Lette artroseforandringer i CMC på højre 1. og 2. finger
…
7
…
d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejder eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?
Smerter ved håndtryk. Klarer ikke havearbejde. Smerter ved fast greb. Generet i køkkenet. Kan ikke bære en bærepose i højre hånd.
…
25 Eventuelle bemærkninger?
Formentlig artrose i højre tommels rodled af ældre dato. Traumet i februar 2016 har forværret dette og fremprovokeret smerterne."

Af vejledende udtalelse af 29/1 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"**Vurdering af varigt mén**
Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] fik den 1. februar 2016 højre hånd i klemme i en busdør.
- Ved uheldet pådrog [klageren] sig en klemskade på højre hånd.
- Efter uheldet fik [klageren] konstateret slidgigt i rodleddene på højre hånds pege- og tommelfinger.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt har gener i højre hånd i form af daglige smerter ved håndtryk og belastninger.

Vi har også lagt vægt på, at der objektivt er fundet normal bevægelighed af fingre, samt moderat svækket pincet- og håndtrykskraft.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

> Efter tabellens punkt D.1.1.3 vurderes brud på en eller flere mellemhåndsknogler med daglige belastningssmerter og let bevægeindskrænkning i fingre eller fejlstilling/ fejlrotation til 5 procent.
>
> Det er vores vurdering, at [klagerens] gener er knapt så udtalte som angivet i tabelpunktet. Dertil kommer, at [klageren] efter uheldet har fået konstateret slidgigt i højre hånds pege- og tommelfinger.
>
> Vi finder ikke, at slidgigten kan tilskrives uheldet, idet posttraumatisk slidgigt ikke vil udvikle sig så hurtigt efter en skade.
>
> **Vi vurderer derfor, at uheldet den 1. februar 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.**"

Nævnet udtaler:

Skaden anmeldt på familieforsikringen

Klageren har den 17/1 2017 anmeldt telefonisk, at hun var snublet over en spand linolie, som væltede ned på et lyst tæppe.

Forsikringen dækker anden pludselig skade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.3, at "Skader, der sker under almindelig brug, herunder ridser, skrammer, tilsmudsning og andre påregnelige uheld, dækkes ikke".

Nævnet finder, at det må anses for påregneligt, at man i et hjem vil kunne komme til at snuble over genstande på gulvet, og at olie i en spand vil kunne beskadige tæpper mv. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er opstået ved almindelig brug. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 74858 og 69058.

Skaden anmeldt på ulykkesforsikringen

Klageren har anmeldt, at hun den 1/2 2016 klemte sin højre hånd i en ret tung dør. Klageren har herefter haft gener i højre hånd i form af daglige smerter ved håndtryk og belastninger.

6. 90587

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 29/1 2018 – finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til under 5 % og på den baggrund har afvist at yde erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af klagerens gener, at hun har fået konstateret slidgigt i rodleddene på højre hånds pege- og tommelfinger, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at slidgigten ikke kan tilskrives uheldet, idet posttraumatisk slidgigt ikke vil udvikle sig så hurtigt efter en skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt