Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 90600:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i ACE European Group Limited v/Pantaenius. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrud i en båd.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade i form af indbrud eller tyveri af genstande, som har været fastgjort til båden. Selskabet har blandt andet anført, at "alt tyder på, at de involverede håndværkere har begået underslæb ved at tilegne sig effekter fra båden, mens de havde adgang til den".

Ankenævnet *for* Forsikring

2. 90600

I klageskema af 13/3 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Hei

Vi har et veldig stort problem med vårt forsikringsselskap, Pantaenius.
Dette er en sak som har pågått over lengre tid, og vi har virkleig forsøkt alt vi kan for å få selskapet i tale og for å få det vi mener er rett.

Kort fortalt er saken slik:

Etter et innbrudd i båten leverte vi enn en claim til Pantaenius. Denne ville ikke Pantaenius vite av og etter mye frem og tilbake responderte nPantaenius med å kansellere hele vår forsikring på grunnlag at vi ikke var fornøyde kunder.

Saken var den at vinter 2014 ble våres båt satt på land på ... for vedlikehold. Siden det har uhell forfulgt oss. Vi skulle bytte teakdekket på båten, som ble en katastrofe. Innleid contractor så at han ikke kunne levere og valgte og forlate [landet]. Båten sto igjen halvferdig, samtidig som arbeidet som allerede var gjort var av så dårlig kvalitet at alt måtte gjøres på nytt.

Videre ble det gjort et innbrudd i båten, hvor alt av verdi ble stjålet. I dette tilfellet kontaktet vi Pantaenius og fortalte hva som hadde skjedd. Videre ble vi opplyst om, av 'vitner' om at det var contractor ..., eier av [firma 1], som hadde stått bak innbruddet. Vi informerte Pantaeinus om dette og de svarte med å sende en takstmann til steder for videre undersøkelser. Dette er informajon som ble fortalt takstmann. I ettertid viser det seg at denne informasjonen ikke stemmer. Det var ikke [ejer af firma 1] som sto bak innbruddet. I ettertid er det også blitt foretatt arrestasjoner av [udenlandsk] politi, hvor innrømmelser er blitt gitt. Det er også kanskje verdt å nevne at takstmann som Pantaenius sendte til [udlandet] ramlet ned fra båten og ble sendt til sykehus. Jeg tror virkelig at han skadet seg ordentlig.

Pantaenius mener at siden det var en innleid contractor som sto bak innbruddet, er det ingenting som dekker dette. Dette kaller Pantaenius svindel.
Det er også verdt og nevne at på telefon med Pantaenius sin advokat ..., ble vi rådet å ikke annmelde forholdene til lokal politi. Men dette gjorde vi likevel.
Pantaenius er vel vitende om ny informasjon om gjerningsmann, men velger å ikke ta hensyn videre for videre saksbehandling. Pantaenius reaskjon var regelrett og kansellere vår forsikring. På telefon ble vi opplyst om av selskapets advokat at vi rett og slett var blitt røvbollet. -Dette er nok et dansk uttrykk som vi ikke har her i [klagerens hjemland], men jeg tror jeg forstår...

Saken har pågått over lengere tid og begynner å bli veldig kompleks og omfattende. Jeg har hundrevis av mailer fra oss til Pantaenius med fornektelser og ansvarsfraskrivelser.

Tiden går og nå er dette marerittet snart nødt til å ende. Vi ber på våre knær om at dere vil titte videre på saken. Etter alt som har skjedd og alle ødeleggelsene på båten som er blitt gjort velger vi har i denne saken kun å konsentrere oss om innbruddet, og få dekket dette. Vi ber dere ta en titt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Det vi konkret ønsker å oppnå er naturligvis å få dekket for innbrudd. Vi ønsker ikke å være videre forsikret i dette selskapet. VI hadde innbruddsforsikring."

Selskabet har i brev af 25/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Resume**
Klager har haft sin båd kaskoforsikret i selskabet. Klager og dennes ægtefælle … havde bestilt 2 firmaer [i udlandet] til at renovere båden. I den forbindelse anmeldte klager og ægtefællen til selskabet, at der var udført meget dårligt arbejde og en række effekter var stjålet fra båden.

Klager ønsker under Ankenævnssagen dækket indbrud fra båden.

Selskabet mener i henhold til taksatorrapport ikke, at der har været indbrud, men alt tyder på, at de involverede håndværkere har begået underslæb ved at tilegne sig effekter fra båden, mens de havde adgang til den.

Selskabet har givet klager og dennes ægtefælle retshjælp til at få en advokat [i udlandet] til at bestå dem i en kriminal sag mod personer, som skulle have fjernet en række effekter fra båden.

Indklagede: Indklagede er ACE European LTD, som Pantaenius er agentur for og i henhold til fuldmagt forestår skadehandlingen og afgiver denne udtalelse. Der henvises herom til kaskopolicen og kaskobetingelsernes § 14. Indklagede kaldes i det følgende selskabet.
…
Sagsfremstilling
[Klageren] er forsikringstager, men har i praksis overladt det til sin ægtefælle …, at stå for kontakten med de håndværkere, som har påtaget sig at renovere båden og at stå for kontakten til selskabet. I det følgende kaldes de klager og klagers ægtefælle.

Klagers ægtefælle anmeldte i starten af august 2015, at klager havde antaget [firma 1] [i udlandet] til at udføre service og reparationer af teknisk udstyr på båden. Og at klager havde antaget … fra [firma 2] til at lægge nyt dæk på båden.

I bilag 3, mail af 12/8 2015, uddybede klagers ægtefælle dette, idet han bl.a. skrev: 'Når det gjelder utsstyret, så er jeg selv som har bedt [ejer af firma 1] om å lagre dette slik at det ikke er i veien for arbeidet. Dette dreier sig om alt fra dekksudstyr, elektisk vinch, en stor inverter/charger, en hydraulisk motor til … autopilot, ny sprayhood med syrefast utstyr som vi fikk laget i fjor, syrefaste stenger til bimini. Og ellers alt som står i veien for arbeidet. Mange mennesker har vist haft fri tilgang til båten, så akkurat hvem som har tatt hva er vel ikke så let å si'.

4. 90600

I bilag 4, mail af 18/8 2015 oplyser klagers ægtefælle: Det finnes ikke lenger nøkkel til båten' og senere i samme mail: 'Intill jeg får byttet inngangsluke og lås, er båten åpen, men det har den også vært i 8 måneder nå'. Jfr. bilag 4 aftaltes det, at [medarbejder fra firma 2] som arbejdede på bådens dæk, ville være der ved taksators besigtigelse.

Taksator besigtigede den 31/8 2015 båden og udfærdigede rapport, bilag 5. Det er rigtigt at taksator, som oplyst i klagen, efter at han havde besigtiget båden faldt ned af stilladset, da han var på vej ned fra båden, og kom på sygehuset til observation. Men han var ikke kommet til skade.

I taksatorapporten er anført, at noget af udstyret er fjernet og blev opbevaret hos [firma 1]. [Medarbejder fra firma 2], som arbejdede på bådens dæk, har til rapporten oplyst, at resten af udstyret på en liste, som klager/dennes ægtefælle har lavet, er fjernet af [ejer af firma 1]. Endvidere står der i rapporten, at vi ikke har information om hvem, som har taget sejlene, som lå i et sail locker (et rum i fordækket). 'Det jeg kan konstatere er at rummet ikke var aflåst. Der fandtes ikke nogen låsning til lugen'. Taksator konkludere, at der ikke er spor af indbrud på båden. Taksator konstaterer endvidere at lokalet/forretningen, hvor [ejer af firma 1] havde opbevaret en række dele fra båden efter aftale med klagers ægtefælle, er tømt. 'Min konklusion er derfor at der ikke er tegn på indbrud og alt tyder på, at [klagers ægtefælle] er blevet udsat for underslæb af [ejer af firma 1].

Ved mail af 15/9 2015, bilag 6, meddelte selskabet afslag på dækning. Afslaget er begrundet i, at der ikke er nogen tegn på indbrud. En stor del effekter til båden er forsvundet, men alt i sagen tyder på, at det er fjernet af [firma 1] som havde fået til opgave af klagers ægtefælle, at opbevare dele til båden. Tilegnelse af andres ting, som man har i sin varetægt (f. eks, mens de er under reparation) er ikke tyveri, men underslæb. Underslæb er ikke dækket af kaskoforsikringen.

Klager/dennes ægtefælle har siden oplyst, at man har fået nye oplysninger, om hvordan effekterne er forsvundet fra båden, og at de har indgivet nye anmeldelser til politiet.

Jfr. bilag 7. mail af 6/7 2016 søgte advokat … retshjælp for dem i det han bl.a. oplyste, at hans arbejde bl.a. ville bestå af:
Keeping of criminal proceedings for robbery, misappropriation and fraud, elements stolen to my client. Implying phases of instruction and trial and appeals. Endvidere oplyste han i samme mail: In response to your words, indeed, Mr (klagers ægtefælle) has testified against …… (en række navngivne personer, herunder [medarbejder fra firma 2] og [ejer af firma 1], som havde arbejdet på båden for klager/dennes ægtefælle) and any other persons involved in various crimes possible occurred'. I Bilag 7 meddelte selskabet tilsagn om retshjælp til at advokaten kunne bistå klager og dennes ægtefælle i disse sager.

Jfr. bilag 8, Mail korrespondance 21/2 2017 til 9/3- 2017 meddelte advokat … i mail af 21/2- 2017, at han af forskellige grund var udtrådt af sagen og ikke længere repræsenterede klager. Ved mail af 9/3 2017 oplyser selskabet til klagers ægtefælle, at selskabet er villig til at genvurdere taksatorrapporten og sagen, når vi har afgørelser fra de involverede domstole. Hvis domstolene konkluderer, at der er sket indbrud eller tyveri, vil selskabet genvurdere, om der kan tilbydes dækning i henhold den police som klager havde.

5. 90600

Vurdering:
Om dækningen i kaskobetingelserne, da det er lettest citeres her fra den danske udgave af kasko-betingelserne, da dækningen er ens i de danske og engelske betingelser:

I § 3 står at forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade forårsaget af:
c) indbrud……
3. Forsikringen dækker også tyveri af genstande, der er passende fastgjort til fartøjet.

Svig og underslæb er ikke dækket.

Ifølge de oplysninger, som klagers ægtefælle har sendt til selskabet i bilag 3, er en række effekter fjernet af [ejer af firma 1], som klager havde en aftale med om at udføre service og reparationer af teknisk udstyr på båden. Jfr. taksatorrapporten er der ikke tegn på indbrud. Og ifølge klagers ægtefælles mail af 18/8 - 2015 har båden stået åben i 8 måneder.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke er dækning for indbrud.

Klager har senere ændret forklaring og indgivet anmeldelser til de [udenlandske] politi og ifølge hans daværende advokat afgivet forklaring mod personer, som skulle have været involveret i kriminelle handlinger og i at der er forsvundet dele til båden. Selskabet har givet klager retshjælp til advokatbistand i forbindelse med efterforskningen af disse sager.

Selskabet fastholder, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade i form af indbrud eller tyveri af genstande, som har været fastgjort til båden. Selskabet har dog i bilag 8 givet tilsagn om, at hvis domstolene konkluderer, at der skulle være sket indbrud eller tyveri fra båden, vil selskabet igen vurdere dækning eller ikke dækning i overensstemmelse med den forsikringsaftale, som klager havde."

Klagerens ægtefælle har i mail af 15/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg ser at Pantaenius i all hovedsak referer til meg 'ektefellen' … i sin forklaring til 'Ankernævnet for forsikting', vil jeg gjerne fortelle min side av dette.

[Klagerens ægtefælle] sin forklaring:

Da jeg i august 2015 kom til [udlandet], hadde jeg ikke vært der på mange måneder, og sjokket var stort da jeg fikk se båten. Først det dårlige arbeidet, senere at båten var fullstendig bestjålet.

Det var selvsagt naturlig for meg å tro, at [ejer af firma 1] og [firma 1], stod bak tyveriet, da han alt hadde rømt fra [landet]. Dette var selvsagt bare antagelser fra meg som ikke hadde vært der på lenge, men antagelser som skulle vise seg å ikke være riktige, men som likevel var midt i blinke n for Pantaenius, for da kunne de kalle dette for bedrageri og ikke et innbrudd.

Min første indikasjon på at det ikke kunne stemme at [ejer af firma 1] skulle stått bak tyveriet i [klagerens båd], var at han også hadde 3-4 andre ... båter han hadde ansvaret for, og ingen av dem manglet så mye som en skrutrekker. Hvorfor skulle han totalt tømme vår båt, og ikke røre så mye som en skrue i de 3-4 andre båtene han hadde oppsyn med??

Det at [ejer af firma 1] skulle stått bak dette, er en løynaktig uttalelse fra [medarbejder fra firma 2], og som er det selskapet som utfører selve arbeidet med å bytte dekk på [båd]. Senere forstod jeg hvorfor [medarbejder i firma 2], sa det han sa, da det skulle vise seg at han selv står bak noe av det som er stjålet fra båten som anker, bimini, sprayhood, og jolle (Jollen er senere gitt oss tilbake) Men det finnes både vitneutsagn, bilder og en politibekreftelse på at [medarbejder fra firma 2] har stjålet ting utvendig fra båten, og det var derfor enkelt å forstå hvorfor han la skylden på [ejer af firma 1] som var forsvunnet likevel.

Ingenting av dette har noe med det faktum at det var et innbrudd i [båd] den sommeren i 2015. Det elendige arbeidet som tross alt [ejer af firma 1] og [firma 1] var ansvarlige for, og at senere båten ble brudt opp og bestjålet, ble for mye for [ejer af firma 1]. Han viste at jeg ville holde ham ansvarlig for det dårlige arbeidet, så han valgte den enkleste vei ut, og det var å forsvinne fra [landet]. men han hadde ingenting med tyveriet fra båten å gjøre. Derfor er det også svært uheldig at [medarbejder fra firma 2] forteller meg dette, som jeg igjen forteller Pantaenius, og deres skadetakstmann ..., som senere kommer til [landet].

Denne forklaringen, altså den aller første antagelsen fra meg, basert på en bevist løgn fra [medarbejder fra firma 2] er hele grunnlaget for at Pantaenius har gitt oss avslag på vårt rettmessige krav. Jo, og selvsagt rapporten er [taksator], som ikke sier annet enn løgnen fra [medarbejder fra firma 2]. den konkluderer også med ingen tegn til innbrudd' fordi båten stod åpen når han kom, og det var jo en selvfølge at den gjorde det. For det første var det midt på dagen, en arbeidsdag, så folk jobbet ombord. Dessuten var båten allerede brudt opp, og dekk's-luken knust, døren forsøkt brudt opp! [Taksator] unnlot å skrive om et knust 'skyview-vindu' i dekket til [båd], og en ødelagt sylinder til hoveddøren inn. Men jeg har lest et sted at enten ham eller Pantaenius finner det lite hensiktsmessig at noen kan ta seg inn den veien, fordi åpningen er liten?? fakta at en høygravid ku, kan komme inn i båten den veien.
At jeg i min frustrasjon skal ha skrevet til Pantaenius at båten har stått åpen i 8 mnd, har jeg selvsagt ikke noe som helst grunnlag for å uttale meg om, tro, eller mene noe om da jeg selv ikke var tilstede [i udlandet] i denne perioden. Men det passer meget bra for Pantaenius å vektlegge nettopp dette?

Så til andre bevis og indikasjoner på at det i virkeligheten var et innbrudd i båten. Vitnene:

Vitne 1, er den lokale cafe eieren i havnen der [båd] står på land. Dette er en google oversettelse fra [udenlandsk] til [klagerens modersmål], og man må gjette seg litt til hva han sier:

'Mitt navn er ... med [udenlandsk personnr.] Jeg er eieren av en kafé som ligger på motsatt side av ..., (opplagsplassen) kalt '...' ca 150 meter fra seilskipet [klagerens båd]. Som kan sees helt fra terrassen vår.

Eier kontaktet oss for å spørre om vi visste at noe hadde skjedd med seilbåten sin, nærhet vi har dette, og det tørre marina som ligger foran oss og bli den første bedriften som er blant de og tilgang til befolkningen sentrum av [by]. Foruten å være en av de stedene hvor fiskerne tar kaffe om morgenen og kvelden, stadig det er som besøkes av fiskere ... ansatte og det samme. Og vi kan perfekt huske snakk vi hadde om innbrudd en gang i fjor sommer 2015. Og jeg husker godt at fiskerne snakket om selling og ran som hadde tvunget tilgang inne å stjele den. Det er et tema mye diskutert av fiskere i løget av de neste dagene, i min kaffe.

Jeg har ikke flere detaljer om hva som skjedde med seilbåten heter '[klagerens båds navn]' fra de som er beskrevet her'.
[Vidne 1].
[By] april 2016

I korte trekk, er det som [vidne 1] sier, er at alle i havnen snakket om innbruddet i [båd] den sommeren i 2015, og at det var naturlig for ham å vite noe om dette, da han drev cafeen som var hyppig besøkt av fiskerne og andre havneansatte der [båd] stod på land..

Vitne 2, er ... som har business og kontor 10m fra [båd], der hun står på land:

'I can confirm that during the summer of last year we saw several people going on to your boat '[klagerens båd]' at various different times during the day. The boat is stationed right next to our business. In fact, I can see it out of my office window, so it would be very difficult for me not to have seen these people. I would think that not all of the people seen were workers from the company working on the boat because they had no company ID on their clothing (the workers always had company logo T-shirts on and came in the company vehicles).
There is a rumour around town that some individuals broke into the boat during the month of July. I cannot confirm this as it would have been at night when we are closed, but it is what the people are saying and there is evidence of damage on the main lock and one of the windows on the deck was shattered. Also there was a guy who came by with some photos on his mobile of some items he said were from your boat. I have no idea where these photos were taken, but he insisted that they were items from your boat and he wanted money to tell or show you where they were being kept. This was reported to the police the next day.
Best regards,
[Vidne 2]'

Pantaenius nekter å se dette på noen andre måter enn min egen forklaring og egne antagelser fra hva jeg trodde hadde skjedd, fra 1. dag.

Det er hevet over enhver tvil at det har vært svært frustrerende for oss å måtte forholde oss til Pantaenius som absolutt ikke vil vurdere saken på nytt uansett hva vi kommer med av ny informasjon.

Det burde være nok at vi kan bevise at mine antagelser fra jeg oppdaget innbruddet var feil, men de antagelsene var i stor grad basert på løgnen fra [medarbejder fra firma 2], for å dekke seg selv.

Dette at Pantaenius er de eneste som sier at det ikke har vært noe innbrudd, er enkelt å forstå. da slipper de å utbetale noe??

Så over til Pantaenius sin mate å takle det at vi kontaktet dem mye og ofte for å belyse ny og riktigere informason i saken:

DE SA OPP VAR FORSIKRING I SELSKAPET. Vi fikk en mnd på å skaffe oss et nytt selskap. Vi ble altså kastet ut av Pantaenius, og begrunnelsen fra selskapets jurist, ..., var 'PÅ BAKRUNN AV AT DERE TYDLIGVIS IKKE ER FORNYDE MED OSS, SIER VI OPP DERE POLISE FRA 1.7 2016.

Vi ble altså kastet ut av Pantaenius, ikke fordi vi ikke betalte våre fakturaer fra dem, eller at vi drev med forsok på forsikringsvindel, eller andre straffbare forhold, nei vi ble kastet ut fordi vi hadde spørsmål til deres håndtering av denne saken, og hvorfor de ikke ville se på saken på nytt. De vet veldig godt at hele rapporten til [taksator], er basert på antagelser fra meg og løgn fra [medarbejder fra firma 2]. Også utover dette, stiller jeg et stort spørsmålstegn ved hans evne til å skrive en slik rapport bare dager etter at han var nær ved å miste livet, da han fait ned fra båten han skulle besiktige, og havnet på sykehuset der nede.

Uavhengig av dette, så står det ingenting i den rapporten som ikke enten jeg har sagt på bakgrunn av mine antagelser, eller [medarbejder fra firma 2] Iøgnaktig har forklart [taksator]. Den rapporten er utelukkende til for Pantaenius, som vektlegger den for alt den er verd.

Pantaenius oppgir ingen andre grunner for sitt avslag enn den rapporten og mine egne første antagelser.

[Klageren], vil legge ved en rekke mailer og annen dokumentasjon som vil bekrefte dette og videre hvordan vi har blitt behandlet av Pantaenius fra aller første dag.

Jeg stolte på selskapet, og derfor var veldig mye av den første kommunikasjonen oss imellom, pr telefon. Dette var svært uheldig for oss, fordi jeg har ingen dokumentasjon på at ..., selskapets ..., på telefon sa at det som var skjedd med oss [i udlandet], ikke var noe avnet enn som vi sier på godt dansk 'dere er skikkelig røvbollet'

Vi har noen liknende utrykk på [klagerens modersmål], og det er ikke noe man forventer å høre fra ... i et forsikringselskap, når man nettopp har mistet det meste av hva man eier her i livet.
I tillegg skal han ha fortalt min Kone [klageren], at det ikke var kostnaden verd å ringe til dem, fordi vi kom aldri til å se en krone fra dem!!

Jeg håper at Ankernævnet for forsikring, vil se enkelheten i denne saken. Vi snakker ikke om sakens mange sider, som dårlig arbeid utført på båten, eller alle juridiske saker tatt ut i forbindelse med [båd] opphold [i udlandet], eller det faktum at jeg har hatt juridisk bistand til tre sivile saker og to kriminalsaker, som på grunn av rettsystemet i [udlandet], og tiden dette vil ta (ca 6 år), har valgt å ikke fortsette med.

Det eneste denne saken dreier seg om, er om det har hvert et innbrudd i [båd] eller ikke. Har mennesker tatt seg ulovlig inn i [båd], eller ikke?

Dette handler om de indikasjoner/bevis/vitne forklaringer og generell oppfattning om at folk har tatt seg ulovlig inn i [båd], kontra det pantaenius mener, at 'ingenting (???) tyder på at folk har tatt seg ulovlig inn i [båd].

Dette handler om de 'fakta' [taksators] rapport er basert på, og det handler om mine antagelser, som pantaenius legger til grunn for sift ayslag.

Det handler om det fakta at Pantaenius sa opp av vår forsikring, kastet oss ut av 'buttikken' og grunnlaget deres grunnlag for dette.

Dette handler i store trekk om hvordan vi er blitt behandlet av Pantaenius i denne saken, og hvor langt de er villig til å gå for å nekte en helt vanlig forsikringstaker sitt rettmessige oppgjør.

Konklusjon: Ja, Pantaenius har rett i at jeg skal ha sagt at [ejer af firma 1] hadde lov til å oppbevare ting fra [båd] som var i veien for arbeidet, men ingenting tyder på at dette noensinne ble gjort. [Ejer af firma 1] må ha planlagt å forlate [landet] en god stund, da han har hatt tid til å tømme og flytte ut av sitt business lokale i havnen ..., hvor han drev en ...butikk.

Jeg synes det er fryktelig urettferdig at mine antagelser og mine mailer, som jeg på eget initiativ har sendt til Pantaenius, skal gå utover forsikringstager/polise-holder, [klageren]. Jeg har i utgangspunktet ingenting med denne forsikringen å gjøre, men fordi jeg var den av oss som oppdaget tyveriet, var jeg også den første til å kontakte Pantaenius. Hadde det jeg sa hatt røtter i virkeligheten, hadde det vært en ting, men fordi alle mine uttalelser og meldinger til Pantaenius er basert på ren gjetting og antagelser, er jeg dypt uenig at Pantaenius utelukkende legger dette til grunn for sitt avslag.

Pantaenius har valgt å utelukkende forholde seg til meg, som ikke engang har noe med forsikringen å gjøre, nettopp fordi det jeg antok i august 2015, passet utmerket for Pantenius for å slippe å utbetale noe. Jeg finner dette svært kynisk og kalkulerende."

Klagerens ægtefælle har i mail af 16/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som nevnt i Pantaeinus sitt brev, kan vi bekrefte at dette var en tid hvor vi hadde engasjert det [udenlanske]/[klagerens hjemland] eide selskapet [firma 1] til å gjøre store arbeider utvendig på båten. Dette skulle vise seg å bli meget uheldig for oss.
At [firma 1] med [ejer af firma 1] og hans kone i spissen har forårsaket stor skade, det er det ingen tvil om.
Vi har selv tatt ansvaret for dette og vi har fått gjort hele arbejdet om igjen. Nå med meget tilfredsstillende resultat.Noe vi, oppe i det hele, er veldig glade for.

Vedlagt her finner du mailkorrespondanse, fra både meg, [klageren] og [klagerens ægtefælle]. Dere vil også se uttalelser fra andre som også kjenner til inbruddet, og som bekrefter og støtter oppunder hva vi sier og hva Politiet sier. Jeg vet ikke om det kan brukes til noe....
Vi har hundrevis av mail. Se på mailene som ligger her og se om det er noe som ønskes utdypes videre.

Vi forsøker her desperat å informere Pantaenius om nye opplysninger i saken. For min del har jeg aldri mottatt noe som kan være i nærheten av et svar på mine mailer. [Klagerens ægtefælle] har til tider mottatt noe form for svar.
Kommunikasjonen med Pantaenius oppfattes som et hån og regelrett mobbing fra selskapets side. Jeg har aldri vært bort i lignende!
Vi vet rett og slett ikke hva vi skal gjøre, da vi opplever det å kommunisere med Pantaenius det samme som å kommunisere med veggen. Vi er rådløse og enormt frustrerte over dette.
Saken i seg selv har vært svært belastende og opplevelsen av å bli behandlet slik av Pantaenius, kunne vi vært foruten.

Takstrapport til [taksator]
Vi anser [taksator] sin rapport som full av feilinformasjon, som [klagerens ægtefælle] nevnte i Del 1 av innsendingen. Et annet element som vi også velger å utdype i forhold til [taksator] sin rapport er det faktum at han ramlet ned fra båten. Vi fikk meldinger om at [taksator] hadde vært svært uheldig å ramlet ned fra båten. Dette var et fall på mellom 3-5 meter. Han ble sendt med ambulanse til sykehus uten evne til å bevege sine ben. Ved hans sykehusopphold hadde vi dialog med ham og etterhvert klarte han å komme seg på flyet hjem. Det er selvfølgelig noe vi er meget glade for.

Hans rapport er utarbeidet av ham under store smerter og vi stiller spørsmål både til hans evne til nøkter vurdering samt hans opplevelse av stor usikkerhet i forhold til fremtidig helse som kan være ufordelaktig for vår del da det tross alt var vår båt han ramlet ned i fra.
[Taksator] er en voksen mann, og det å ha et slikt fall i voksen alder kan være fatalt.
Nå skal det sies at vi ikke har haft kontakt med taksator] siden dette.

Rettslig assistanse
Pantaenius har regelrett tvunget oss til å måtte kontakte advokat med [selskabet] sin uttalelse den 10.mai:

'I answered this mail from you 19th of April. Here you state that we will be contacted by your lawyer about new information! I acknowledged that and said that we will rest our case until we hear from your lawyer – so we are still waiting!'

Vi fikk til slutt kontakt med en advokat [i udlandet]. Pantaenius hadde erkjendt oss dekning til rettslig assistanse, men det skulle vise seg å være mer tomme ord enn noe annet. Advokaten opplevde det som fryktelig vanskelig å kunne få dekket sine honorarer fra Pantaenius, som først lovet. Dette gjorde samarbeidet meget vanskelig.

Som dere sikkert får et inntrykk av er dette en omfattende situasjon med mange elementer og personer.

Det er sikkert mye vi kan diskutere, men vi velger kun å fokusere på delen av saken som omhandler innbruddet i båten. Store verdier er blitt fjernet innvendig fra båten. Som [klagerens ægtefælle] nevnte tidligere har det også blitt stjålet ting utvendig fra båten av [medarbejder fra firma 2] og hans medsammensvoren. Dette er grunnen til at [klagerens ægtefælle] og [taksator] er feilinformert. lnformasjonen som kom fra [medarbejder fra firma 2], som hadde egeninteresse i å vise at han ikke hadde noe med selve inbruddet å gjøre, da han selv hadde fjernet ting utvendig fra båten. [Medarbejer fra firma 2] hadde arbejdsområde på utsiden av båten."

Selskabet har i brev af 18/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Meget af den korrespondance, som klager har vedlagt, vedrører reduktion af præmie, hvis båden ikke var forsikret mod sejlads og er ikke relevant for vurderingen af om klager har ret til erstatning for indbrud eller tyveri.

Som nævnt i selskabets udtalelse af 25. april 2017 havde klager jfr. bilag 4 antaget [firma 1] til at renovere båden og i bilag 3 oplyser klagers ægtefælle, at han havde bedt firmaet om opbevare meget af bådens udstyr, som ville være i vejen for arbejdet. I mallen af 16. juni bekræfter klager

også, at have engageret dette firma. 'Dette skulle vise seg å bli meget udheldig for oss' anfører klager.

Som nævnt i bilag 4, mail af 1878 oplyser klagers ægtefælle: Det finnes ikke lenger nøkkel til båden, da '[Ejer af firma 1] fredag før han forsvandt ga alle fri fra båten og ba om, at få nøkkelen som [medarbejder fra firma 2] havde ([Medarbejder fra firma 2] en anden håndværker som igennem sit firma skulle skifte bådens dæk. Og videre skriver klagers ægtefælle i bilag 4 'indtil jeg får byttet indgangsluke og lås er båten åpen, men det har den også været i 8 måneder nå'.

Taksator kom ganske rigtigt ud for en faldulykke, men det var på vej ned fra båden, efter han havde gjort sine observationer. Jfr. taksator rapporten var der ikke spor efter indbrud.

Sidst i mailen skriver klager: som [klagerens ægtefælle] nevnte tidligere er der også stjålet ting udvendig fra båden af [medarbejder fra firma 2] (den anden håndværker klager havde antaget) og hans medsammensvorne.

Det eneste vi ved med sikkerhed er, at klager har oplyst, at de 2 firmaer, som han havde antaget, [firma 1] og [medarbejder fra firma 2], har fjernet en række effekter fra båden. Dette er underslæb og er ikke dækket af forsikringen. Som den første mail vedhæftet klagers mail af 16, juni 2017, er en mail af 10. maj 2016, hvor [klagerens ægtefælle] under punkt 5 har indsat det, som han oplyser er en udtalelse fra [vidne 2], som havde forretning tæt på, hvor klagers båd stod. [Vidne 2] bekræfter, at han så mange arbejde på båden. [Vidne 2] omtaler også et rygte om, at nogen skulle have brudt ind i båden i juli måned. [Vidne 2] kan dog ikke bekræfte dette, idet han skriver, at det ville være sket om natten, da han havde lukket.

Under punkt 6 er gengivet det, som er en google oversættelse af det som oplyses at være en udtalelse fra [vidne 1], ejer af en cafe mindre end 200 meter fra båden. Han udtaler, at han kan huske, at fiskere på han cafe har talt om tyveri og indbrud i båden.

Det eneste vi kan lægge til grund er, at ifølge klagers oplysninger har de 2 firmaer, som han antog til at renovere båden, fjernet mange effekter fra båden, og det er underslæb og ikke dækket af båden kaskoforsikring. Indbrud er dækket, men der er ikke tegn på indbrud efter taksatorrapporten.

Jfr. bilag 7 har selskabet givet klager tilsagn om retshjælp til advokat i forbindelse med myndighedernes undersøgelse af hvordan effekterne er forsvundet fra båden. Hvis der i den forbindelse kommer nye oplysninger frem, vil selskabet igen vurdere om, der kan være dækning for nogen af de forsvundne effekter.

Klager skriver i sin mail af 16. juni at det meget vanskeligt at samarbejde med den advokat, som de antog til retshjælpssagen pa grund af selskabets sene betalinger til advokten. Vi henviser derfor til side 6 i bilag 8, hvor advokaten skriver: Indeed, the professional relationsship with [klagerens ægtefælle] has ended (klagers ægtefælle, som havde kontakten til advokaten) due to several reasons, among which I highligt an absolute disregard for the work done by me and public disregard to my work, as well as the impossibility of being able to carrty out his defence by refusal to contract indispensable services of its interest....' "

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 90600

Klageren har i mail af 10/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Her kommer kommentarer til Pantaenius sine sider utspill

1
Vi har ved flere anledninger hatt dialog med Pantaenius angående opplag på land. Først for å informere om at båten blir satt på land, derefter spørsmål angående prisjustering da vi ikke aktivt bruker båten til ... Vi har aldri blitt informert om at en forsikring ikke skal være gjeldende ved opplag. Heller har det overhodet ikke blitt nevnt at forsikring ikke er gjeldende.
I ettertid har vi fått godskrevet deler av vår forsikringsinnbetaling da det er 'rabatt' for opplag på land.

2.
At mitt utsagn: 'Dette skulle vise seg å være veldig uheldig..' blir brukt som et argument for å bagatellisere og avvike fra sakens faktiske forhold, opplever jeg som svært støtende.
Det er klart denne opplevelsen er svært uheldig!! Vi har fart ødelagt vår båt for deretter å bli frastjålet alt som var av verdi i den! Det er klart det er en uheldig situasjon.
Pantaenius kaller det 'røvbollet'. Kanskje det, men det vi faktisk her diskuterer, er innbruddet.
Innbruddet er blitt dokumentert av politi og lokale myndigheter. Den eneste som nekter for at et innbrudd har funnet sted, er Pantaenius....
Det er korrekt at [firma 1] har fatt oppbevare ting som tilhørte båten og som sto i veien for arbeid som skulle utføres, men dette er ting som var plassert utenfor båten. Ikke innvendig.

3
At [ejer af firma 1] og [medarbejder fra firma 2] haren nøkkel delt mellom seg, er av saken, helt naturlig.
[Ejer af firma 1] har, like før hans forsvinning bedt om nøkler. Det er jo forsåvidt ryddig og ordentlig gjort. [Ejer af firma 1] så at han aldri ville klare å levere arbeid som han hadde ønsket på [båd]. Han valgte å forlate alt [i udlandet] da han visste at hans navn og rykte innenfor hans bransje er ødelagt [i udlandet].
[Båd] var en veldig kjent båt [i udlandet] og [ejer af firma 1] var veldig takknemlig og gjorde mye for at han skulle klare å levere som han hadde lovet.
I denne sammenhengen er arbeidet til [ejer af firma 1] og selskapet hans, [firma 1] ikke fokus. Her må vi selv ta ansvar. Men for innbruddet, som skjedde i ettertid av dette samarbeidet, det er det vi her diskuterer. Vi mener at vår forsikring bør gjøre seg gjeldende.

4. Det er riktig at ulykken til takstator hendte da han var på vei ned etter å ha tatt en liten tilt på båten. Rapporten er utarbeidet av ham på sykesengen og i ettertid av ulykken. Pantaenius nevner i sine kommentarer at han ikke kan kan finne spor av innbrudd. Vel, han benekter heller ikke det motsatte. Det faktum at man kan se at det har blitt brukt makt på båtens lås har kommet takstator forbi. En annen viktig faktor her er jo det faktum at takstator er jo betalt av Pantaenius.
Det er helt klart at takstator sin rapport bærer preg av hans tilstand etter ulykken da viktige ting er oversett og ikke tatt hensyn til samt hans vage formulering angående innbruddet.

5. Ja, det er også ting. Som var plassert utenfor båten, som nå er borte.

6. Enda baserer Pantaenius seg på argumenter som er av eldre dato. En annen detalj, som jeg ser Pantaenius nevner titt og ofte er 'de to firmaer'. Avtalen vår var kun med [firma 1]. [Medarbejder fra firma 2] var [firma 1] sin kontakt.
Vi hadde aldri noen direkte avtale med [medarbejder fra firma 2].

7.-8.
Vi har gjort alt i vår makt for å bli hørt Og trodd, av Pantaenius. Det et årsaken til at vi har gått til det steg å be andre bekrefte hva som har skjedd. Hva annet kan vi gjøre??
Politiet bekrefter innbruddet, personer i nærområdet bekrefter dette. Den eneste som ikke vil tro oss, men bare vrir seg unna ansvaret, er Pantaenius.
Vi har virkelig gjort alt for å bli trodd!

9. Pantaenius nekter fremdeles for at det er innbrudd. På bakgrunn av en Pantaenius-betalt taksatorrapport som er meget mangelfull. Skrevet på sykeseng under påvirkning av sterke smertestillende medisiner, i en situasjon, som for et hvilket som helst menneske, er meget stressende.

10.
Jeg vet ikke hva jeg skal si. Ja, vi har ratt tilsagn til rettshjelp for inbruddssaken. Men hva kan vi gjøre, innbrudd er meldt politi. Politi har foretatt avhør og en tilståelse for innbruddet er levert politi av siktede.

11
Det er riktig at vi har hat en lokal advokat på saken. Han uttrykte ovenfor oss ved flere anledninger at han manglet innbetalinger fra Pantaenius etter gjentatte purringer. Både han og oss opplevde dette som lift ubehagelig.

Det er flere grunner til at dette samarbeidet gikk som det gikk. En faktor er det faktum at vi sitter med følelsen at han fakturerte timer, som vi var i tvil om var effektivt arbeid.
Dette er en problemstilling Pantaenius rett og slett burde være takknemlig for. Hadde det ikke vært for det at vi synes faktureringen begynte å komme opp i summer som vi ikke helt kunne tilsvare arbeidet som ble gjort, hadde han kunne klart å fakturere Pantaenius for enda mer!

Like før samarbejdet slutt kom det frem at advokaten hadde andre personlige interesser i denne saken som vi selv opplevde som meget lite forenelig med vår sak.

Jeg kan ikke si annet enn at jeg håper virkelig at Pantaenius snur og gjør som deres reklame sier."

Selskabet har i mail af 6/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vurderer, at der ikke er noget nyt i klagers brev af 12. oktober udover at klager under punkt 5 bekræfter at nogle af de bortkomne effekter ikke er stjålet ved indbrud, men 'var plasert utenfor båten'.

Klagers brev giver ikke anledning til yderligere kommentarer og sagen kan for indklagedes side afgøres af nævnet, men mindre der kommer nye indlæg fra kalger."

Klagerens ægtefælle har i mail af 3/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Dette er [klagerens ægtefælle]. Beklager så meget, men det ser ut til at vi har forlagt det siste brevet med svar fra Pantaenius. Jeg kan vagt huske at det stod svært lite i det, og at Pantaenius skrev noe slik som at deler av det som først var meldt stjålet fra [båd], hadde kommet til rette.
>
> Dette stemmer for så vidt, da vi senere oppdaget at noen få seil som var meldt stjålet, hadde blitt lagret hos en venn. Så snart jeg oppdaget dette, tok jeg kontakt med Pantaenius for å si fra om dette. Jeg mener å huske at det ble gjort i April 2016.
>
> Dette forander absolutt ikke noen ting på saken, slik vi ser det. Vi har gjentatte ganger vist til ny informasjon i saken, særlig med skriftlig bekreftelse fra både det selskapet som hadde kontorer rett ved [båd] [vidne 2], og ikke minst fra Cafe eieren i marinaen, [vidne 1], som kunne bekrefte at flere av fiskerne som bruker denne cafen, snakket om inbrudd i [båd], sommeren (Juli/August 2015)
>
> Sakens natur er ganske enkel. Pantaenius, har fra første dag da jeg meldte dette ([Klageren] var i [hjemland] da) tviholdt på min uttalelse fra den dagen i August 2015, noe som utelukkende var basert på mine antagelser om hva jeg trodde hadde funnet sted der nede. Dette var selvsagt bare ren gjettning, da vi begge var i [hjemland] da innbruddet fant sted.
>
> Mine antagelser burde overhodet ikke blitt tatt til følge av Pantaenius, da jeg ikke hadde noe med båtens forsikring å gjøre. Denne i sin helhet står på min kone, [klageren]. Pantaenius valgte å legge mine antagelser til grunn, da dette medførte at Pantaenius kunne fraskrive seg erstatningsansvar.
>
> Senere valgte de, av samme grunn både se bort fra klare tegn på innbrudd gjennom et knust vindu i dekket på båten samt en oppbrutt lås i båtens hovedinngang. Dette var også ting [taksator] også delvis hadde utelatt i sin rapport etter gjennomgang i båten. Med delvis, mener jeg at [taksator] hadde fått med seg den knuste dekks-luken, men skriver i sin rapport at han syntes det var lite hensiktsmessig at noen skulle ta seg inn den veien, da båten alt var åpen?? Videre skriver han at den knuste dekks-luken var for liten for at noen kunne ta seg inn der, noe som er totalt feilaktig. En fullvoksen og tykkfallen mann, kommer enkelt inn den veien uten problemer. At båten var åpen på tidspunktet for [taksators] besiktigelse, var ganske åpenbar da, låsen i døren var blitt ødelagt, og innbruddet var et faktum en måned før [taksator] ankommer [båd] for å skrive sin rapport."

Selskabet har i mail af 9/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers ægtefælle oplyser, at man senere har opdaget, at nogle sejl, som han havde var blevet oplagret ved en ven.
>
> Senere i sin mail henviser han til et knust vindue i dækket, som tegn på indbrud. Denne er omtalt under punkt 5 og foto nr. 8 i taksatorrapporten (bilag 5 til indklagedes udtalelse af 25/4-2017, og af reparatøren blev det oplyst, at der var en plexiglasrude var krakeleret og utæt, reparatøren havde afmonteret den og lukket hullet med en træplade, mens han lavede en ny plexiglasrude. Det virker jfr. rapporten ikke hensigtsmæssigt, at man skulle kravle igennem denne smalle luge, da alle luger i båden var ulåste. Der er ingen dokumentation for, at låsen i døren var brudt op.

Klagers ægtefælle har der imod i bilag 4 oplyst, at båden har stået åben i 8 måneder og at [ejer af firma 1], som klager havde hyret til at udføre service og reparationer af teknisk udstyr på båden dagwen før han stak af havde fået nøglen til båden af det [medarbejder fra firma 2], som arbejde-de på båden."

Klagerens ægtefælle har i mail af 10/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste … i pantaenius sier, er hva jeg skrev i min rapport som var basert på antagelser. Han fastholder som du ser at 'Luken er smal' noe den ikke er. Han nevner [medarbejder fra firma 2]? Det er riktig at han jobbet ved båten, men han har senere innrømmet å ha stjålet blant annet båtens anker å, som en kollega av ham har innrømmet i politiavhør. Dette betyr at det ikke kan festes lit til det [medarbejder fra firma 2] har sagt til [taksator] eller meg og som hele pantaenius sitt avslag bygger på.

Pantaenius vet godt at vi har rapportert in en forsøkt brudt opp hoved dør. Det [selskabet] refererer til er igjen [taksators] rapport som ikke sier noe om dette, da selve døren til nedgangen var fjernet på imspeksjon tidspunktet.

[Selskabet] sier det samme hele tiden, og alt er basert på hva jeg trodde hadde skjedd. Mine spekulasjoner skulle aldri blitt tatt til følge, da jeg aldri har hatt noe med forsikringspolisen å gjøre.

Da min [familiemedlem] hadde lynnedslag i sin båt som han hadde kjøpt av meg, altså en annen båt (…) var det jeg som igjen tok kontakt med Pantaenius (jeg viste ikke at min [familiemedlem] hadde forsikret der, det ville jeg anbefalt i mot) Også da prøver Pantaenius på det ytterste å fraskrive seg sitt ansvar, og jeg ble bedt om å holde meg vekk fra saken, da Pantaenius utelukkende forholder seg til polise holderen.

Vel, dette var nytt for meg, da det er mine antagelser i [klagerens båd] innbruddet, Pantaenius hele tiden har valgt å forholde seg til. Jeg har ingenting med den forsikringen eller lenger eierskap i båten å gjøre.

[Båd] eies fremdeles av familien, og ligger på brygga i … Det er en ingeniør ved navn …, som har i oppgave å sette inn nye luker i dekket. Han, eventuelt en person fra Pantaenius, kan måle luken som både [taksator] og senere pantaenius hevder er for smal, så kan retten vurdere om den er en egnet inngang eller ikke. Da vi nylig byttet motor i båten, og trappen i inngangen var fjernet, brokte jeg og andre denne luken til å gå ut og inn. Jeg er 181 cm 85 kg, og har overhodet ingen vanskeligheter med å komme ut og inn.

Jeg foreslår at alt jeg har skrevet i saken, og som selvfølgelig er basert på antagelser, blir strøket. Deretter at [klageren] skriver en ny rapport basert på hva vi nå vet (vel, det er intet nytt i saken på nesten ett år) men basert på den siste politi rapporten der vi har vitner som kan bekrefte at mine antagelser om at [ejer af firma 1] Skulle stått bak dette. Vi vet nå at det gjorde han ikke. Vi har også fått bevist at [medarbejder fra firma 2] har løyet til [taksator] om hele hendelsesforløpet, dette for å dekke over egen gjerning.

> Jeg ber om en forklaring fra [selskabet] hvorfor de hele tiden har forholdt seg til min forklaring, og ikke her sagt som de sa i [klagerens [familiemedlems båd]-saken, at de kun forholder seg til poliseholder.
>
> Der er riktig som pantaenius sier, at det var planer om å bytte den luken, og mange andre, men den luken er 12mm massiv lexan / plexiglass. Den er skrudd ned i rammen. En håndverker vil skru den opp og bruke den som mal til den nye luken, ikke knuse den med en håns-slegge som ble funnet i båten. Dette vet også Pantaenius, det er derfor de hevder at luken er smal. Det er den ikke, og båten og luken ligger her som bevis.
>
> Det er på tide Pantaenius tar ansvar, og ber om en skademelding fra poliseholder basert på fakta, og ikke tviholder på spekulasjoner fra en som ikke har noe med denne forsikringen å gjøre. Mine antagelser har ødelagt for poliseholder, og det er jeg lei for."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail af 11/8 2015 fra klagerens ægtefælle til selskabet fremgår bl.a.:

> "Når det gjelder utstyret, så er jeg selv som har bedt [ejer af firma 1] om å lagre dette slik at det ikke er i veien for arbeidet. dette dreier seg om alt fra dekksutstyr, elektrisk vinch, en stor inverter/charger, en hydraulisk motor til … autopilot, ny Sprayhood med syrefast utstyr som vi fikk laget i fjor, Syrefaste stenger til bimini. Og ellers alt som står i veien for arbeidet. Mange mennesker har vist hatt fri tilgang til båten, så akkurat hvem som har tatt hva er vel ikke så lett å si men det er alvorlig at masse dekksutstyr, og ikke minst viktige deler til det custom lagde cockpitbordet, samt mye elektronikk, er borte. det skulle jo jobbes under takplatene i dekket, og inni alle skap (som bare er røsket ned...) så jeg ønsket å få fjernet så mye som mulig. Siden [ejer af firma 1] og … (Hun er [fra klagerens hjemland], og begge er godt kjent i det … yachtmiljøet i [udlandet]) hadde jo et stort butikk lokale med lagerplass, så jeg tenkte ikke to ganger på hvorfor jeg ikke kunne bruke den plassen til lager. Dette var planlagt fra [ejer af firma 1] eller begge, da det stadig kommer inn flere henvendelser fra andre som også har betalt ham for oppsyn eller jobb som ikke blir utført."

Af mail af 18/8 2015 fra klagerens ægtefælle til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det finnes ikke lenger nøkkel til båten, da [ejer af firma 1] fredag før han forsvant ga alle fri fra båten, og ba om å få nøkkelen som [medarbejder fra firma 2] hadde.
> …
> Intill jeg får byttet inngangsluke og lås, er båten åpen, men det har den også vært i 8 mnd nå, så det som ikke er forsvunnet til nå, blir neppe rørt."

17. 90600

Selskabets taksator besigtigede båden den 31/8 2015, hvor medarbejder fra firma 2 var tilstede. Af besigtigelsesrapporten fremgår bl.a.:

"**4. Årsag til skaden**

Forsikringstager har indleveret båden til to forskellige håndværkere for at udføre reparations og service arbejder på båden.
[Medarbejder fra firma 2]
[Medarbejder fra firma 2] skal rive det gamle teakdæk bort og lægge et nyt dæk efter flexiteak metoden. [Medarbejder fra firma 2] er en meget venlig person og jeg har ikke nogen tvivl om hans kompetence indenfor bådeservice området, men helt tydeligt har han ikke nogen kendskab til lægning af flexiteak. (Se billeder 9 – 13.)
[Medarbejder fra firma 2] siger at han har hånd om den aluminiumbåd som meldes savnet.

[Ejer af firma 1]
Ifølge forsikringstager og [medarbejder fra firma 2] skulle [ejer af firma 1] udføre service og reparationer på teknisk udstyr ombord på båden.
Noget af udstyret på dækket er blevet demonteret og opbevaret i en butik/…handel ved navn [firma 1], og som ligger i havnen i [udlandet]. Som jeg har forstået det har [ejer af firma 1] haft ejer interesser i butikken med navnet [firma 1].
Blandt andet er den bimini top og sprayhood som er blevet anmeldt stjålet blev opbevaret hos [firma 1].
[Medarbejder fra firma 2] siger også at det øvrige på forsikringstagers liste over stjålet udstyr er fjernet af [ejer af firma 1].
Det vi ikke har information om er hvem som har taget sejlene som lå i et 'sail locker' på fordæk.
Det jeg kan konstatere er at rummet ikke var aflåst. Der fandtes ikke nogen låsning til lugen. Ved min ankomst som var for anmeldt til ejer og bådebygger og derfor forventede jeg at der skulle være folk ombord da man er i fuld gang med at lægge nyt dæk.
Det viser sig at ingen er på plads men jeg spørge på det nærliggende motorværksted om det er i orden at gå ombord. Det mente de var OK, så jeg gik op på båden og alle luger var lukkede men var ulåste.
Jeg går derfor ud fra at båden har været ulåst i de cirka 8 måneder, den har stået på værftets område.

5. Mangel på spor af indbrud

Ingen spor af indbrud findes ombord på båden. [Klagerens ægtefælle] taler om en rude som skulle være slået i stykker. Når jeg spørger [medarbejder fra firma 2] peger han på en tildækket luge i taget hvor der har siddet en plexiglasrude som var krakelleret og var utæt. Denne rude har [ejer af firma 1] demonteret og derefter sat en træplade over hullet mens han skulle få lavet den ny plexiglasrude. (Se billede nr. 8.) Det virker ikke særligt hensigtsmæssigt at kravle ind igennem denne smalle åbning da alle luger i båden var ulåste.

6. Konklusion

[Klagerens ægtefælle] er uheldig med de to håndværkere han hyrer til at hjælpe ham med at få sat båden i stand. Den ene, [medarbejder fra firma 2] til at lægge et nyt dæk og som ikke når op i nærheden af hvad som kan forventes på en båd af [klagerens båd] kvalitet.

Det hele forværres af at [klagerens ægtefælle] skal ha betalt for arbejdet i forskud før arbejdet er godkendt!

Den anden, [ejer af firma 1] til at tage sig af det tekniske underhold og reparationer. [Ejer af firma 1] har samtidigt en …handel [firma 1] som han tilsyneladende fragter forskellige dele til. Den samme version af historien har både [klagerens ægtefælle] og [medarbejder fra firma 2].

…handelen lå tæt ved mit hotel i [udlandet] og jeg havde læst navnet i det materiale jeg fået tilsendt fra Pantaenius. Derfor startede jeg dagen med at gå hen for at tale med dem. Det jeg møder er en forladt forretning med tomme hylder. Det går helt i linje med [klagerens ægtefælles] forklaring at man taget en stor del udstyr fra båden hen i butikken og tømmer den og forlader [landet].
…
Min konklusion er derfor at der er ingen tegn på indbrud og alt tyder på at [klagerens ægtefælle] er blevet udsat for underslæb af [ejer af firma 1].
…
Se forsikringstagers liste på manglende udstyr og sejl på de næste to sider.

<u>List over things I know for sure are missing from [båden]</u>
Some of this I have let [ejer af firma 1] and … store in the shop in [udlandet]. Apart of [valuta] 14.500 (10.000 via bank transfer, and aprox. 4500 [valuta] in cash on different occasions from January-August 2015.

1)
Spray hood / Dodger incl. all stainless steel hardware. This was refurbished last summer for [valuta] 350 with new window en new stitching. The cost for a replacement is minimum around 1500/2000 [valuta]

2)
Bimini incl. all stainless steel hardware. I only guess replacement value of 3-4000 [valuta]. It has a very sophisticated cockpit track system.

3)
… Energy Charger/Inverter 12v, 50A, 2000w. Older model. 1500-2000 [valuta]

4)
… Hydraulic linear drive (spare unit) for … Autopilot and Hydraulic pump for same. Again just guess value at aprox. [valuta] 2000

5)
Box of spare LED light bulbs for the entire boat and running lights. About 800 [valuta]

6)
Parts of the boats Air-condition /Heater system, some filter for the water maker system, and pumps/bilge pumps and hoses from under the cockpit. Will find of later how much is missing. This was removed on my request for service and also to have the room under the cockpit sanded and painted. Cant guess a value until I know for sure how much is missing

> [Klagerens båd] has always been a very well equipped boat with a lot of spars for all different system. And we have always felt we had way to much things in the boat, but since we have been sailing in scarcely habituated water where parts are difficult to obtain, we have felt secure having all those parts. After moving to …, we did not feel the need to have double and triple of everything, so a lot of things was given to [ejer af firma 1] and …s shop in [udlandet] to be sold on commition. Other things was simply put there for storage and service, to get it out of the way for the workers. I trusted these people 100% so I saw no reason in listing all items, and it will be very difficult to make a complete list of everything missing. I also know for a fact that other things has been stolen from the boat, when I have asked [ejer af firma 1] if he had them in storage, and he decline. Our Aluminum RIB is also missing, but roumers say that [medarbejder fra firma 2] has that stored in his yard?
> Then it is bits and pieces. Some deck equipment, an older laptop with digital charts, a digital camera, a wireless speaker, some older sail suits, Musto MPX.
> I gave the key to [medarbejder fra firma 2], but for most times the boat has been open. Also [ejer af firma 1] has taken out one big deck window that was never replaced, so basically anybody could walk strait in to the boat. The boatyard has 24h security, but no one has ever stopped or question me when I enter the boat. Due to deck windows just temporary closed, and easy to open, the boat is still accessible for those who wants inn.
> Pr. to date I have additional information of stolen items from the boat:
> 1 bugel Stainless Steel anchor. Value about 2-3000 [valuta]
> Different diving equiptment BCD's regulators and dive computers 1500-3000 [valuta] value
> Sails stolen from the sail locker in the front of the boat:
> 1 main sail full batten North sails. [valuta] 3500
> 1 Genoa headsail 140% unused. [valuta] 3000
> 1 Genoa / Jib headsail 110% [valuta] 2500
> 1 Asymetric spinnaker with sock . [valuta] 3000
> 1 Tri radial Spinnaker .[valuta] 3000
> 1 Electrick winch handel. [valuta] 2-3000"

Af mail af 10/5 2016 fra klagerens ægtefælle til selskabet fremgår bl.a.:

> "3)
> The broken sky view. Yes it was right, I had asked [ejer af firma 1] to take them out to change them, but not with a sledge hammer. It was dismissed, because your surveyor said it was unlikely that people would enter there, when the boat was open?? Well, the boat was not always open. Not at night.
>
> 4)
> The broken lock on the main entrance. That was not even discussed by your surveyor, because he never tested it, and how could he? The only other key than mine, was held by [ejer af firma 1], who was no longer present."

Af mail af 6/7 2016 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

> "In response to your words, indeed, [klagerens ægtefælle] has testified in court against [medarbejer fra firma 2], …, [ejer af firma 1] and any other persons involved in various crimes possibily occurred.

20. 90600

Analysis of the facts shows that my client has been the victim of a possible burglary in the boat, a possible scam and possible misappropriation. Three possible crimes occurring at different times, and demonstrated by various facts.

Moreover, in relation to what you ask me about the objects in the house of [medarbejder fra firma 2], I confirm that only has been located the … boat, which the defendant agrees to have in his possession, but has not yet returned.

It is very important to understand that in [udlandet] the police during the investigation, tends always to simplify the legal classification of the facts, for practical reasons. In police reports appears exclusively the crime of misappropriation. However, it is not the police who must qualify facts within the criminal proceedings, but the prosecutor, lawyers and, of course, the judge.

The events that occurred are supported, without any doubt, with a possible robbery, occurred in the absence of my client, shown with a broken glass, access into the ship and theft of various objects that were inside. There is probative evidence of these facts, since it has been found the tool which was carried out breaking of the window.

In addition, there is a possible scam, from the moment [ejer af firma 1] claimed a sum of money to [klagerens ægtefælle], for repairing works in the boat, and, later on, the repairs have not been carried out, and this man he left … without warning.

Finally, there is evidence of misappropriation, in the fact that workers appropriated some objects, such as [medarbejder fra firma 2], … and …, among others.

Currently the case is under instruction in the courts. procedurally there is a conflict of jurisdiction between two courts who where judging the same case, in different times. For this reason, one of both is inhibited in favor of the other one, and we are waiting for the answer in relation to such inhibition.
…
Regarding my legal assistance to [klagerens ægtefælle], I foresee that I will carry out the following professional activities, but not exclusively:

0.- Study of affairs, meetings with the client, meetings with other professionals (lawyers contrary, Civil Guard), etc.
1. Keeping of criminal proceedings for robbery, misappropriation and fraud, elements stolen to my client. Implying phases of instruction and trial and appeals.
2. Writing and processing a civil lawsuit for breach of contract proceedings against companies that carried out repairs to the boat. Both at first instance and any appeal to the High Court of Justice of …, or where appropriate by the Supreme Court."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Det forsikrede**
1. Det forsikrede er fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, joller, inventar og tilbehør, ekstraudstyr og personlige effekter ombord.
…

21. 90600

§ 3 Forsikringsbegivenheder
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
…
c) indbrud, røveri, pirateri, tyveri af det forsikrede fartøj, ondsindede handlinger (f. eks. hærværk)
…
3. Forsikringen dækker også tyveri af genstande, der er passende fastgjort på dæk eller passende fastgjort til fartøjet. Tyveri af påhængsmotorer er dækket forudsat, at de er fastgjort til fartøjet med en passende anti-tyverianordning."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrud i en båd.

Klageren har anført, at båden i vinteren 2014 blev sat på land i udlandet for vedligehold. Klageren havde antaget firma 1 til at udføre reparationer på båden. Firma 1 havde antaget en medarbejder fra firma 2 til at lægge nyt dæk på båden. Arbejdet var af så ringe kvalitet, at det måtte gøres om. Klageren har anført, at der derudover var indbrud i båden, hvor alt af værdi blev stjålet. I første omgang fik klageren og ægtefællen oplyst af medarbejderen fra firma 2, at det var ejeren af firma 1, der stod bag indbruddet, hvilket de derfor oplyste til selskabet. Det har dog ifølge ægtefællen efterfølgende vist sig, at det ikke var firma 1, der stod bag indbruddet. Klagerens ægtefælle har anført, at det også har vist sig, at medarbejderen fra firma 2 har stjålet ting udvendigt fra båden. Klagerens ægtefælle har henvist til to vidneudsagn samt til det stedlige politi, der har bekræftet indbruddet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade i form af indbrud eller tyveri af genstande, som har været fastgjort til båden. Selskabet har blandt andet anført, at "alt tyder på, at de involverede håndværkere har begået underslæb ved at tilegne sig effekter fra båden, mens de havde adgang til den". Selskabet har henvist til, at det af de oplysninger, som klageren har sendt til selskabet, fremgår, at en række effekter er fjernet af firma 1, samt at klagerens ægtefælle havde bedt firma 1 om at opbevare noget af bådens udstyr, som ville være i vejen for arbejdet. Sel-

skabet har endvidere henvist til, at der i medfør af besigtigelsesrapporten ikke er tegn på indbrud, samt at det ifølge klagerens mail af 18/8 2015 fremgår, at båden har stået ulåst i 8 måneder. For så vidt angår tyveri af et sejl, har selskabet anført, at dette er stjålet fra et ulåst opbevaringsrum på bådens dæk, hvorfor det ikke var fastgjort til fartøjet og derfor ikke er dækket.

Selskabet har oplyst, at der er givet retshjælp til at få en advokat i udlandet til at bistå klageren og hendes ægtefælle i en kriminalsag mod de personer, som skulle have fjernet en række effekter fra båden.

Selskabet har givet tilsagn om, at hvis de involverede domstole konkluderer, at "der skulle være sket indbrud eller tyveri fra båden, vil selskabet igen vurdere dækning eller ikke dækning i overensstemmelse med den forsikringsaftale, som klager havde".

Klagerens ægtefælle har anført, at de har valgt ikke at fortsætte tre civile sager og to straffesager på grund af retssystemet i udlandet, og den tid det vil tage.

Selskabets taksator besigtigede båden den 18/8 2015, hvor medarbejderen fra firma 2 var tilstede. Af besigtigelsesrapporten fremgår det blandt andet, at "Ifølge forsikringstager og [medarbejder fra firma 2] skulle [ejer af firma 1] udføre service og reparationer på teknisk udstyr ombord på båden. Noget af udstyret på dækket er blevet demonteret og opbevaret i en butik/…handel ved navn [firma 1], og som ligger i havnen i [udlandet]. Som jeg har forstået det har [ejer af firma 1] haft ejer interesser i butikken med navnet [firma 1]. Blandt andet den bimini top og sprayhood som er blevet anmeldt stjålet blev opbevaret hos [firma 1]. [Medarbejder fra firma 2] siger også at det øvrige på forsikringstagers liste over stjålet udstyr er fjernet af [ejer af firma 1]. Det, vi ikke har information om, er, hvem som har taget sejlene, som lå i et 'sail locker' på fordæk. Det, jeg kan konstatere, er, at rummet ikke var aflåst. Der fandtes ikke nogen låsning til lugen". Det fremgår endvidere, at "ingen spor af indbrud findes ombord på båden. [Klagerens ægtefælle] taler om en rude som skulle være slået i stykker. Når jeg spørger [medarbejder fra firma 2] peger han på en tildækket luge i taget hvor der har siddet en plexiglasrude som var krakeleret og var utæt. Denne rude har [ejer af firma 1] demonteret og derefter sat en træpla-

de over hullet mens han skulle få lavet den ny plexiglasrude. (Se billede nr. 8.) Det virker ikke særligt hensigtsmæssigt at kravle ind igennem denne smalle åbning da alle luger i båden var ulåste".

Af mail af 11/8 2015 fra klagerens ægtefælle til selskabet fremgår det blandt andet, at "når det gjelder utstyret, så er jeg selv som har bedt [ejer af firma 1] om å lagre dette slik at det ikke er i veien for arbeidet. Dette dreier sig om alt fra dekksutstyr, elektrisk vinch, en stor inverter/charger, en hydraulisk motor til … autopilot, ny Sprayhood med syrefast utstyr som vi fikk lagret i fjor, Syrefaste strenger til bimini. Og ellers alt som står i veien for arbeidet. Mange mennesker har vist hatt fri tilgang til båten, så akkurat hvem som har tatt hva er vel ikke så lett å si".

Det fremgår blandt andet af mail af 18/8 2015 fra klagerens ægtefælle til selskabet, at "det finnes ikke lenger nøkkel til båten, da [ejer af firma 1] fredag før han forsvant ga alle fri fra båten, og ba om å få nøkkelen som [medarbejder fra firma 2] hadde", samt "intill jeg får byttet inngangsluke og lås, er båten åben, men det har den også vært i 8 mnd nå".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, at "det forsikrede er fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, joller, inventar og tilbehør, ekstraudstyr og personlige effekter ombord". Af forsikringsbetingelsernes § 3, punkt 1 fremgår det endvidere, at "forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af: … c) indbrud". Det fremgår af punkt 3, at "forsikringen dækker også tyveri af genstande, der er passende fastgjort på dæk eller passende fastgjort til fartøjet". Forsikringsbetingelserne indeholder ikke en nærmere definition af "indbrud".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, hun har rejst. Det er derfor klageren, der skal bevise, at udstyret er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

24. 90600

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at effekterne er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrud eller anden dækningsberettigende skadeårsag i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af taksatorens og klagerens forklaringer fremgår, at firma 1 påtog sig at opbevare nogle af effekter i båden på en nærliggende adresse, og at det er overvejende sandsynligt, at effekterne er borttaget af medarbejdere hos firma 1 eller 2, mens de havde adgang til båden og opbevaringslokalet.

Under disse omstændigheder, hvor effekterne sandsynligvis er fjernet af personer med lovlig adgang til båden og opbevaringsfirmaet, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at effekterne er bortkommet ved indbrud eller anden dækningsberettigende årsag. Nævnet bemærker, at det er krav for at en hændelse kan anses som et indbrud, at gerningsmanden er trængt uretmæssigt ind på gerningsstedet.

Det som klageren har anført om, at en rude muligvis er blevet smadret, kan ikke føre til andet resultat. For så vidt angår sejlene, der var opbevaret på dækket i et ulåst aflukke, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at effekterne ikke var "passende fastgjort på dæk eller passende fastgjort til fartøjet".

Nævnet bemærker, at det har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det udelukker derfor ikke, at en sag ved domstolene med adgang til mundtlig bevisførelse kan føre til et andet resultat.

25. 90600

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt