Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90603:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i GF Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en vandskade i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at vandskaden er forårsaget af en frostsprængning af en vandhane, der skyldtes utilstrækkelig opvarmning af lokalet, den sad i.

Klageren har i klageskemaet af 13/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> 6/1-17 kommer jeg hjem til et oversvømmet hus, grundet en ødelagt vandhane på førstesalen. GF-Forsikring får undersøgt vandhanen på Teknologisk Institut, der konkluderer at den er frostsprængt. GF vil ikke dække skaderne, pga. at vandhanen står i umiddelbart uopvarmet rum og vandhanen ikke er isoleret.
>
> (Det viser sig, da jeg en uge efter, klog af skade, vil frostsikre for ny kulde, at der var varme på de to slukkede radiatorer)
>
> Vandhanen har stået i et tidligere uisoleret køkken, hvor den stod op ad en uisoleret tagside og med direkte adgang til et stort uisoleret skunkrum, bag det ene værelse. De to værelser på hver sin side af tidl. køkkenet/pulterrum havde radiator.
>
> Førstesalen står nu ryddet for vægge og lofter, da jeg skulle til at sætte i stand, men den er jo ikke mindre isoleret end det også var før min overtagelse af huset 1/7-2016. Førstesalen blev opvarmet af de slukkede radiatorer, samt den indirekte varme fra stueetagen.

Jeg mener ikke jeg har handlet groft uforsvarligt, ved ikke at isolere vandhanen, da den har stået sådan i nok en halv-hel menneskealder. Jeg kunne nok have haft tændt radiatorerne, men havde ikke skænket det en tanke, og så varmede de jo alligevel.

GF Forsikring har efterfølgende taget svamp, insekt og råd ud af min husforsikring, uden af have undersøgt for om der er nået at blive tørt i etageadskillelserne på de par uger hvor der har kørt affugtere, og de har ikke svaret på min henvendelse om hvorfor de har opsagt disse og hvordan jeg kan hjælpe mig og min forsikring fremadrettet. Jeg har ligeledes anmeldt min skade til ejerskifteforsikringen, Dansk Boligforsikring, da jeg tænker at det kunne være en skade der skulle dækkes der, pga. den gamle vandhane.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have GF til at dække den samlede vandskade og følgerne på huset, vandforbruget d. 6/1-17, og de mindre skader der var på indboet samt genhusning siden skaden 6/1-17."

Selskabet har i brev af 4/4 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Husforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 42-1 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af en anmeldt vandskade på grund af en frostsprængt hane.

Den 9. januar 2017 sender forsikringstager en anmeldelse ind, heraf fremgår det at der er sket skade på ejendommen pga. et sprunget vandrør beliggende i loftsrummet.

Vores samarbejdspartner [selskab1] har været på udkald og har opsat 2 stk. kondens affugtere. Ved udkaldet konstaterer [selskab1] at der ikke var varme på i loftrummet, og de slukker for vand og el.
I samme ombæring tilkalder [selskab1] en elektriker som opsætter byggestrøm til opsatte affugtere.

Af rapporten fra [selskab1] fremgår det:
Rørbrud på et synligt vandrør på loftet. Der er løbet vand fra loftsrummet ned på trægulv og via etage adskillelsen og ned i stuen og i kælderen. Der er liste træloft i stuen og blanke trægulve. I kælderen er der pudset loft og gulvtæpper med trægulv under. Huset er under renovering og på 185 m2, skadet areal ca. 70 m2.

Efter modtagelsen af denne rapport fra [selskab1] har vi bedt vores områdetaksator besigtige skaden.
Af dennes rapport fremgår det:
Vand fra en taphane placeret i et uisoleret loftsrum er sprunget læk.
Der er formentligt tale om en skade som skyldes frost, men taphane sendes til analyse ved teknologisk institut for nærmere undersøgelse.
Der er i forbindelse med en udstrømning sket skader i etageadskillelsen mellem stuen og loftrummet samt etageadskillelsen mellem kælder og stue. [Selskab1] har været på udkald og har opsat 2 stk. kondens affugtere. Ved udkaldet konstaterer [selskab1] at der ikke var varme på i loftsrummet og der slukkes derfor vand og el. I samme ombæring tilkalder [selskab1] en elektriker som opsætter byggestrøm til affugtere.

Generelt om huset:
Huset er pt. under renovering og fremstår indvendigt nedslidt. Ved opgangen til 1. sal er der ophængt en vintermåtte for at holde varmen nede i stueetagen.

Forsikringen dækker:
Iht. betingelserne dækker forsikringen pludselig og uventede udstrømning af vand fra husets faste installationer. Ligeledes dækkes frostsprængninger af indvendige rør i tilstrækkeligt opvarmede lokaler, hvis der er sket et tilfældigt svigt i varme forsyningen.
I dette tilfælde er der ikke tale om et tilfældigt svigt, da varmekilder i loftrummet var slukket på skadestidspunktet og vandrør stod uden isolering eller anden form for frostsikring.

Det videre forløb:
Taksator har d.d. medtaget ødelagt taphane efter aftale med kundens håndværker. Det er aftalt at hanen sendes til undersøgelse ved Teknologisk Institut.
Når vi modtager en tilbagemelding vedr. undersøgelsen af hanen, fremsendes den endelige afgørelse af skaden til kunden. Kundens tømrer oplyser, at han skaffer en vvs-installatør til at skrue en prop i røret hvor hanen har siddet.

Efter taksatorens besigtigelse har denne vurderet, at det var nødvendigt at få den pågældende taphane undersøgt nærmere for at få konstateret hvad der var årsag til skaden.
Da der var tvivl om årsag til skaden har vi valgt at lade de opstillede affugter blive stående indtil dækning for skaden var afklaret, har derfor efterfølgende betalt for affugtning i pågældende periode ligesom vi har afregnet for strømforbruget til samme.
Vandhanen blev derfor sendt til Teknologisk Institut for nærmere undersøgelse, hvor vi efterfølgende har betalt for denne undersøgelse.

Af rapporten fra TI fremgår det:
❑ Installationen har være placeret så den har været frostudsat, da der ikke har været opvarmet, og der har ikke været isolering af rørinstallationen.
❑ Installationen og hanen har ikke været vedligeholdt, og hanen har ikke været anvendt gennem lang tid, så denne har været i en meget skrøbelig forfatning.
❑ Hanen har været udsat for en mekanisk påvirkning, der har forårsaget, at indmaden er blevet delvist knust og hanen dermed er begyndt at løbe.
❑ Der har været kraftig frost på den dato hvor skaden er sket.

Det er Instituttets konklusion, at skaden skyldes frostpåvirkning på en i forvejen skrøbelig taphane med en indmad der både er korroderet, og hvor pakningen er delvist på vej til at smuldre.

På grund af konklusionen i denne rapport har vi meddelt forsikringstager, at vi ikke kunne dække denne skade, idet der var tale om en frostsprængning på grund af utilstrækkelig opvarmning og manglende isolering, og at der ligeledes var tale om en taphane der ikke var vedligeholdt.

I henhold til betingelserne er skade som følge af frostsprængning udelukkende dækket over forsikringen hvis der er tale om tilfældig svigtende varmeforsyning jfr. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A, under sidste afsnit i Kasko. Og skade som følge af 5. mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse ikke er dækket jfr. punkt B samme kolonne.

Vi må derfor fastholde vor tidligere afgørelse i sagen og kan ikke yde erstatning for den anmeldte skade.

Vor forsikringstager har ligeledes anført i klagen, at vi har ændret på dækningen uden at give en nærmere begrundelse herfor. Dette er tidligere drøftet med sagsbehandler …, som efterfølgende har sendt en mail til vor forsikringstager herom.

I forbindelse med besigtigelse af skaden, er det normal procedure at taksatoren i samme ombæring laver en helhedsvurdering af ejendommen, specielt når ejendommen er under renovering. Selskabet har vurderet at risiko for dækningen for svamp og insekt er for stor, hvilket er årsagen til vi begrænser os fra denne dækning.
I henhold forsikringsbetingelser punkt 27.2 har forsikringstager eller selskabet ret til at regulere eller opsige forsikringen i forbindelse med en skade. I op til 14 dage efter en skade er afsluttet – uanset om der er udbetalt erstatning eller skaden er afvist kan forsikringstager som forsikringsselskab ændre forsikringen. Selskabet har afvist skaden den 25.01.2017, og den 27.01.2017 sender selskabet en skærpelse af husforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne (42-1) fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**	Kasko - Vejr og vand
A. Forsikringen dækker Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:	… **Frostsprængning** Af indvendige røranlæg og installationer i tilstrækkeligt* opvarmede lokaler, når frostsprængningen skyldes tilfældigt* svigtende varmeforsyning.
B. Forsikringen dækker ikke	… 5. Mangelfuld* vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse. …

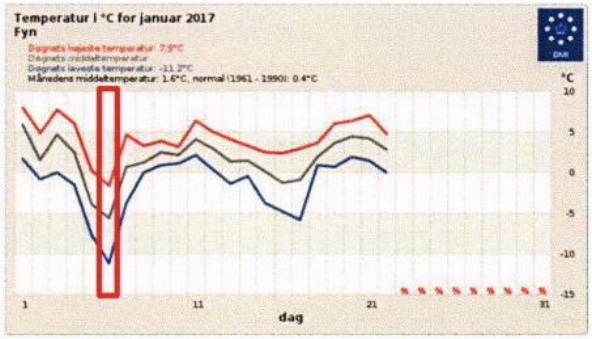
…
Ordforklaring
…
Mangelfuld vedligeholdelse
En bygning er fx mangelfuld vedligeholdt, hvis rådne, rustne, tærede, slidte eller defekte dele ikke bliver udskiftet. Hvis taget ikke udskiftes, understryges eller tættes, hvis ventiler og afløb ikke renses eller hvis udvendige trædele ikke løbende er blevet overfladebehandlet.
…
Tilfældigt svigtende varmeforsyning
Tilfældigt svigtende varmeforsyning foreligger, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som sikrede ikke har haft indflydelse på. Falder temperaturen i et lokale på grund af manglende oliebeholdning eller lignende, er der ikke opstået tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Tilstrækkeligt opvarmede lokaler
En bygning eller et lokale er tilstrækkeligt opvarmet, når temperaturen har et niveau, hvor bygningen eller lokalet holdes frostfrit, og der således ikke på grund af rumtemperaturen kan opstå frostsprængninger."

5. 90603

I rapport fra Teknologisk Institut er blandt andet anført:

"Instituttet har fra DMI hentet vejrdata for området for at vurdere muligheden for frostskade i det tidspunkt hvor skaden er sket.



Vejrdata diagram med højeste, laveste og middeltemperaturer.

Den 6. januar er markeret med "boks" på diagrammet.

Af diagrammet fremgår det, at den 6. januar har været det afgjort koldeste tidspunkt, og at temperaturen har været nede i nærheden af -10 gr. C da det var koldest.

Af de fundne vejrdata er det Instituttets vurdering, at installationen med hanen har været udsat for frostpåvirkning der har kunne skade hanen med mekanisk påvirkning så denne er blevet utæt.

3. Vurdering og konklusion

3.1. Vurderinger

Instituttet har følgende bemærkninger til hanen og installationen.

- Installationen har være placeret så den har været frostudsat, da der ikke har været opvarmet, og der har ikke været isolering af rørinstallationen.
- Installationen og hanen har ikke været vedligeholdt, og hanen har ikke været anvendt gennem lang tid, så denne har været i en meget skrøbelig forfatning.
- Hanen har været udsat for en mekanisk påvirkning, der har forårsaget, at indmaden er blevet delvist knust og hanen dermed er begyndt at løbe.
- Der har været kraftig frost på den dato hvor skaden er sket.

3.2. Konklusion

Det er Instituttets konklusion, at skaden skyldes frostpåvirkning på en i forvejen skrøbelig taphane med en indmad der både er korroderet, og hvor pakningen er delvist på vej til at smuldre."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der skete vandskade i den forsikrede ejendom den 6/1 2017. Ejendommen var beboet i stueetagen, og 1. salen, hvor den frostsprængte taphane var placeret, var gjort klar til renovering. Ved opgangen til 1. sal var der ophængt en vintermåtte for at holde varmen nede i stueetagen.

Selskabets taksator har i besigtigelsesrapporten af 10/1 2017 oplyst, at de to radiatorer på 1. sal var slukket.

Klageren har oplyst, at de to radiatorer stod slukket, men at hun den 13/1 2017 konstaterede, at der på trods af dette var varme på radiatorerne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker frostsprængning af røranlæg, dog ikke skade som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre frostsprængningen skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Af ordforklaringen fremgår, at et lokale er tilstrækkeligt opvarmet, når temperaturen har et niveau, hvor bygningen eller lokalet holdes frostfrit, og der således ikke på grund af rumtemperaturen kan opstå frostsprængninger, og at tilfældigt svigtende varmeforsyning foreligger, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som sikrede ikke har haft indflydelse på.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at frostsprængningen skyldtes en utilstrækkelig opvarmning af 1. salen. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at frostsprængningen skyldtes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning for den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Teknologisk Institut i sin rapport har konkluderet, "at skaden skyldes frostpåvirkning på en i forvejen skrøbelig taphane med en indmad der både er korroderet, og hvor pakningen er delvist på vej til at smuldre". Nævnet har ligeledes lagt vægt på oplysningerne om vejrforholdene på skadetidspunktet og oplysningerne om, at radiatorerne på første salen var slukkede. Nævnet bemærker herved, at klagerens oplysninger om, at radiatorerne alligevel varmede, efter nævnets opfattelse ikke beviser, at opvarmningen ikke var utilstrækkelig.

Hvad angår eventuel skade på indbo, kan sådan anmeldes til en eventuel indboforsikring. Nævnet har ikke oplysninger om, eller i givet fald hvor en sådan forsikring er tegnet.

Herefter, og idet nævnet ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet i forbindelse med skaden har opsagt insekt-, svampe- og råddækningen.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt