Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90608:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

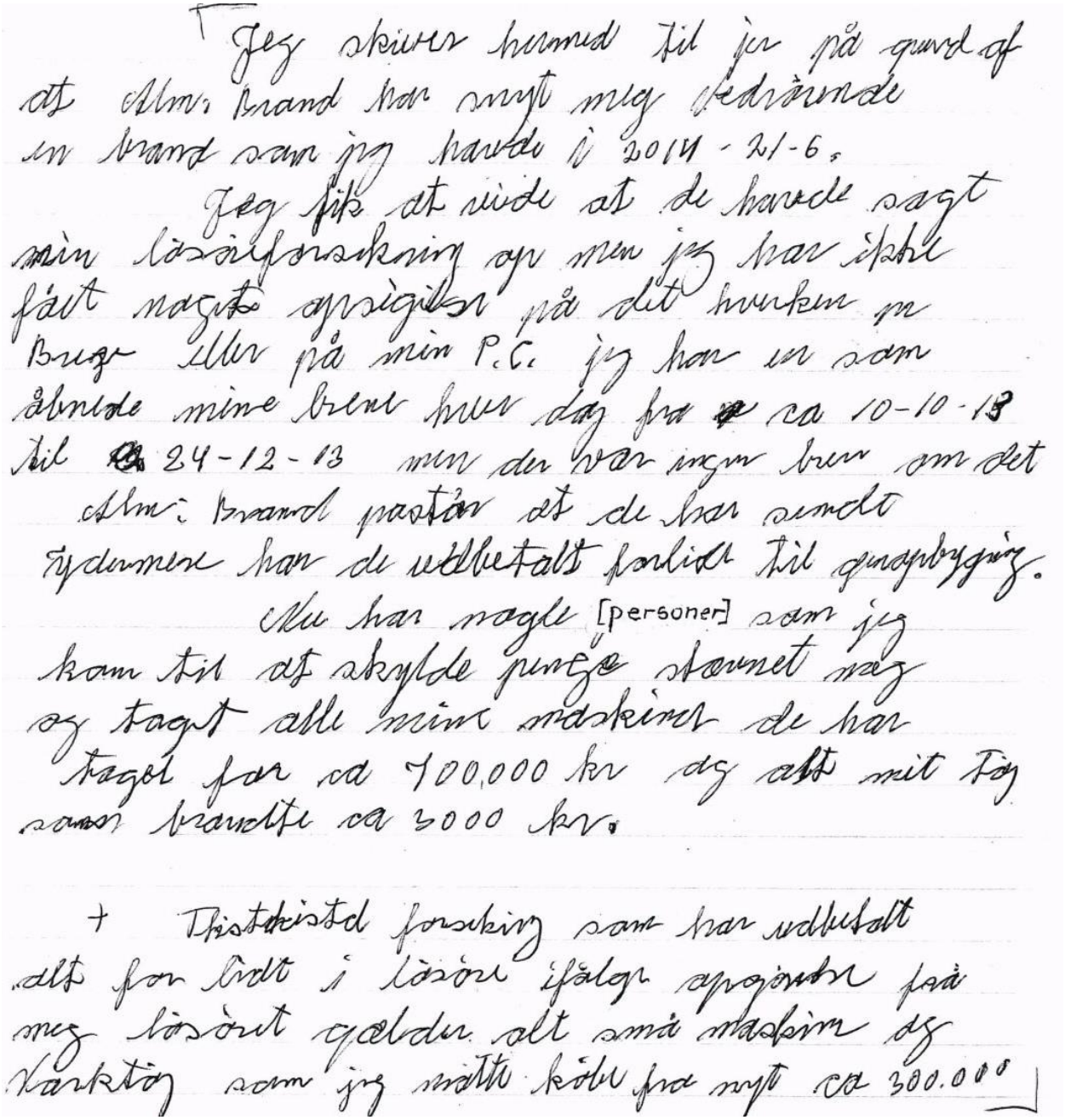
_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring og indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har udbetalt for lidt i erstatning på bygningsforsikringen i forbindelse med en anmeldt brand den 21/6 2014. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt hans indboforsikring, idet det er klagerens opfattelse, at han ikke har modtaget selskabets opsigelse.

Selskabet har anført, at det har udbetalt fuld erstatning for bygning 1, da denne var forsikret til nyværdi. For bygning 2 har selskabet udbetalt den på policen fastsatte forsikringssum. Selskabet har oplyst, at det ved brev af 28/11 2013 har opsagt klagerens indboforsikring og har henvist til, at opsigelsen er sket rettidigt til hovedforfald den 1/1 2014.

I bilag til klageskema af 29/5 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

2. 90608



Jeg skriver hermed til jer på grund af at Alm. Brand har snyt meg vedrørende en brand som jeg havde i 2014 - 21-6.

Jeg fik at vide at de havde sagt min lösöreforsikring op men jeg har ikke fået noget opsigelse på det hverken pr Brev eller på min P.C. jeg har en som åbnede mine breve hver dag fra ca 10-10-13 til 24-12-13 men der var ingen brev om det Alm. Brand postår at de har sendt ydermere har de udbetalt forlidt til genopbygning.

Nu har nogle [personer] som jeg kom til at skylde penge stavnet meg og taget alle mine maskiner de har taget for ca 700.000 kr og alt mit tøj som brandte ca 3000 kr.

+ Thistkistd forsikring som har udbetalt alt for lidt i lösöre ifølge opgørelse fra meg lösöret gælder alt små maskiner og Varktøj som jeg måtte köbe fra nyt ca 300.000

Selskabet har i brev af 29/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er af den opfattelse, at Alm. Brand ikke har sendt brev med oplysninger om opsigelse af indboforsikring.

Klager er derudover af den opfattelse, at Alm. Brand har betalt for lidt i erstatning på bygningsforsikringen.

Sagsfremstilling
Klager har tegnet indboforsikring i Alm. Brand. Police og forsikringsbetingelser er vedlagt som **bilag 1**.

Klager har også tegnet bygningsforsikring i Alm. Brand. Police og forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag 2**.

Alm. Brand sender brev af 28. november 2013 til klager, hvor det oplyses at hans indboforsikring vil blive opsagt pr. hovedforfald 1. januar 2014. Brevet er vedlagt som **bilag 3**.

Der opstår brand på ejendommen den 21. juni 2014, hvor bygningspolicens (bilag 2) bygning 1 og bygning 2 er berørt. Bygning 1 er beboelse, som er forsikret til nyværdi og bygning 2 er et værksted med en førsterisiko sum på kr. 293.151.

I forbindelse med skaden dækkes samtlige omkostninger til genopførelse til bygning 1(beboelsen). Da udbedringsomkostningerne til genopførelse af værkstedsbygningen oversteg første risikosummen på forsikringen, så har Alm. Brand blot udbetalt op til summen i forbindelse med at genopbygningsarbejdet på værkstedsbygningen skred frem.

Vores vurdering

- Det fastholdes, at indboforsikring er opsagt rettidigt.

Af pkt. 1.10.1 i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst i måneds varsel til den hovedforfaldsdag der fremgår på policen.

Brev med opsigelse af bl.a. indboforsikring afsendes torsdag d. 28. november 2013. Brevet vil under normale omstændigheder for postomdeling i 2013 være kommet klager i hænde fredag d. 29. november 2013 eller senest lørdag d. 30. november 2013. Opsigelsen er derfor sket rettidigt til hovedforfald den 1. januar 2014.

- Det fastholdes, at Alm. Brand har udbetalt korrekt erstatning.

Vedlagt som **bilag 4** er kopi af Alm. Brands interne opgørelse over de dækningsberettigede omkostninger i sagen. Bilag 4 er opgjort med udgangspunkt i udbudslisten, som er vedlagt som **bilag 5**.

Af bilag 5 fremgår, at nedbrydning/klargøring og deponering af affald er medtaget under prisen for tømrerarbejde kr. 53.339 i bilag 4. Prisen omfatter nedbrydning/klargøring og deponering af affald for både bygning 1 og bygning 2.

Alm. Brand har udbetalt fuld erstatning for bygning i (beboelsen) da denne var forsikret til nyværdi. For bygning 2 (værksted), har Alm. Brand udbetalt fuld erstatning for nedbrydning/klargøring og deponering af affald. Derefter har Alm. Brand udbetalt den på forsikringen fastsatte sum på kr. 293.151 inkl. moms."

Klageren har i mail af 9/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"syntes jeg har skrevet i de første breve til jer, syntes jeg er blevet uret færdig behandlet af min forsikring. det kan ikke passe har mistet for rigtig mange penge som skyldes brænden, også som der står i de første breve. ved ikke lige hvad jeg eller skal . har aldrig været med til nået line og så efter en brænd det er ved at tage det er ved at køre mig total ned."

Sekretariatet har i brev af 27/10 2017 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Af sekretariatets brev fremgår bl.a.:

> "Selskabet bedes oplyse, hvorledes der er foretaget opkrævning på alle klagerens forsikringer i 2013 og 2014 (eksempelvis via girokort eller via betalingsservise), hvor meget selskabet har opkrævet, samt hvordan og hvornår klageren har betalt.
>
> Selskabet bedes endvidere oplyse, hvilke forsikringsoversigter der er sendt til klageren, samt hvornår selskabet har sendt forsikringsoversigter til klageren i perioden fra den 1/1 2013 til dags dato. Selskabet bedes indsende forsikringsoversigterne."

Selskabet har i brev af 4/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Betalinger
>
> *Kundenummer …, for erhvervs forsikringer*
>
> **Bygningsforsikring, policenummer …**
> Opstart dato 1. november 2011
>
> - Opkrævning for helårs præmie på i alt 6.326,51 kr. opkrævet via Betalingsservice. Gældende for perioden 01.06.2013 – 31.05.2014.
>   Indbetaling modtaget den 6. juni 2013.
>
> - Opkrævning for policeændring på i alt på 480,67 kr. (inkl. 25 kr. administrationsgebyr) opkrævet via girokort. Gældende for perioden 01.11.2013 – 31.05.2014. Indbetaling modtaget den 29. oktober 2013.
>
> - Opkrævning for varsling af pris pr. 01.01.2014, på i alt 2.928,16 kr. opkrævet via Betalingsservice. Gældende for perioden 01.01.2014 – 31.05.2014. Indbetaling modtaget den 6. januar 2014.
>
> - Opkrævning for helårs præmie på i alt 14.410,46 kr. opkrævet via Betalingsservice. Gældende for perioden 01.06.2014 – 31.05.2015. Indbetaling modtaget den 6. juni 2014.
>
> *Kundenummer …, for private forsikringer*
>
> **Hundeforsikring, policenummer …**
> Opstart dato 1. oktober 2011
>
> - Opkrævning for helårs præmie på i alt 468,83 kr. (inkl. 25 kr. administrationsgebyr) opkrævet via girokort. Gældende for perioden 01.10.2013 – 30.09.2014.
>   Indbetaling modtaget den 29. oktober 2013.
>
> - Opkrævning for helårs præmie på i alt 573,88 kr. (inkl. 100 kr. i rykkergebyr + 25 kr. administrationsgebyr) opkrævet via girokort. Gældende for perioden 01.10.2014 – 30.09.2015.
>   Indbetaling modtaget den 20. november 2014.

Indboforsikring, policenummer …
Opstart dato 1. oktober 2011. Hovedforfald valgt til 1. januar.

- Opkrævning for helårs præmie på i alt 1.636,75 kr. opkrævet via betalingsservice. Gældende for perioden 01.01.2013 – 31.12.2013.
  Indbetaling modtaget den 7. januar 2013.

Ulykkesforsikring, policenummer …
Opstart dato 1. oktober 2011. Hovedforfald valgt til 1. februar.

- Opkrævning for helårs præmie på i alt 1.670,17 kr. opkrævet via betalingsservice. Gældende for perioden 01.02.2013 – 31.01.2014.
  Indbetaling modtaget den 5. februar 2013.

Bilforsikring – Registreringsnummer …, policenummer …
Opstart dato 20. november 2013. Hovedforfald valgt til 1. november.

- Opkrævning for helårs præmie på i alt 12.083,33 kr. opkrævet via girokort (inkl. 100 kr. i rykkergebyr + 25 kr. administrationsgebyr). Gældende for perioden 20.11.2013 – 31.10.2014.
  Indbetaling modtaget den 12. marts 2014.

Bilforsikring - Registreringsnummer …, policenummer …
Opstart dato 19. juli 2013. Hovedforfald valgt til 1. juli.

- Opkrævning for helårs præmie på i alt 767,85 kr. (inkl. 25 kr. administrationsgebyr) opkrævet via girokort. Gældende for perioden 19.07.2013 – 30.06.2014.
  Indbetaling modtaget den 6. september 2013.

- Opkrævning for helårs præmie på i alt 2.061,95 kr. (inkl. 25 kr. administrationsgebyr) opkrævet via girokort. Gældende for perioden 19.07.2013 – 30.06.2014.
  Indbetaling modtaget den 6. september 2013.

- Opkrævning for helårs præmie på i alt 3.511,00 kr. opkrævet via betalingsservice. Gældende for perioden 01.07.2014 – 30.06.2015.
  Indbetaling modtaget den 7. juli 2014.

Bilforsikring - Registreringsnummer …, policenummer …
Opstart dato 14. april 2011. Hovedforfald valgt til 1. april.

- Opkrævning for helårs præmie på i alt 6.297,89 kr. opkrævet via betalingsservice. Gældende for perioden 01.04.2013 – 31.03.2014. Indbetaling modtaget den 5. april 2013."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

6. 90608

Af brev af 28/11 2013 fremgår bl.a.:

"**Opsigelse af forsikringer / ændringer af forsikringer.**

Hvad betyder det for dig?

For dig betyder det, at disse forsikringer opsiges/ændres:

Policenr.	Forsikring	Ændring	Ændringsdato a.
…	ulykke	hele policen opsiges	01,02.2014
…	familie	hele policen opsiges	01.01.2014
…	bygning	alt undtaget brand opsiges	01.06.2017
…	bygning	Præmie ændres til kr. 14.162	01.01.2014
…	Motorkøretøj	Selvrisiko kr. 25.000	01.07.2014

Af selskabets interne opgørelse over de dækningsberettigende omkostninger fremgår bl.a.:

Skade nr.:		…	Bygning	1 og 3	
Anvendelse:					
Sag / Navn				######	
Antal	Enheder		Pris	Nyværdi	Værdi f. i %
		Beboelse			
		Nedbrydning samt udv. arbejder			
1	stk	Tømrerarbejde	53.339	53.339	
1	stk	inddækning skorsten	4.800	4.800	
1	stk	Murer	7.400	7.400	
1	stk	Malerarbejde	2.500	2.500	
		Indv. Arbejder beboelse			
1	stk	Tømrer	113.502	113.502	
1	stk	vvs	27.477	27.477	
1	stk	Malerarbejde	18.500	18.500	
1	stk	Elektriker	33.100	33.100	
1	s	Murer	8.530	8.530	
		Ekstraarbejde			
1	stk	Isolering og dampspærre stue	10.845	10.845	
1	stk	No noise under gulv	2.110	2.110	
1	stk	Div ekstra vvs	8.858	8.858	
1	stk	Nedlægning fliser samt pudslag	7.040	7.040	
1	stk	Grus på gårdsplads	5.000	5.000	
1	stk	Sum garage	234.521	234.521	
		Selvrisiko trækkes ikke, da skade er større end sum på garage			
		I alt erstatning excl. Moms		**537.522**	
		I alt erstatning inkl. moms		**671.903**	

Selskabet har fremlagt forsikringsoversigt af oktober 2013 (over private forsikringer), af marts 2014 (over landbrugsforsikringer), af oktober 2014 (over private forsikringer), af oktober 2015 (over private forsikringer), af november 2016 (over private forsikringer) og af januar 2017 (over landbrugsforsikringer).

Af police vedrørende indboforsikringen fremgår bl.a.:

"**Hovedforfald** 1. januar"

Af police vedrørende bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om det forsikrede**
…
Bygning 1: Anvendelse: Privat beboelse. Bebygget areal: …
…
Bygningen er forsikret til nyværdi.

Bygning 2: Anvendelse: Værksted til eget brug. Bebygget areal: …
…
Bygningen er forsikret til 1. risiko Forsikringssum 293.151 kr."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikring fremgår bl.a.:

"**1.10. Forsikringens varighed og opsigelse**

1.10.1
Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen."

Af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikring fremgår bl.a.:

"**3. Forsikringsformer**
Forsikringen kan tegnes efter nedennævnte former:

3.1. Nyværdi
Ved denne form er det forsikrede dækket efter nyværdiprincippet

3.2. 1. risiko
Ved denne form er det forsikrede dækket efter nyværdiprincippet med indtil en af forsikringstageren fastsat sum.
…
5.3. Erstatningens fastsættelse

5.3.1. Partielle skader

5.3.1.1.
Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse.

5.3.1.2.
Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning.

Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen.

5.3.1.3.
Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien.

5.3.1.4.
Erstatningen kan dog ikke overstige nyopførelsesprisen for en tilsvarende bygning opgjort efter reglerne om totalskader, se punkt 5.3.2.

5.3.1.5.
For bygninger med forsikringsformen 1. risiko danner forsikringssummen øverste grænse for erstatningen.

5.3.2. Totalskader

5.3.2.1.
Erstatningen fastsættes til, hvad det på skadedagen vil koste at nyopføre en bygning i nutidig skikkelse, med samme grundareal, på samme sted og til samme faktiske anvendelse som den beskadigede.

Der kan højst ydes erstatning for tilsvarende indretning og udstyr som i den skaderamte bygning.

5.3.2.2.
Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning.

Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og højst priser for bygningskonstruktioner og byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved nybyggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.

5.3.2.3.
Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af den beskadigede bygning umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien.

5.3.2.4.
Der foretages fradrag i erstatningen for den værdi, som ubeskadigede rester måtte have til anden anvendelse eller kan indbringe ved salg.

5.3.2.5.
For bygninger med forsikringsformen 1. risiko danner forsikringssummen øverste grænse for erstatningen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der opstod brand på klagerens ejendom den 21/6 2014, hvor bygning 1 og bygning 2 blev berørt.

Det er klagerens opfattelse, at selskabet har udbetalt for lidt i erstatning til genopbygning.

Selskabet har anført, at det har udbetalt fuld erstatning for bygning 1, da denne var forsikret til nyværdi. For bygning 2 har selskabet udbetalt den på policen fastsatte forsikringssum på 293.151 kr. inklusive moms.

Selskabet har fremlagt udbudsliste af 1/7 2014 samt dets interne opgørelse over de dækningsberettigende omkostninger, hvoraf det fremgår, at erstatningen i alt eksklusive moms udgør 537.522 kr. og 671.903 kr. inklusive moms. Selskabet har oplyst, at dets opgørelse over de dækningsberettigende omkostninger er foretaget med udgangspunkt i udbudslisten.

Det fremgår af klagerens police vedrørende brygningsbrandforsikringen, at bygning 1 er forsikret til nyværdi, og at bygning 2 er forsikret med en førsterisikosum på 293.151 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har udbetalt for lidt i erstatning til genopbygning af de beskadigede bygninger. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bygning 1 i henhold til policen er forsikret til nyværdi, samt at selskabet har foretaget opgørelse over de dækningsberettigende om-

kostninger med udgangspunkt i den fremlagte udbudsliste. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation, herunder indhentet tilbud, der godtgør, at der har været større omkostninger forbundet med genopbygningen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bygning 2 i henhold til policen er forsikret med en førsterisikosum på 293.151 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har udbetalt erstatning ud over forsikringssummen.

Opsigelse

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt hans indboforsikring, idet han har oplyst, at han ikke har modtaget en opsigelse.

Selskabet har anført, at forsikringen blev opsagt ved brev af 28/11 2013 til hovedforfald den 1/1 2014. Selskabet har henvist til, at brevet under normale omstændigheder for postomdeling i 2013 vil være kommet klageren i hænde fredag den 29/11 2013 eller senest lørdag den 30/11 2013, hvorfor opsigelsen er sket rettidigt.

Det fremgår af brev af 28/11 2013, at selskabet har opsagt klagerens indboforsikring per 1/1 2014 samt klagerens ulykkesforsikring per 1/2 2014. For så vidt angår bygningsforsikringen fremgår det, at alt undtaget brand opsiges per 1/6 2017, samt at præmien ændres til 14.162 kr. per 1/1 2014. Det fremgår endvidere, at selvrisikoen på motorkøretøjsforsikringen ændres til 25.000 kr. per 1/7 2014.

Selskabet har oplyst, at det for indboforsikringen har opkrævet helårs præmie på i alt 1.636,75 kr. via betalingsservice gældende for perioden 1/1 2013 til 31/12 2013, og at indbetalingen er modtaget den 7/1 2013. Hovedforfald er den 1/1.

For så vidt angår bygningsforsikringen har selskabet opkrævet 2.928,16 kr. for varsling af pris per 1/1 2014. Opkrævningen er sket via betalingsservice og er gældende for perioden 1/1 2014 til 31/5 2014. Indbetalingen er modtaget den 6/1 2014. Selskabet har endvidere opkrævet helårs præmie på i alt 14.410,46 kr. via betalingsservice gældende for perioden 1/6 2014 til 31/5 2015. Indbetalingen er modtaget den 6/6 2014.

11. 90608

Selskabet har oplyst, at det for ulykkesforsikringen har opkrævet helårs præmie på i alt 1.670,17 kr. via betalingsservice gældende for perioden 1/2 2013 til 31/1 2014, og at indbetalingen er modtaget den 5/2 2013. Hovedforfald er den 1/2.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for indboforsikring punkt 1.10.1, at "forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 33, at meddelelser fra selskabet til forsikringstageren først bliver virksomme, når de modtages af forsikringstageren. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at meddelelsen er kommet frem, jf. herved blandt andet landsretsdommen gengivet i UfR 2015.770.

Det er derfor selskabet, der skal bevise, at selskabets meddelelse om opsigelse af forsikringen af 28/11 2013 er kommet frem til klageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at meddelelsen om opsigelsen af forsikringen er kommet frem til klageren. Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at forsikringen ikke er opsagt ved brev af 28/11 2013.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en opsigelse er en meget væsentlig meddelelse, og at selskabet kun har sendt et brev herom.

Nævnet henviser til dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2015.770 ØL, hvoraf det fremgår, at ved bevisbedømmelsen af, om et selskab har ført tilstrækkeligt bevis for, at en meddelelse er kommet frem, må det indgå, om der er afsendt et eller flere breve, idet der kun er beskeden sandsynlighed for, at ingen af brevene er nået frem, hvis flere breve er afsendt.

Nævnet henviser ligeledes til sin afgørelse i sag 88292.

Nævnet bemærker, at selskabets præmieopkrævninger på klagerens opsagte indboforsikring og ulykkesforsikring samt ændrede bygningsforsikring er sket via betalingsservice. Nævnet finder efter en samlet vurdering, at de præmieopkrævninger, som selskabet foretog i perioden januar til maj 2014, ikke var af en sådan karakter – og ej heller adskilte sig så væsentligt fra, hvad klageren hidtil var blevet opkrævet præmie for – at dette forhold i sig selv burde give klageren anledning til at undersøge nærmere, om der var sket ændringer af hans forsikringsforhold. Nævnet finder således ikke grundlag for at statuere, at klageren på anden måde end via brevet af 28/11 2013 havde fået eller burde have fået viden om, at hans indboforsikring var opsagt af selskabet.

Det, at klageren ikke har betalt præmie for indboforsikringen og ulykkesforsikringen efter den 1/1 2014, kan således ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring, skal anerkende, at indboforsikringen ikke er opsagt ved brev af 28/11 2013. Selskabet skal derfor genoptage sagen og skal yde forsikringsdækning for branden den 21/6 2014 i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for indboforsikringen. Selskabet er berettiget til at opkræve eventuel manglende præmie. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand