Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90609:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Oknarvegur 5
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

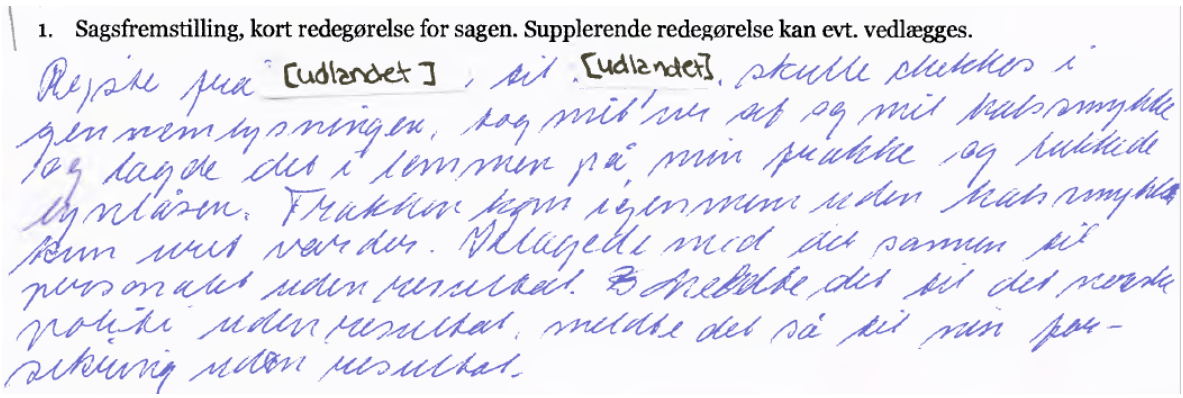
afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Trygd Forsikringsselskab P/F. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri af et smykke.

Selskabet har anført, at der er tale om et simpelt tyveri af en særlig privat værdigenstand, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækket.

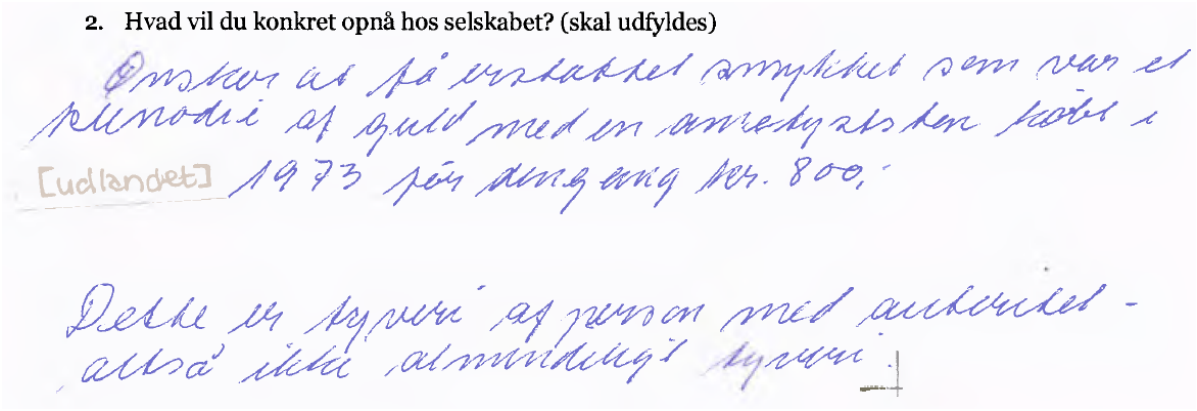
Klageren har i klageskema af 9/3 2017 til nævnet blandt andet oplyst:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Rejste fra [udlandet], til [udlandet], skulle checkes i gennemlysningen, tog mit ur af og mit halssmykke og lagde det i lommen på min frakke og lukkede lynlåsen. Frakken kom igennem uden halssmykke kun uret varder. Klagede med det samme til personalet uden resultat. Meldte det til det norske politi uden resultat, meldte det så til min forsikring uden resultat.

2. 90609



2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Ønsker at få erstattet smykket som var et klenodie af guld med en ametyzsten købt i [udlandet] 1973 för dengang kr. 800,-

Dette er tyveri af person med autoritet - altså ikke almindeligt tyveri.

Klageren har i brev 18/4 2017 til nævnet supplerende bemærket:

"For mig er dette ikki et almimdeligt tyveri. idet det er begået af en person, som har autoritet, og som jeg burde have fuld tillid til, altså damen i gennemlysningen. tilmed er der sort skærm, som skjuler hvad der foregår. Jeg opdagede også tyveriet med det samme indenfor de par minutter, som det tog mig at sætte min livrem, som var fuld af metalpynt, tilbage i bukserne og tage mit armbåndsur på, hvorefter turen kom til smykket, som da ikke var i lommen - alstå fjernet.

Jeg ved, at der er flere kameraer på sådant et sted, men det [udenlandske] politi indrømmer, at de ikke har gennemgået optagelserne d. 10 nov. Så hvis der skal dokumenteres, må optagelserne gennemgås.

For mig ser det ud som om kollegerne i [udlandet] dækker over hinanden. Sagen vendes derfor til politiet …."

Selskabet har i brev af 5/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

"**Sagen**
Sagen drejer sig om et halssmykke, som blev væk/stjålet i lufthavnen i [udlandet] den 10.11.2016. Forsikringstager anmelder sagen således til politiet i [udlandet] (se bilag 1): '*Jeg checker ind og stiller mig så i en lang kø til exray, undervejs gør jeg mig klar til at komme frem til checkin, jeg tager min livrem af og lægger den i min taske, så tager jeg mit armbåndsur og stikker det i højre lomme på min frakke, derefter tager jeg mit halssmykke af og stikker det i samme lomme, og så lukker jeg lynlåsen på frakkelommen. Da jeg så endelig når frem, lægger jeg min taske i en bakke og min frakke i en anden bakke. Så gik jeg igennem kontrollen, og der var ingen hyletone. Så kommer mine bakker på bånd nr. 2 fra højre, og jeg tager mine ting og går og tager min frakke på, min livrem, så mit armbåndsur fra lommen af frakken, og så var lommen tom, halssmykket var ikke der...*'

Sagsforløbet
Sagen bliver anmeldt til Trygd den 16.11.2016. Halssmykket bliver af forsikringstager vurderet til en værdi af kr. 8-10.000. Trygd behandler sagen og sender den 28.11,2016 brev til forsikringstager, hvor sagen bliver afvist iht. forsikringsbetingelserne nr. 7-02, erstatningsoversigten for tyveri, punkt 4 på side 13. Trygd er af den opfattelse, at der i denne sag er tale om 'simpelt tyveri' af et halssmykke, som grupperes som 'særlige private værdigenstande'. Se bilag 2.
…

Forsikringsbetingelserne

Forsikringstagers indbo er forsikret i henhold til forsikringsbetingelserne nr. 7-02, som bl.a. dækker tyveri.

Tyveri bliver grupperet som:

1. Indbrudstyveri,

2. Simpelt tyveri, eller

3. Ran/Røveri

Nr. 1 - Indbrudstyveri er: Tyveri i forbindelse med at der brydes ind i forsvarlig aflåst bygning eller lokale.
Nr. 2 - Simpelt tyveri er: Tyveri uden for bygning eller fra ulåst bygning eller lokale, samt tyveri fra lukkede og aflåste biler, private sø- og luftfartøjer, campingvogne og beboede telte.
Nr. 3 - Ran/Røveri er: Tyven der er sket under anvendelse af vold eller under trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri). Derudover dækkes tyveri, der er sket i umiddelbar nærhed af sikrede uden vold, hvis sikrede eller en anden bemærker tyveri, når det sker. Det er en betingelse for dækning, at der laves anskrig, eller at tyveriet kan bekræftes af en anden, som var til stede ved hændelsen.

Ud fra sikredes forklaring af hændelsen, er Trygd af den opfattelse, at det er tale om et 'simpelt tyveri' (nr. 2).

Indbogenstande inddeles herefter i 8 grupper.

1. Almindeligt privat indbo

2. Særligt privat indbo

…

4. Særlige private værdigenstande

...

I denne sag er der tale om et halssmykke til en værdi af kr. 8-10.000. Sikrede beskriver smykket således: *'Smykket er rundt, ca. 3 cm. i diameter, med en seksarmet stjerne i en ring, og en ametyst sten i midten, det var med kæde, kaldet Davidsstjernen, og det var alt i guld, købt i [udlandet] i 1973...'*

Ud fra sikredes beskrivelse har vi grupperet smykket i gruppe nr. 4 'Særlige private værdigenstande', som bl.a. er frimærke- og møntsamlinger, perler, pyntegenstande, ædelstene og genstande, hvis hovedværdi er guld, platin eller sølv.

4. 90609

I henhold til erstatningsoversigten for tyveri er "særlige private værdigenstande" ikke dækket ved "simpelt tyveri", (sort tekst er dansk oversættelse), se nedenfor:

4. Endurgjaldsskrá fyri stuldur o.a.

Simpelt tyveri

	Innbrotsstuldur	Vanligur stuldur		Rán/álop	Hervirki
Stuldurstreytir/ stað	Stuldur í sambandi við at brotið verður inn í hervarliga stongt hús ella hol.	Stuldur uttan fyri húsini ella úr ódyrstum húsum ella hol.	Stuldur úr húsum, privatrum sjó- og luftførum, húsvognum og hjúlahúsum, sum tilíkt fyri t.	1. Stuldur av tryggjaðum lutum fyrst frá undir nýtslu av ella undir tilsjón um at nýta vald við tað mesta. 2. Stuldur av lutum í sekt av tryggjaða uttan nýtslu av valdi – um tryggjað ella onkur annar hevur varhaldi av stuldarlut í sama lagi, herdagin fer fram. Tað er trin treyt fyri endurgjaldi, at vilkarsvarsh rógur varsháð, ella at stuldurin kann vátast av onkrum øðrum fyrisetuháttum.	Við hervirki er at skilja skaði voldur við vilja og við tilhug buga. Tryggingin fevnir ikki tryggjaðar lutir innanvegna og uttanfyri herlívsbústaðin
Tryggingin tekur ikki við:	1. Stuldur úr húsum, sum hava verið tómmaðum meira enn 6 mánaðir. 2. Stuldur ur hotil-kamari, kafeist ella tokkilva ella at innbrot við makt hevur staðfestast. 3. Stuldur úr stuttleika-fari	1. Glogvaðu, lortarmaskir ella smalagðir lutir. 2. Stuldur framdur av onkrum øðrum tryggjaðum, hjálpar-fólki, leigara og leysveitfólki. 3. Stuldur av lutum úr ódyrstum húsum, hjúlagongutoyg, húsvognum, gymsluhúsum sjó- og luftførum. 4. Lutir, sum ikki eru nevndir undir 5. 5. Stuldur, tá tann tryggjaði hevur sýnt stórt ódyrstu.	2. Glogvaðu, lortarmaskir ella smalagðir lutir. 2. Stuldur framdur av onkrum øðrum tryggjaðum, hjálpar-fólki, leigara og leysveitfólki. 3. Stuldur av lutum úr ódyrstum húsum, hjúlagongutoyg, húsvognum, gymsluhúsum sjó- og luftførum. 4. Stuldur uttan at innbrot við makt hevur staðfestast. Bortrúkt hevur tryggingin sum útgangsstað í lestrart avtøkuvirksemi á fiskasíðunum. 5. Stuldur, tá tann tryggjaði hevur sýnt stórt ódyrstu.	Endurgjaldsmarking í endurgjaldsheiti fyri stuldur av tøkum, sum er 1.á.l.ert verða skrásetdar frá húsum tryggjaðs. Endurgjaldið er avmarkað til í mesta lagi 3% av tryggingar-upphæddini fyri innbúgv.	1. Hervirki, tá heildar-búskaparvirki hevur staðið mannaleyst í meira enn 6 mánaðir 2. Hervirki gjørt av onkrum tryggjaðum, hjálpar-fólki, leigara ella sekturi, tá við sam-tykki hans tryggjaða, ella annars á leigu-sta[illegible] heildarbúskaðsstaðnum ella frítíðar-bústaðnum. Sí grein 1.3.1 nr. 7 og 1.3.3. nr. 3 um avmarkingar av endurgjaldinum viðvíkjandi lutum í frítíðarhúsunum.

	Innbrotsstuldur	Vanligur stuldur		Rán/álop	Hervirki
Tryggjaðir lutir	**Simpelt tyveri**		**Armarkingar í endurgjaldinum—Begrænsninger i erstatningen**		
Vanligt privat innbúgv, sbr. grein 1.4.4.	I mesta lagi 5% av tryggingarupphæddini í A. lofts- og kjallararúmum í fleirbýlishúsum (t.d. íbúðarblokkum). B. íbúðarum og bilskúrum.	I mesta lagi 2% av tryggingarupphæddini í A. lofts- og kjallararúmum í fleirbýlishúsum (t.d. íbúðarblokkum). B. íbúðarum og bilskúrum.	I mesta lagi 2% av tryggingarupphæddini fyri viðføri á lutunum. Fyri lutir í bilum verður hert vert endurgjald, um lutirnir ikki hava verið sjónligar utanífrá.	Endurgjald í sambandi við stuldar av tøkum smb. grein 2.7.2.2: Endurgjaldið er í mesta lagi 3% av tryggingarupphæddini fyri innbúgv	Er eisini tryggjað undir flyting.
Særligt privat innbúgv, sbr. grein 1.4.6.	Ikki í A. lofts- og kjallararúmum í fleirbýlishúsum (t.d. íbúðarblokkum). B. íbúðarum og bilskúrum.	I mesta lagi 10% av tryggingarupphæddini, men tó ikki í A. lofts- og kjallararúmum í fleirbýlishúsum (t.d. íbúðarblokkum). B. íbúðarum og bilskúrum.	I mesta lagi 5% av tryggingarupphæddini. Fyri lutir í bilum verður hert vert endurgjald, um lutirnir ikki hava verið sjónligar utanífrá.	Endurgjald í sambandi við stuldar av tøkum smb. grein 2.7.2.2: Endurgjaldið er í mesta lagi 3% av tryggingarupphæddini fyri innbúgv	Er eisini tryggjað undir flyting.
Pengar o.a. (í mesta lagi 3% av tryggingar-upphæddini fyri innbúgv sbr. grein 1.4.9. Særligir privatir virðisluttir (í mesta lagi 15% av tryggingar-upphæddini), sbr. grein 1.4.8.	Ikki í A. lofts- og kjallararúmum í fleirbýlishúsum (t.d. íbúðarblokkum). B. íbúðarum og bilskúrum C. bústað, ið hevur staðið mannaleyst í meira enn 2 mánaðir.	**Endurgjald verður ikki goldið.** **Ingen erstatning**	**Endurgjald verður ikki goldið.** **Ingen erstatning**	Endurgjald í sambandi við stuldar av tøkum smb. grein 2.7.2.2: Endurgjaldið er í mesta lagi 3% av tryggingarupphæddini fyri innbúgv.	Er bert tryggjað á tryggingarstaðnum. Uttanfyri tryggingarstaðin er ongin fulnaður.

Særlige private værdigenstande

Trygd's stillingtagen til klagen
Tvisten i denne sag består i, om det formodede tyveri er et 'simpelt tyveri' eller 'ran/røveri.' Efter vores opfattelse er der ingen tvist om grupperingen af smykket til 'særlige private værdigenstande'.

I denne sag opdager forsikringstager, at smykket er væk, da hun, efter at have været gennem Security, klæder sig på de diverse beklædningsgenstande og smykker. Det vil sige, at hun ikke har set tyveriet i gerningsøjeblikket, eller hvem den formodede gerningsmand kan være. Hun mistænker 'damen i gennemlysningen', da smykket formodes at være forsvundet, da bakkerne med hendes beklædningsgenstande og smykker går gennem exray-maskinen. Det formodede tyveri er ikke observeret eller bemærket af en anden tilstedeværende, og kan derfor heller ikke bevidnes af nogen.

Forsikringstager har i brev til ankenævnet forklaret, at hun bemærkede tyveriet i løbet af de minutter, det tog hende at sætte livremmen, som var fuld af metalpynt, tilbage i bukserne samt armbåndsuret på armen. Selv om tyveriet bliver bemærket kort efter, at det er sket, kan det i henhold til forsikringsbetingelserne ikke betragtes som et ran/røveri. For sådanne tilfælde er det et ufravigeligt krav, at sikrede, eller en anden tilstedeværende, bevidner tyveriet i det øjeblik, det sker, og tyven skal observeres med den stjålne genstand.

Selvom vi beklager forsikringstagers tab af smykket, kan vi, i henhold til ovenfor stående, ikke andet end at afvise erstatning i denne sag - det er tale om en genstand, som i henhold til forsikringsbetingelserne grupperes som 'særlig privat værdigenstand', og som i henhold til samme betingelser bliver udsat for 'simpelt tyveri.' Dette er der i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 4 ikke dækning for."

Klageren har i mail af 19/5 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Tak for jeres skrivelse. Ja, jeg føler mig uretfærdigt behandlet både af myndighederne for [udenlandsk] lufthavn og mit … forsikringsselskab.
Først [udenlandsk] Lufthavn, som jeg kontaktede da jeg var ankommet til …, de indrømmer at de ikke har gjort noget ved sagen, jeg ved at der er fotoudstyr, hvor man kan se, hvad der er foregået, f.eks er der 4 kamarer her på i … lufthavn til 1 bånd, I [udenlandsk] lufthavn var der 4 bånd, så det er for dårligt. Jeg er overbevist om at damen ved bånd 2 har hapset mit smykke, fordi det blev puttet i lommen sammen med mit armbåndsur og lynlåsen på lommen blev lukket. Dette ser ud for mig som et komplot, hvor de tager sit eget personale i forsvar, det er ikki godt nok, fordi dette er autoriserede mennesker, som man må have tillid til og skal adlyde. Hvis halsbåndet er faldet ud af lommen, så skulle armbåndsuret også være faldet ud, og så skulle det være til at finde igen, jeg søgte omkring uden resultat.
Så min forsikring, de siger at jeg skal have set ranet, hvis forsikringen skal dække. Hvordan i alverden skal det gå for sig, jeg vender jo ryggen til medens jeg bliver tjekket, og der er vistnok også sort skærm for, dette drejer sig kun om et splitsekund."

I mail af 11/11 2016 til politiet har klageren blandt andet oplyst:

"Jeg kekker ind og stiller mig så i en lang kø til exray, undervejs gør jeg mig klar til at komme frem til check, jeg tager min livrem af og lægger den i min taske, så tager jeg mit armbåndsur og stikker det i højre lomme på min frakke, derefter tager jeg mit halssmykke af og stikker det i samme lomme, og så lukker jeg lynlåsen på frakkelommen. Da jeg så endelig når frem lægger jeg min taske i en bakke og min frakke i en anden bakke. Så gik

jeg igenem kontrollen, og der var ingen hyletone. Så kommer mine bakker på bånd nr. 2 fra højre, og jeg tager mine ting og går og tager min frakken på, min livrem, så mit armbådsur fra lommen af frakken, og så var lommen tom, halssmykket var ikke der, jeg kontakter så en ansat dame, som var der, hun sendte mig hen til en herre, som også var ansatt, hann tog imod mit navn og telefonnummer, og lovede at undersøge sagen, han sagde, at der var ikke mere at gøre, så gik jeg mod gate 23A, men vendte om og kontaktede den ansatte mand igen og spurgte ham, om ikke hann kunne kekke skærmen, som havde gennemlyst mine ting, nej, sagde han, det var ikke muligt, men han gjorde sig umage at lede under bordene deromkring, og han sendte min frakke om igen gennem exray, uden resultat, dette sker kl. 16.05, en ansat dame hjalp mig også at søge gemmen de øverste bakker ca. 10 stk. for at se om det ikke lå der, men der var intet at gøre.
…
Smykket er rundt ca. 3 cm i diameter, med en seksarmet stjerne i en ring, og en ametyst sten i midten, der var med kæde, kaldet Davidsstjernen, og det var alt i guld, købt i [udlandet] i 1973 for kr. 800 og det vil sige en værdi i dag, hvor timelønnen er gået op fra ca. 15 kr. eller under, til 125 kr. altså 8-9 gange værdien plus værdien af guldet 8-10.000 kr.

Mit ønske er at få smykket tilbage, jeg er ikki i tvivl om, at det er stjålet af damen, som sad ved exray. Min søn oplevede i … lufthavn i august i år at hans pung med penge og betalingskort blev taget fra hans taske, og efter søgen og protester, blev den fundet igen under bordet på en hylde ved exray, så jeg har grund til mistanke. Min taske har jeg også gennemsøgt og rystet ud, i tilfælde af, at jeg skulle tage fejl og have puttet det i tansken og ikke i lommen, men jeg husker også tanken, jeg havde, da jeg putte smykket i lommen, jeg tænkte på en ørering, som engang blev borte, og så tænkte jeg, at der jo var stor forskel på størrelsen af en Ørering og dette smykke med kæde."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun den 10/11 2016 fik stjålet et halssmykke, da hun var på vej gennem sikkerhedskontrollen i en lufthavn. Hun har oplyst, at hun havde lagt halssmykket i sin frakkelomme, der blev sendt gennem gennemlysningsappratet. Da hun efterfølgende ville tage smykket på igen, var det væk.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri. Selskabet har henvist til at klagerens smykke, som er beskrevet med guld, diamanter og ametyststen, må betragtes som en særlig privatværdigenstand i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne er tyveri uden for bygning, og at ran/røveri er tyveri sket under anvendelse af vold eller trussel om vold, eller tyveri i nærheden af sikrede, hvis sikrede bemærker tyveriet, når det sker.

Det er anført, at det er en betingelse for, at der foreligger ran, at der er gjort anskrig, eller at tyveriet kan bekræftes af en anden tilstedeværende person.

Af erstatningsoversigten i forsikringsbetingelserne fremgår det, at der ved simpelt tyveri ikke gives erstatning for særlige private værdigenstande.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset klagerens halssmykke for at være en særlig privat værdigenstand.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning med henvisning til reglerne om simpelt tyveri.

Nævnet finder, at det beskrevne tyveri ikke opfylder betingelserne for at være ran eller røveri, som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet ikke er sket ved brug af vold eller trussel om vold. Ligeledes kan det ikke på baggrund af klagerens forklaringer lægges til grund, at hun bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Det forhold at klageren opdagede, at halssmykket manglede efter kort tid og tog kontakt til lufthavnspersonalet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels