Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90613:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har haft indboforsikring og andre forsikringer i If Skadeforsikring. De klager over, at selskabet har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunkterne den 1/1 2016 og 1/5 2016 og afvist dækning for et anmeldt indbrudstyveri sket den 24/11 2016.

Selskabet har anført, at klagerne har afgivet urigtige oplysninger om tidligere skader ved oprettelsen af forsikringerne. Selskabet har anført, at det ikke ville have tegnet forsikringerne med korrekte oplysninger. Selskabet henviser til sine interne indtegningsregler og forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Det fremgår af sagen, at forsikringsaftalerne blev indgået på et kundemøde med selskabets assurandør den 19/10 2015. Klagerne underskrev i den forbindelse en købsaftale vedrørende personforsikringer, indboforsikring og husforsikring.

Af klageskemaet af 15/3 2017 fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling …**
> IF har afslået erstatning på grund af urigtig oplysninger til assurandør ...
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At IF kan forstå at deres assurandør har fået alle oplysninger over alle de skader vi har haft op til vi underskriver aftalen med IF. … sagde på mødet at de skader som han har tillige ikke havde betydning på forsikringen, så der for underskrev vi aftalen med IF."

I brev af 20/4 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores kunde har klaget over, at vi på grund af kundens manglende oplysninger om skader hos tidligere forsikringsselskaber, har ophævet kundens indboforsikring med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at vi som en konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et indbrudstyveri.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at kunden har afgivet urigtige oplysninger ved købet af forsikringen, ved ikke at oplyse om skader hos tidligere forsikringsselskaber. Da vi ikke ville have tegnet forsikringen med de korrekte oplysninger, fastholder vi at forsikringen grundet de urigtige oplysninger er opsagt med tilbagevirkende kraft jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1.

Kundeforhold
Indboforsikringen, policenummer … trådte i kraft den 1. januar 2016. Købsaftalen af 19. oktober 2015 er underskrevet den 19. oktober 2015. Købsaftale og forsikringspolice er vedlagt som bilag A og B.

Det fremgår af den underskrevet købsaftale, at kunden havde anmeldt 0 skader inden for de sidste 3 år.

Det faktiske forløb
Kunden anmeldte et indbrudstyveri sket den 24. november 2016. Kunden oplyste ved den telefoniske anmeldelse, at der var stjålet designer stole for ca. 200.000 kr., smykker samt 15.000 kr. i kontanter. Kunden oplyste at købskvitteringerne også var stjålet. I forbindelse med skadeanmeldelsen undersøgte vi skadehistorik hos kundens tidligere forsikringsselskab ... Det fremgik af oplysningerne fra …, at der de sidste 3 år var anmeldt og udbetalt erstatning for 4 skader på indboforsikringen. Det fremgik også, at der var anmeldt 5 skader på bilforsikringen og udbetalt erstatning for 4 skader, heraf 3 glasskader. Samtykkeerklæring og udskrift fra … er vedlagt som bilag C og D.

Vi ville ikke have tegnet forsikringer til kunde, hvis vi havde haft de korrekte oplysninger om antal skader i tidligere forsikringsselskab. Og af den grund opsiges indboforsikringen samt øvrige forsikringer med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet. Som følge heraf, afviste vi at yde dækning for genstande, som var stjålet i forbindelse med indbrudstyveri. Opsigelsesbrevet er vedlagt som bilag E.

Vi mener at den manglende oplysning af 4 skader på indboforsikringen og 1 skade på bilforsikringen som ikke er glasskade, som minimum er at regne som uagtsomt. Opsigelsen sker med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1, hvor det fremgår at forsikringsselskabet ved forsikringstagers afgivelse af urigtige oplysninger er fri for ansvar, såfremt det ikke ville have overtaget forsikringen, hvis rette forhold havde været oplyst. At vi ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt kunden på indtegningstidspunktet havde oplyst, at kunden havde anmeldt og fået erstatning for 5 skader inden for de sidste 3 år, underbygger vi med vores indtegningsregler, som er vedlagt som bilag F. If har trukket en forretningsmæssig beslutning om ikke at tilbyde forsikringer, bortset fra de lovpligtige, når kunden har fået udbetalt erstatning for mere end 3 skader i en periode på 3 år forud for aftalens indgåelse.

Kunden klagede over afgørelsen i skrivelse af 30. december 2016. Vi gennemgik sagen endnu engang og fastholdt vores afgørelse, idet kunden har skrevet under på købsaftalen,

hvor det fremgår, at kunden har anmeldt 0 skader inden for de sidste 3 år, men det korrekte antal skader, som skal medregnes er 5. Vi fastholdt vores afgørelse i skrivelse til kunden af 4. januar 2017. Skrivelsen er vedlagt som bilag G.

Kunden klagede til Kundeombudet hos If den 24. januar 2017. I forbindelse med Kundeombudets behandling af klagen, kontakter de forsikringssælgeren. Forsikringssælgeren huskede mødet med kunden. Forsikringssælgeren huskede at kunden fortalte om et par småskader, hvor de ikke havde fået nogen erstatning pga. af selvrisiko i tidligere forsikringsselskab. Forsikringssælgeren var sikker på, at kunden ikke fortalte om skader, hvor de havde fået udbetalt erstatning. Forsikringssælgers udtalelse er vedlagt som bilag H. Kunden får ikke medhold i sin klage hos Kundeombudet. Afgørelsen fra Kundeombudet er vedlagt som bilag I.

Vi fastholder vores afvisning
Da vi ikke ville have tilbudt forsikringer, såfremt de korrekte oplysninger forelå, er vi i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 berettiget til at opsige forsikringen tilbage til startdatoen og afvise at betale erstatning for indbrudstyveriet grundet manglende oplysninger om 5 tidligere skader.

Det fremgår tydeligt af købsaftalen, at urigtige oplysninger kan medføre at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning kan bortfalde. Kunden burde have oplyst om alle tidligere skader inden for de sidste 3 år. Den klare aftaleretslige hovedregel er, at førend en person sætter sin underskrift på en købsaftale, påhviler det vedkommende at undersøge, hvorvidt det han skriver under på er korrekt.

Vi mene samtidig, at konsekvens af de urigtige oplysninger er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området. Vi kan henvise til kendelse 88406 som er vedlagt som bilag J.

Konklusion
Vi mener ikke, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og efter fornyet gemmegang fastholder vi opsigelsen af forsikringen og afvisningen af skaden grundet manglende oplysninger om 5 skader hos tidligere forsikringsselskab. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Klageren har i mail af 1/6 2017 oplyst følgende:

"Jeg har læst det og kan se at vi ikke kan komme videre med den.
Jeg er ikke enig i det da det er troværdig hvad If sælger sige og fortæller på mødet da de tegner aftalen under.
Og da det er det If siger i dag i går efter, er der ikke noget at gøre?"

Nævnets sekretariat har ved mails af 21/6 og 22/6 2017 bedt selskabet om at præcisere, hvilke konkrete tidligere skader, som selskabet gør gældende, at klagerne burde have oplyst selskabet om ved tegningen.

Selskabet har ved mails af 21/6 og 18/7 2017 anført, at det drejer sig om følgende skader, idet de anførte erstatningsbeløb er den skadeudgift, som klagernes tidligere selskab har haft efter beregning af selvrisiko:

"

- Indboforsikring, skadedato 13/1 2015. Erstatning 11.397 kr. Tv gået i stykker
- Indboforsikring, skadedato 22/5 2014. Erstatning 1.034 kr. iPad vil ikke lade
- Indboforsikring, skadedato 1/11 2013. Erstatning 3.688 kr. Funktions fejl
- Indboforsikring, skadedato 1/9 2013. Erstatning 4.918 kr. Brand
- Bilforsikring, skadedato 1/8 2014. Erstatning 13.164,95 kr. Øvrig (dvs. ikke glasskade)"

Af købsaftale af 19/10 2015 vedrørende klagernes forsikringer fremgår bl.a.:

Den samlede aftale er baseret på følgende svar fra dig:

- Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab? .. .... Nej
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år? ... Nej
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab? .. . . Nej
- Er du eller nogen i husstanden registreret i RKI eller andet skyldnerregister? . . .. Nej
- Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?* 0

**) Følgende skader skal ikke regnes med. Afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter som If ikke tilbyder*

Med din underskrift bekræfter du/I, at.

- Ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge Forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder
- If Skadeförsäkring AB og If Livforsäkring AB må udveksle oplysninger til at bruge i forbindelse med kundeservice og administration.
- Du giver If tilladelse til at opsige de forsikringer i dit nuværende forsikringsselskab, som vi har aftalt.
- Du giver dit samtykke til, at If må indhente relevante kundeoplysninger - dog ikke helbredsoplysninger - hos dit tidligere forsikringsselskab(er). Oplysningerne kan anvendes i forbindelse med køb og eventuel flytning af dine skadesforsikringer samt ved en eventuel skade Følgende oplysninger er bl.a. omfattet af dit samtykke:
  - Årsag til eventuelt afslag eller opsigelse hos dit/jeres tidligere selskab(er) samt opsigelsesdato.
  - Skades- og betalingsforløb.
  - Bonustrin
  - Information om eventuelt skærpede vilkår.
- Du har modtaget rådgivning om omfanget af de dækninger, du har til- og fravalgt. Du kan læse hvordan du er dækket i din forsikringspolice og vilkår.

19.10.15 [redacted]

Dato Underskrift

[redacted] , Cpr nr [redacted]

19.10.15 [redacted]

Dato Underskrift

[redacted] , Cpr nr [redacted]

Af mail af 24/1 2017 fra selskabets forsikringscenter til selskabets sagsbehandler fremgår bl.a.:

> "Min klare fornemmelse er, at [assurandør] har fulgt indtegningsprocedure og spurgt ind til skader.
>
> Jeg har for god ordens skyld kontaktet [assurandør] for at høre, om han kunne huske noget omkring kundemødet.
>
> [Assurandør] husker mødet og husker at kunden fortæller om et par småskader, hvor der ikke har været udbetaling pga. selvrisiko. Han mener det var nogle krukker, der var gået til under en storm og en lille skade på bilen. Husker svagt noget omkring en cykel, hvor der heller ikke var udbetaling.
>
> Så [assurandør] genkender ikke kundens forklaring.
>
> Måske er nogle af de skader tidligere selskab har reg. uden udbetaling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder uddrag af selskabets indtegningsregler i relation til skader i tidligere selskab.

Nævnet udtaler:

Klagerne har anmeldt, at der er sket et indbrudstyveri den 24/11 2016, hvor der blandt er blevet stjålet designermøbler, smykker og kontanter. Selskabet har afvist dækning og ophævet klagernes forsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet med henvisning til, at klagerne har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen om antallet af tidligere skader, og at selskabet ikke ville have tegnet forsikringerne med korrekte oplysninger.

Klagerne indgik forsikringsaftalerne på et møde med selskabets assurandør den 19/10 2015. De underskrev i den forbindelse en "købsaftale", hvor de med deres underskrift bekræftede det maskinudfyldte svar "0" til, hvor mange skader de eller nogen i husstanden havde anmeldt til deres forsikringer de sidste 3 år.

Selskabet har anført, at det fra klagernes tidligere selskab har fået oplyst, at klagerne har fået udbetalt erstatning for følgende 5 skader inden for de sidste 3 år før tegningstidspunktet:
Indboforsikring, skadedato 13/1 2015. Erstatning 11.397 kr. "Tv gået i stykker"
Indboforsikring, skadedato 22/5 2014. Erstatning 1.034 kr. "iPad vil ikke lade"
Indboforsikring, skadedato 1/11 2013. Erstatning 3.688 kr. "Funktions fejl"
Indboforsikring, skadedato 1/9 2013. Erstatning 4.918 kr. "Brand"
Bilforsikring, skadedato 1/8 2014. Erstatning 13.164,95 kr. "Øvrig (ikke glas-skade)"

Som sagen foreligger oplyst – herunder henset til selskabets mail af 24/1 2017 og klagernes mail af 1/6 2017 – finder nævnet, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at de mundtligt har oplyst selskabets sælger om deres tidligere skader eller om andre omstændigheder, som burde have ført til, at sælgeren afstod fra at forelægge en maskinudfyldt købsaftale med angivelse af 0 tidligere skader til klagernes underskrift.

Nævnet finder, at klagerne ved at underskrive købsaftalen og bekræfte oplysningen vedrørende 0 tidligere skader har afgivet urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes dem som uagtsomt.

Nævnet har fået forelagt et uddrag af selskabets acceptregler, hvoraf det fremgår, at selskabet ikke tilbyder forsikringer ud over de lovpligtige til kunder, der har haft flere end tre skader på motor-, hus-, indbo-, fritidshus- og bådforsikring de sidste 3 år. Nævnet finder det godtgjort af selskabet, at selskabet ikke ville have tegnet klagernes forsikringer, hvis der havde foreligget korrekte oplysninger om tidligere skader.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at antage, at de urigtige oplysninger er ophørt med at have betydning for selskabet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på antallet af uoplyste skader, og at forsikringsbegivenheden er indtrådt i det første år af forsikringstiden. Selskabet er derfor ikke i medfør af § 9, sidste led, i forsikringsaftaleloven afskåret fra at gøre gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet klagernes forsikringer med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet og afvist at yde dækning for indbrudstyveriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand