Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90615:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et ulykkestilfælde den 27/6 2014, hvor hun gled og beskadigede sit højre knæ.

Selskabet har anerkendt det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af ulykkesforsikringen, men har henvist til, at klagerens varige mén efter ulykken ikke overstiger 5 procent, da der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i højre knæ og det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at klageren har forudbestående slidgigt i sit højre knæ, som er årsagen til hendes gener.

I klageskema af 15/3 2017 er det blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> 27.6.14 pådrog jeg mig en skade i mit højre knæ som jeg stadig har men af. [Andet forsikringsselskab] og Tryg anerkender min skade som værende dækket af mine ulykkesforsikringer. Jeg anmelder min skade 1. gang den 01.12.14. til såvel [andet forsikringsselskab] som Tryg. 18.08.15 får jeg fra [Andet forsikringsselskab] meddelelse om at de vurderer min samlede skade til at være 8%, men de fratrækker for en forudbestående slidgigt, således at min méngrad bliver under 5% og derfor ikke udbetalingsberettiget. (Jeg har aldrig haft ondt i mit knæ; været til læge med mit højre knæ før skaden den 27.6.14). Tryg meddeler 01.09.15 at de ikke vurderer skaden over 5% idet de mener der er tale om en forværring af en forudbestående lidelse (som jeg jf. ovenfor ikke har mærket noget til før skaden). Disse afslag anker jeg 25.10.16. og får afslag igen 20.12.16 og 23.11.16

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil selvfølgelig gerne opnå en erstatning på min. 5%. [Andet forsikringsselskab] skriver i første brev at de vurderer min skade til at være 8%, men fratrækker for forudbestående lidelse. Det er for mig besynderligt at de lige kan få min forudbestående lidelse til at være 50% af min skade, så méngraden kommer under 5%!!!
Tryg skriver at de mener at min mén skyldes slidgigten og ikke min meniskskade som fremgår af skanningen."

I selskabets brev af 4/4 2017 til nævnet hedder det blandt andet:

"Tvisten vedrører méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng til aktuelle knægener.

Sagsforløb
Den 1. december 2014 modtog vi et brev fra vores kunde hvoraf det fremgik at hun under Festival gled og blev skubbet hvorved der opstod gener i højre knæ.

Vi bad herefter i brev af 15. december 2014 vores kunde om at udfylde en anmeldelse. Af anmeldelsen fremgik følgende om hændelsen. 'Skaden sker da jeg skal gå fra den ene scene til den anden. I en kødrand af mennesker rutcher mit ben ud til højre på grund af meget glat undergrund (regn i stænger) samtidig med får jeg fra højre side et skub af en anden ukendt person.'

Vi anerkendte i brev af 11. februar 2015 hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og indhentede herefter journal fra egen læge. Ligeledes fik vi udarbejdet en funktionsattest.

Ud fra funktionsattesten og de lægelige akter, vurderede vi at skaden den 27. juni 2014 ikke havde medført et varigt mén på 5% eller derover, da hovedårsagen til kundens gener var slidgigt.

I brev af 25. oktober 2016 vendte kunden tilbage, idet hun var uenig i vores vurdering af sagen. Sagen blev derfor forelagt en af vores andre lægekonsulent. Vores afgørelse blev imidlertid fastholdt, da vi fortsat ikke mente, at der var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de aktuelle gener i højre knæ, jf. vores brev af 23. november 2016.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at der ved MR skanningen blev fundet degeneration af inderste menisk og let slidgigt i inderste kammer. Disse forandringer kan ikke opstå som følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Kunden har gigt i området som debuterede i forbindelse med hændelsen, men det er ikke ulykken som er årsag til gigten. Der findes ikke andre strukturelle skader der kan forklare generne i knæet.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 6.11 at forsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

Vurdering
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen igen.

Det fremgår af den MR- skanning som vores kunde fik foretaget den 20. januar 2015, at der findes degeneration af inderste menisk og let slidgigt i inderste ledkammer. Disse forandringer opstår ikke som følge af et ulykkestilfælde. Der findes ikke andre strukturelle skader, der kan forklare vores kundes gener. Det vurderes derfor, at de aktuelle gener skyldes slidgigt/degeneration, hvilket ikke dækkes på forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, 3.2.2 samt 6.11.

Méngraden som følge af det anmeldte ulykkestilfælde vurderes derfor fortsat til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng og forudbestående gener og giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring
Som vi også har gjort vores kunde opmærksom på i brev af 23. november 2016 kan spørgsmålet om méngradens størrelse forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne stk. 10.8 hvoraf det fremgår, at 'Hvis der er uenighed om den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad, kan både forsikrede og Tryg Gruppeforsikring forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngraden forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger der er forbundet med forelæggelsen herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Tryg Gruppeforsikring'."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt det lægelige materiale. Et uddrag af det lægelige materiale gengives i det følgende.

Af fysioterapeutisk journalnotat fra ortopædisk ambulatorium af 14/8 2012 fremgår blandt andet i forbindelse med højresidig hofteledsprotese:

"**Henvisningsdiagnose**
DM199 Artrose UNS
Aktionsdiagnose
DZ966A Tilstand m hofteledsprotese
TUL1 Højresidig

EPIKRISE:
8 ugers kontrol.

Har det godt og der er god bevægelighed i THA. Fortsat let smerte omkring knæet men dette er også kendt fra før OP. Tager smertestillende efter behov."

Af journalnotat fra hospital af 14/2 2014 fremgår blandt andet:

"***Aktionsdiagnose***
DM150 Primær generaliseret artrose
Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg
DM357 Hypermobilitetssyndrom
…
AKTUELLE
…
Derudover kan pt. have 1 til flere dage pludseligt opstået knæsmerter, når hun sidder, ligger eller går ned ad trapper. De er selvlimiterende
…
OBJEKTIVT
…
Ingen hævelse over knæled, ankelled eller tåled.
…
VURDERING
Klinisk ikke umiddelbart mistanke om psoriasis-artrit.
Ingen palpable synovitter eller smerter ved senetilhæftninger."

Det fremgår blandt andet af journalnotat fra samme sted af 30/7 2014:

"30-07-2014: …: For en måneds tid siden vrid i knæ. Kan i perioder slet ikke gå. Samtidig smerter i lyske. Fået ny hofte for 2 år siden, havde da de samme symptomer forud. Har været på tang flytur, kan have trykken for brystet, hvilket ikke er nyt. I går eftermiddags trykken for brystet. Nu bekymret over om der kan være en sammenhæng mellem den lange flytur, smerter i knæ og lyske og trykken for brystet. Er bekymret for LE og kræft. Får akuttid. …

Kommer til konsultation:
Distorsion i hø knæ for en måned siden. Bedring, men fortsat generet af smerter, og hun beskriver, at der i starten var en bule bagpå knæet - synovialiscyste ? Denne er svundet. 2.3 uger med smerter i højre lyske. Syntes ikke det kommer fra selve leddet, hvor hun har en protese pga slidgigt, men mere fortil.
Har i april/maj været på en flytur på 10 timer - … Det gik fint.
…
UE: hø knæ med ømhed medialt, men ikke intraartikulær ansamling. Stabile ledbånd.
…
Mulighed for menisklæssion i højre knæ, som har medført fejlbelastning og muskulær ømhed i højre lyske. Jeg finder ikke sammenhæng mellem symptomerne i UE og brystkassen."

Af journalnotat fra ortopædisk ambulatorium af 15/12 2014 fremgår blandt andet:

"FORUNDERSØGELSE

Pt. havde et lille vridtraume for 3-4 mdr. siden og efterfølgende har hun haft intermitterende smerter i sit hø. knæ med især overbelastningssmerter med hævelse af knæet. Dette

kommer efter længere ture. Har ikke oplevet aflåsningstilfælde, ingen væsentlige natlige gener eller igangsætningsgener.
Knæet findes slankt.
Stabil ved test af kollaterale ligament og er korsbåndstabil. Medial ledlinje øm både ved rotation og kompression samt palpation. Lateralt i.a.
Kan ekstendere og flektere fuldt ud og fuld stabilitet ved 20 graders fleksion.
Rtg. gennemgås med en anelse afsmalnet medial ledlinje. Mistanke om medial menisklæsion.
Der bestilles MR-skanning."

Det fremgår blandt andet af svar på MR-skanning af 20/1 2015:

"Der er kommet svar på MR, som har vist bevaret meniskforhold med let deg. i mediale menisk. Men ellers Baker cyste ledvæske samt begyndende artrose i mediale ledkammer.
Pt. forklares fund.
For nuværende ikke indikation for artroskopi el. anden form for operation.
Der er informeret omkring vanlig forløb af slidgigt og forholdsregler."

Af funktionsattest for knæ af 4/8 2015 fremgår blandt andet:

		NEJ	JA	
5	a) Har patienten dig bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke?
	b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	☐	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Det kan ikke udelukkes at patientens artrose er medvirkende til smerterne nu pga den beskadigede menisk

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

6 6. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.

…

Det dækker forsikringen ikke

6.11. Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig et vridtraume i sit højre knæ ved et ulykkestilfælde den 27/6 2014.

Selskabet har anerkendt det anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af ulykkesforsikringen, men har henvist til, at klagerens varige mén efter ulykken ikke overstiger 5 procent, da der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i højre knæ og det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at klageren har forudbestående slidgigt i sit højre knæ, som er årsagen til klagerens gener.

Ifølge forsikringsbetingelserne yder selskabet ikke erstatning for méngrader under 5 procent. Derudover fremgår det af betingelserne, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg", jf. punkt 3.2.1, og "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende", jf. punkt 6.11.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og eksistensen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de direkte følger af det anmeldte ulykkestilfælde i sig selv har medført en méngrad på mindst 5 procent.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens nuværende knægener i det væsentlige skyldes en forudbestående lidelse i hendes højre knæ. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige journaloplysninger i sagen, at klageren flere gange forud for det anmeldte ulykkestilfælde har klaget over smerter i højre knæ. Nævnet har også lagt vægt på, at der ved MR-skanning blev fundet bevarede meniskforhold med lette degenerative forandringer i den mediale menisk. Nævnet har herved også lagt vægt på funktionsattest af 4/8 2015, hvor lægen har udtalt, "det kan ikke udelukkes at patientens artrose er medvirkende til smerterne nu på grund af den beskadigede menisk".

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels