Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90624:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til udbedring af en utæthed i en rørinstallation, følgeskader i form af fugt/skimmelsvamp i ydervæg og kælder samt udgifter til at identificere skaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 "skjult rør- og kabelskade" og punkt 5.4 "stikledningsskade".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade. Det er selskabets opfattelse, at et kabelrør ikke kan betragtes som en rørinstallation. Selskabet har anført, at såfremt nævnet når frem til, at kabelrøret er at anse som en rørinstallation, gøres det gældende, at det ikke er en utæthed i kabelrøret, der har medført fugten. Selskabet har endvidere anført, at hullet i fundamentet, hvor elkablet føres ind i huset, ikke kan anses som en rørinstallation. Der er ikke noget rør, men alene en gennembrydning i fundamentet med henblik på at føre kablet ind i huset via et kabelrør.

I klageskema af 19/3 2017 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "På vegne af min svigerfar, [klageren], skal jeg herved klage over, at hans husforsikring hos Tryg ikke dækker en fugtskade samt følgeskader ved en utæthed i 2016.
>
> Husforsikringen blev tegnet ved indflytning i 2001 og dækker alle forhold, som selskabet tilbyder, inkl. Insekt- og svampeskade, Skjulte rør- og kabelskade, Stikledningsskade, Udvidet Vand, Rådskade mm.

Skaden er opstået i løbet af en kortere periode i 2016, idet der ifølge taksatorrapport og [entreprenør] er tale om en utæthed i kælderydervæggen ved cement/beton tætningen omkring en rørgennemføring af elkabel til huset. Elkablet har i forsikringsperioden aldrig været beskadiget, men rørinstallationen, som beskytter elkablet, har tilsyneladende forårsaget fugt på ydervæg og i kælder. For god ordens skyld skal det nævnes, at installationen er lagt i en skjult rørinstallation (metalrør) gennem ydervæg i kælder (se billede).

[Entreprenør] blev tilkaldt i efteråret 2016, da fugt blev konstateret i kælderafsnittet, og ved udgravning kunne fugt og salpeterudtræk ved rørgennemføringen ved elkablet samt kældervæg konstateres. Herved blev husforsikringen involveret, og [taksator] besigtigede skaden den 26.10.2016, jf. taksatorrapport, inden reparation of ydermur blev foretaget af entreprenør.

Taksatorrapporten omhandler forsikringspunkternes pkt. 5.4 (Stikledningsskade) og 5.8 (Udvidet Vandskade), men medtager ikke andre punkter fra forsikringsbetingelserne. Vi har nu aldrig haft tanken rettet mod en pludselig opstået vandskade (pkt. 5.8). Derimod har fokus været rettet mod pkt. 5.3. Skjult rør- og kabelskade og pkt. 5.4 Stikledningsskade.

Efter modtagelse af taksatorrapporten har vi i to omgange skriftligt henvendt os til Tryg pga. afslag af dækning. Efter klage over taksatorrapportens konklusion, at der ikke var fundet skadesforhold, der skyldes dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, henvendte vi os til Tryg den 8. november 2016. Efter at have rykket for svar sendte Tryg følgende besked pr. e-mail den 22. december:

'I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 1409 punkt 5.4 Stikledningsskade: dækker forsikringen skader på rørinstallationer, fra indførelsen i bygning og til hovedledning/fællesledning, som følge af: utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
Derudover dækker forsikringen: udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med Tryg, samt følgeskader på bygningen efter en dækket utæthed eller fejl.
I den konkrete sag er der blevet konstateret en utæthed i fundamentet ved gennemføringen til el-stikledningen som er årsag til, at fugt/vand over tid er trukket igennem gennemføringen i fundamentet og derved har opfugtet kældervæg/puds.
Vi må derfor fastholde, at den utætte gennemføring i fundamentet til el-stikledningen, opfugtning af kældervæg/puds samt selve undersøgelsen ikke er dækket af forsikringen, da der ikke er konstateret/sandsynliggjort en dækningsberettiget fejl i el-stikledningen som er årsag til utætheden i gennemføringen i fundamentet.'

Det er vores opfattelse, at rørinstallationen dækkende elkablet har forårsaget utætheden og dermed skabt fugt i kælder og væg. Dette er også nævnt i taksators rapport vedr. oplysning af skaden: 'Ved besigtigelse på stedet samt samtale med Jeres entreprenør … er der tale om en utæthed i kælderydervæggen ved cement/beton tætningen omkring rørgennemføringen.' En sådan fejl svarer i vores optik til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4, hvori det anføres, at 'Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, som følge af: utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde'.

Nu er der ikke tale om fejl i et kabel, men om en rørinstallation, som omslutter kablet. I øvrigt er betegnelsen rørinstallation ikke defineret i forsikringsbetingelserne. Vi mener, at rørinstallation er et rør, som også kan beskytte et kabel ved indførsel i en bygning, og er dermed dækningsberettiget.

Tryg meddelte igen den 16. februar 2017, denne gang efter henvendelse til deres kvalitetsafdeling, at forsikringen ikke dækker skaden. Tryg oplyste i mailen, som vi endnu engang måtte rykke for, at hverken pkt. 5. 3. eller pkt. 5.4 kunne komme i anvendelse.

Vedr. pkt. 5.3 oplyste Tryg, at 'Nærværende sag omhandler en el-stikledning/et kabel. Et elkabel kan ikke betragtes som en rørinstallation, ligesom føringen af elkablet gennem fundamentet ej heller kan betragtes som en rørinstallation. Elkablet i nærværende sag er endvidere ikke et elkabel til 'opvarmning af rum', som er en forudsætning for at opnå dækning under pkt. 5.3. Pkt. 5.3 kan således ikke finde anvendelse.' Vi er ikke enige i denne betragtning. Elkablet er lagt i et rør og må derfor anse at være en rørinstallation på almindelig dansk. Det må anses, at røret er lagt for bl.a. at give beskyttelse til kablet.

Forsikringsbetingelserne definerer ikke en rørinstallation, men definerer Skjult: 'Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.' Dermed opfylder husets rørinstallation med elkabel forsikringsbetingelsernes egen definition vedr. 'Skjult', da rørinstallationen ikke er tilgængelig i kældervæggen. Under pkt. 5.3 Skjult rør- og kabelskade står det endvidere anført, at forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer. Da forsikringen er tegnet med dækningerne Insekt- og svampeskade samt Rådskade, må det forstås derhen, at de opstående følgeskader i form af svampeskader og rådskader i kælder og ydervægge er dækket jf. betingelsernes pkt. 5.6 (Insekt- og svampeskade) og pkt. 5.7 (Rådskade).

Vedr. pkt. 5.4 Stikledningsskader siger Tryg i mailen af 16. februar, at 'Som anført ovenfor kan føringen af kablet gennem fundamentet ikke anses som en rørinstallation, ligesom kablet i sig selv ej heller kan betragtes som en rørinstallation. Kablet er ikke vandbåren og således ikke en rørinstallation, som kan blive utæt og derved medføre vandskade på ejendommen. Vi mener dermed, at sagen omhandler et kabel og ikke en rørinstallation. For at forsikringen dækker følgeskader efter et elkabel, skal der være konstateret en fejl i elkablet, som er årsag til skaden på ejendommen. Dette er ikke konstateret/dokumenteret i denne sag.'

Det er ikke angivet i forsikringsbetingelserne, at rørinstallationen skal være vandbåren. I huset er elkablet lagt i et rør, hvorfor det må siges, at betingelserne for rørinstallation er opfyldt. Netop nedbrydelsen af røret har forårsaget indtrængen af fugt, og dermed er der opstået følgeskader i form af skader i kælder og væg. Det nævnes i mallen, at forudsætningen for, at pkt. 5.4 skal dække følgeskader, er, at der er fejl i elkablet. Det er vi ikke enige i under henvisning til pkt. 5.4: 'Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, som følge af: utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.' Således betyder utæthed i rørinstallationen, at skaden bør dækkes. Hvis rørinstallationen udelukkende er vandbåren, burde det have været defineret i forsikringsbetingelserne i lighed med andre begreber som 'Skjult' og 'TV-inspektion'.

I samme mail af 16. februar skriver Tryg desuden, at 'Forsikringen dækker korrekt udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os. Sædvanligvis dækker vi udgifter til at finde utætheden eller fejlen, hvis der viser sig at være en dækningsberettigende skade, men hvilket vi ikke har fundet her.' Nu var det således, at entreprenøren ikke kunne konstatere fejlen, før der var gravet ud omkring fundamentet. Først da fugtskaden kunne konstateres, blev taksator tilkaldt for besigtigelse.

Der har ikke været tvivl om fra hverken taksators eller entreprenørs side, at fugt i kælder og på vægge stammer fra en utæt rørinstallation: '... utæthed i kælderydervæggen ved cement/beton tætningen omkring rørgennemføringen', jf. taksators rapport. Kernen i problemet er hvilken del af forsikringsbestemmelserne, fugtskaderne skal eller kan henføres til. Tryg ønsker tilsyneladende ikke at tilbyde dækning af utætheden, idet indgangshullet til elkablet ikke er at anse som en rørgennemføring, og der er ej heller konstateret fejl i kabel. Vi er ikke enige i dette. Både pkt. 5.3 og pkt. 5.4 er aktuelle i forsikringsøjemed, da røret dækkende elkabel er blevet utæt i løbet af kortere tid og har forårsaget fugtskader i kælder og ydervægge. Rørinstallationer er ikke defineret i forsikringsbestemmelserne og kan ligeså godt være kabelbåren som vandbåren, hvor pkt. 5.4 (eller pkt. 5.3) så gælder. Der er endvidere tale om en skjult rørinstallation ilagt kabel, idet der ikke er adgang til installationen i væggen uden værktøj, jf. definitionen af skjult, hvor pkt. 5.3. så gælder. I den forbindelse tillader vi os at henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 Skjult rør- og kabelskade, idet forsikringen dækker skader (og følgeskader) som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer.

Således mener vi, at utætheden i rørinstallationen samt følgeskader, herunder udgifter til at identificere fejlen eller utætheden, bør være en dækningsberettigende skade.

I tillæg skal vi understrege, at elkablet, som er indført i en rørinstallation i fundamentet, i hele perioden har været funktionsdueligt; derimod har der været en utæthed i og omkring rørinstallationen. Taksator nævner, at 'tætningen omkring rørgennemføringen vurderes at være slidt grundet alder og det er normalt forekommende at der opstår utætheder ved rørgennemføringer der skyldes almindelig aldersbetinget nedbrydning'. Imidlertid står der ingenting om slidtage og tidsrum i forsikringsbetingelserne, og hvis der skulle være tale om slidtage, kan en forsikringstager ikke observere dette, da rørinstallationen er dækket af cement og skjult. For os er der ikke forskel på en slidt tætning som nævnt af taksator og en utæthed jf. forsikringen, ligesom alder af en tætning ikke nævnes i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3. I øvrigt er det vores bedste skøn, at fugten/vandet er trukket igennem utætheden i rørgennemføringen i en periode i 2016, da der ikke tidligere har været fugt/vand i kælder og væg. Vi mener således, at rørinstallationen skjult i fundamentet har været utæt og har forårsaget indtrængen af fugt/vand i kælder.

Konklusion: Forsikringen blev i sin tid tegnet med henblik på at dække alle skadesmuligheder. Pkt. 4 i forsikringsbestemmelserne nr. 1409 omtaler de forskellige forhold, herunder skjulte rørinstallationer i bygningen, ledninger, kabler og rør og bygningernes fundamenter. Der er konstateret en utæthed i fundamentet og rørgennemføringen, som har givet anledning til ophobning af fugt og svamp. I forsikringsbetingelserne er der ikke nævnt særskilt vandrør, hvorfor rørinstallation kan dække både vand og elkabler. Derfor mener vi, det er oplagt, at forsikringen dækker skaden uanset, om det betragtes som en Skjult rør- og kabelskade eller Stikledningsskade. Rørinstallationen til gennemføring af elkabel er årsag hertil, og det anføres netop i betingelserne, at utætheder i skjulte rørinstallationer eller skader på rørinstallationer er dækket af forsikringen, uanset alder af hus.

Vi fastholder, at den indtrængende fugt er sket i forbindelse med utæthed i (skjult) rørinstallation af elkabel og er dermed dækket af forsikringen. Vi skal således anmode om, at Tryg dækker udbedring af utætheden i kældervæg samt følgeskader i form af fugt/skimmelsvamp i kælder, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3. og 5.4.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af omkostninger ved utæthed i fundament/rørinstallation samt følgeskaderne heraf i ydervæg og kælder."

Selskabet har i brev af 18/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde klager ved sin svigersøn over, at vi har afvist dækning af fugt, som er kommet ind gennem indgangshullet til et el-kabel.

Kort gennemgang af sagen
Vores kunde anmeldte den 19. oktober 2016, at han havde fundet fugt på en væg, hvor fugten kom udefra. Vores kunde oplyste, at han havde rekvireret en entreprenør, som havde gravet op og havde konstateret, at der kom meget fugt ind ved indgangshullet til el-kablet.

Vi besigtigede forholdet den 25. oktober 2016, hvor vores taksator talte med vores kundes entreprenør og konstaterede, at der var tale om en utæthed i kælderydervæggen ved cement/betontætningen omkring rørgennemføringen. Vores taksator vurderede yderligere, at tætningen omkring rørgennemføringen var slidt grundet alder. Det er normalt forekommende, at der opstår utætheder ved rørgennemføringer, der skyldes almindelig aldersbetinget nedbrydning.

Vores taksator konstaterede på den baggrund, at årsagen til fugten ikke var fejl i el-kablet, og vi afviste dækning af fugtskaderne.

Vores kunde har gjort gældende, at fugten skyldes en utæthed i *'skjulte rørinstallationer'.*

Forsikringsbetingelserne
Forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 dækker skader som følge af *'utætheder i skjulte rørinstallationer, utætheder i slanger bag indbyggede hårdehvidevarer ....'* og *'fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum'.* Derudover dækker forsikringen følgeskader på bygningen efter en dækket utæthed eller fejl.
…
Forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4 dækker stikledningsskader, hvor forsikringen dækker skader på rørinstallationer som følge af *'utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler'* og *'utætheder og fejl i afløbsinstallationer'*. Derudover dækker forsikringen følgeskader på bygningen efter disse utætheder eller fejl.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4:
…
Vores afgørelse i sagen
Nærværende sag omhandler et el-kabel, som er indlagt i et metalrør (kabelrør). Kabelrøret føres ind i huset via et hul i fundamentet.

Vores kunde har gjort gældende, at kabelrøret er at anse som en rørinstallation, og at fugten skyldes en utæthed i denne skjulte rørinstallationer/kabelrøret.

<u>Kabelrøret</u>
Det er ikke vores vurdering, at et kablerør kan betragtes som en rørinstallation.

Såfremt Ankenævnet kommer frem til, at kabelrøret er at anse som en rørinstallation gøres det gældende, at det ikke er en utæthed i kabelrøret, der har medført fugten.

Vores taksator og kundens egen entreprenør var enige i, at en utæthed i kælderydervæggen ved cement/betontætningen omkring rørgennemføringen af kabelrøret var årsag til

den konstaterede fugt. Vores kunde skriver også selv i sin konklusion, at *'Der er konstateret en utæthed i fundamentet og rørgennemføringen, som har givet anledning til ophobning af fugt og svamp'*.

Det er dermed ikke en utæthed i kabelrøret, som har medført fugten, da det ikke er kabelrøret, som er utæt. En utæthed i kabelrøret vil heller ikke medføre en fugtskade, idet der ikke vil løbe vand ud fra kabelrøret ved en utæthed, da kabelrøret ikke er vandbåren.

Hul i fundament
I relation til hullet i fundamentet, hvor el-kablet føres ind i huset, er det vores opfattelse, at et hul i et fundamentet ikke kan anses som en rørinstallation. Der er ikke noget rør, men alene en gennembrydning i fundamentet med henblik på at føre kablet ind i huset via et kabelrør.

Konklusion
Henset til at der ikke er konstateret en *'utæthed i en rørinstallation'* og der ej heller er konstateret *'fejl i et elkabel til opvarmning af rum'* (elkablet er ikke til opvarmning af rum, og der er heller ikke konstateret fejl), er det vores vurdering, at fugt og svamp ikke er en dækningsberettigende skade i henhold til pkt. 5.3.

Tilsvarende gør sig gældende i henhold til pkt. 5.4, hvor der ej heller er konstateret *'utæthed i en rørinstallation'* eller *'fejl i kabler'*.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kvitterer herved for modtagelse af Ankenævnets brev dateret den 22. maj 2017. På vegne af [klageren] har jeg følgende bemærkninger til Trygs kommentarer, idet tidligere bemærkninger til Ankenævnet fastholdes:

Ved køb af hus tegnede min svigerfar og hans daværende hustru en forsikring dækkende alle forhold uden undtagelse i tilfælde af skade på hus mv. Derfor er det rimeligt at antage, at en udefrakommende skade er dækket af forsikringen, når huset har været vedligeholdt til punkt og prikke.

Når Tryg anser, at et kabelrør ikke kan betragtes som en rørinstallation, burde det være defineret i forsikringsbetingelserne. Det er det ikke. Til gengæld er andre begreber defineret såsom 'tv-inspektion', 'glas', 'sanitet' og 'skjult'. I den forbindelse skal jeg fremhæve, at det omhandlende afsnit i Trygs forsikringsbetingelser afsnit 5 'Hvilke skader er dækket' benævnes:

5.3 Skjult rør- og kabelskade. Det fremføres her, at:
'Forsikringen dækker skader som følge af:
- Utætheder i skjulte rørinstallationer.'

osv.

Det kan derfor ræsonneres, at når både udtrykkene rør, kabel og rørinstallationer tilfældigt er nævnt i samme paragraf, må kabelrør anses at være en rørinstallation. Og omvendt. Trygs afgørelse i sagen, at det er er vurderingen, at et kabelrør ikke kan betragtes som en rørinstallation, vurderes således fejlagtig.

I Trygs afgørelse i sagen nævnes også, at 'Det er dermed ikke en utæthed i kabelrøret, som har medført fugten, da det ikke er kabelrøret, som er utæt.' Dette harmonerer ikke helt med taksators rapport af 26. oktober 2016, hvori det fremføres om oplysninger af skaden, at 'Tætningen omkring rørgennemføringen vurderes at være slidt grundet alder og det er normalt forekommende at der opstår utætheder ved rørgennemføringer der skyldes almindelig aldersbetinget nedbrydning.'

Taksator fortsætter med at oplyse vedr. forsikringsbetingelserne pkt. 5.4, at 'Jeg kunne også ved besigtigelse konstateres opfugtning og salpeter udtræk ved rørgennemføringen ved elkablet.' Der synes således ikke at være fuld overensstemmelse mellem taksator og kvalitetsafdelingens opfattelse af sagen.

I øvrigt oplyser entreprenøren igen i dag telefonisk, at rørgennemføringen af elkablet efter hans opfattelse var skyld i årsagen til skaden.

Som oplyst i tidligere henvendelse skyldes skade i kælder efter vores mening indtrængen af vand i det omkringliggende rør af elkablet på grund af utæthed i kabelrør/rørgennemføring af elkabel. Indtrængen af vand er sket over relativt kort tid, idet fugt og dannelse af svamp i kælder er sket forholdsvis pludseligt.

Det skal understreges, at der ikke tidligere på året har været tegn på fugt eller svamp i kælder. Endvidere er kabelrøret/rørgennemføringen skjult i væg, hvorved det selvsagt ikke har været muligt at opdage skaden i tide, ej heller i hvilket omfang tæring er opstået.

Følgelig fastholder vi, at der er tale om utæthed enten i skjult rørinstallation jf. afsnit 5.3 Skjult rør-og kabelskade eller i rørinstallation jf. pkt. 5.4 Stikledningsskade.

Konkluderende er der tale om en skjult rør- og kabelskade eller stikledningsskade med følgeskader i kælderafsnit i form af fugt og svamp på grund af utæthed. Vi henviser desuden til forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker over udgifter til entreprenør for at finde fejl og utæthed."

Selskabet har i mail af 23/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde skriver, at *'Ved køb af hus tegnede min svigerfar (kunden) og hans daværende hustru en forsikring dækkende alle forhold uden undtagelse i tilfælde af skade på hus mv.'*

Vi skal hertil bemærke, at policen og forsikringsbetingelserne er aftalegrundlaget mellem os og kunden. Vi kan ikke tilbyde en forsikring, som dækker alle forhold uden undtagelser, og vi er ej heller bekendte med, at der i branchen findes et sådant produkt. Forsikringsprodukter indeholder typisk undtagelser til dækningerne.

I relation til vores kundes bemærkninger om, at vores afgørelse ikke harmonerer med taksators rapport, er vi ikke enige i vores kundes bemærkninger.

Som anført i skrivelse af 18. maj 2017 er der forskel på kabelrøret (metalrøret) og rørgennemføringen (hullet/gennembrydningen i fundamentet). Når vores taksator nævner 'rørgennemføringen' er det således hullet/gennembrydningen i fundamentet, og når vi benævner kabelrøret, er det metalrøret, hvori el-kablet er indlagt.

Vi fastholder vores afgørelse og skal overlade det til Ankenævnet at træffe afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kvitterer herved for modtagelse af Ankenævnets brev dateret den 29. juni 2017. På vegne af [klageren] har jeg følgende bemærkninger til Trygs svarbrev, idet tidligere bemærkninger til Ankenævnet fastholdes:

Når der i kontrakten jf. 5.3 Skjult rør- og kabelskade står anført: 'Utætheder i skjulte rørinstallationer' må det antages, jf. definitionen 'Skjult', at gennemføringen af røret netop er skjult, da der ikke er adgang til installationen uden brug af værktøj, og idet installationen er støbt ind i væg. Det var også årsagen til, at en kloakmester blev tilkaldt. Fejlen var jo ikke kendt.

Jf. forsikringsbetingelserne skelnes der ikke mellem kabelrør (metalrør) og rørgennemføring (hullet/gennembrydning i fundamentet), som Tryg hævder i sit svarbrev. Ifølge Tryg er et kabelrør et metalrør, men kan i sagens natur ligeså godt være et plastikrør. En rørgennemføring kan vel også være et rør, som eksempelvis er trukket i et andet rør uden at være skjult. Når Tryg hævder, at et 'kabelrør er et metalrør', og at en 'rørgennemføring sker ved en gennembrydning af fundamentet', burde der være en definition i lighed med 'Skjult'. Det er ikke tilfældet.

Som tidligere nævnt af os er der tale om en skjult rørinstallation i bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4 og 5.3. Installationen er skjult, idet den går gennem en væg. Der er tale om et kabel, som er ilagt et rør i en væg. Hvis dette rør ikke fandtes i væggen, ville vand næppe have forårsaget dannelse af fugt i huset og dets væg med følgeskader som konstateret i skadestilfældet. Det er netop dette, som er sket: Rørgennemføringen har forårsaget opfugtning i kælder, hvilket er rapporteret både af taksator og kloakmester. Endvidere står der intet om i betingelserne, hvad en rørinstallation nærmere omfatter. Det kan være et almindeligt rør – skjult i en væg, som har forårsaget fugtdannelse ved nedbrydning af røret, ergo en utæthed. Altså må det antages, at skaden kommer ind under betingelsernes pkt. 5.3 Skjult rør- og kabelskade. Forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rørinstallationer.

Alternativt henvises til pkt. 5.4 Stikledningsskade. Denne paragraf omhandler utætheder i rørinstallation og fejl i kabler. Ihvorvel der ikke er fejl i elkablet, har elkablet – ilagt et rør – samlet set forårsaget fugt i kælder. Det er netop anført i pkt. 4, at forsikringen omfatter 'ledninger, kabler og rør i luft og jord, samt den del af fællesledninger, som du selv er ansvarlig for at vedligeholde, fra bygning til hovedledning.' I skadestilfældet er der tale om både 'ledninger, kabler og rør' i jord, hvorfor erstatning ligeledes kan komme ind under denne del af forsikringsbetingelserne.

Skaden drejer sig om pkt. 5.3, alternativt pkt. 5.4. I begge punkter henvises der til pkt. 5.6, 5.7, 5.8 og 5.9, hvor forsikringen gælder udvidet erstatning. Disse punkter er alle dækket af forsikringen. Derfor er det vores opfattelse, at der er tale om en skjult rør- og kabelskade eller stikledningsskade med følgeskader i kælderafsnit i form af fugt og svamp på grund af utæthed med fuld dækning for skaden som anmeldt. Vi henviser desuden til forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker over udgifter til entreprenør for at finde fejl og utæthed."

Selskabet har i brev af 25/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget alene anledning til følgende præcisering.
>
> Der er efter det foreliggende ikke i kabelrøret konstateret utætheder, der har medført en skade.
>
> Utæthederne er rørets gennemføring i fundamentet, og således i overgangen mellem kabelrøret og fundamentet.
>
> Det fastholdes, at der ikke er tale om et utæt rør i Husforsikringens forstand, men om en utæthed i fundamentet, som ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Tryg nævner, at 'der ikke er tale om et utæt rør i Husforsikringens forstand, men om en utæthed i fundamentet, som ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.'
>
> I taksators rapport fremføres det, at 'tætningen omkring rørgennemføringen vurderes at være slidt grundet alder og det er normalt forekommende at der opstår utætheder ved rørgennemføringer der skyldes almindelig aldersbetinget nedbrydning.'
>
> I forsikringsbetingelserne (pkt. 4) omfatter forsikringen blandt andet:
> - bygninger med fastmonteret bygningstilbehør
> - fastinstalleret installationer
> - skjulte rørinstallationer i bygningen
> - ledninger, kabler og rør i luft og jord, samt den del af fællesledninger, som du selv er ansvarlig for at vedligeholde, fra bygning til hovedledning
> - **bygningernes fundamenter** og pilotering
>
> Vi er således ikke enig i Trygs konklusion, at der ikke er tale om et utæt rør i Husforsikringens forstand. Netop taksator beskriver skaden som *en utæthed ved rørgennemføring*, og både rørgennemføring og bygningens fundament kan henføres til pkt. 4. Tryg nævner i svarskrivelsen, at fundamentet ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde. Ikke desto mindre står det tydeligt anført i forsikringsbetingelserne pkt. 4, at forsikringen omfatter *bygningernes fundamenter*. Kun i tilfælde under pkt. 5.6, 5.7 og 5.8 er der særlige forhold, hvor der tages forbehold for fundament. Vores fokus er på pkt. 5.3 og 5.4.
>
> Forsikringen gælder skader som følge af pkt. *5.3 Skjult rør- og kabelskade: utætheder i skjulte rørinstallationer* og pkt. *5.4 Stikledningsskade: utætheder i rørinstallationer*.
> 'Skjult' er defineret i forsikringsbetingelserne, men derimod er kabelrør, rør, rørgennemføring mv. ikke defineret. Da der er tale om en utæthed i kælderydervæggen ved tætningen omkring rørgennemføringen, jf. taksators rapport, og da forsikringen også omfatter bygningens fundament, er det vores vurdering, at forsikringen dækker skaden og dens følgeskader.
>
> Det bemærkes i øvrigt, at hvis der ikke havde været en rørgennemføring, ville der næppe have været en utæthed og dermed skade, idet der har ikke været skader andre steder i ydervæggen."

10. 90624

Selskabet har i brev af 22/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed giver indlægget alene anledning til følgende vedrørende opbygningen af Villaforsikringen.
>
> I betingelsernes pkt. 4 er oplistet hvilke bygningsdele, der er omfattet af forsikringen, mens der under pkt. 5 er oplyste hvilke skader på bygningsdelene, der er dækket over forsikringen.
>
> Blandt disse er blandt andet brand, storm, vejrskader, utætheder på skjulte rør og stikledninger.
>
> For at tage stilling til, om et forhold er omfattet af villaforsikringen skal det først vurderes, om det skaderamte er omfattet af forsikringen, hvilket fundamentet er.
>
> Herefter skal det vurderes, om selve skaden er en del af de skader, der er dækket over forsikringen.
>
> Idet det fastholdes, at der ikke er konstateret utætheder i selve røret, finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at utæthed i rørgennemføring er omfattet af de skadestyper, der er dækket over den tegnede forsikring."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Tak for skrivelse dateret den 23. august 2017. Vi fastholder tidligere bemærkninger og skal til seneste svarbrev fra Tryg bemærke følgende:
>
> Tryg anfører i tidligere svarbrev af 25. juli 2017, at 'Utæthederne er rørets gennemføring i fundamentet, og således i overgangen mellem kabelrøret og fundamentet' og gør fortsat gældende i svarbrev af 22. august 2017, at 'der ikke er konstateret utætheder i selve røret'.
>
> Som Tryg rigtigt anfører i en e-mail af 23. juni 2017, indeholder forsikringsprodukter typisk undtagelser til dækningerne. Imidlertid ses det ikke, at en overgang mellem et produkt til et andet (eksempelvis fundament hhv. rør) nævnes som en undtagelse hverken som en generel eller specifik betingelse i relation til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 og 5.4. En overgang mellem fundament og et skjult rør/rørgennemføring/kabel er således ikke undtaget ved en skade.
>
> Det er fortsat vores opfattelse, at uanset om der er tale om skade i fundament, rør, rørgennemføring, kabel mv. eller i overgangen mellem et emne og et andet, dækker forsikringen. Skadens og dens opståen bør ses som et hele – skjult i fundamentet, og min svigerfar har da heller ikke haft mulighed for – som tidligere nævnt – at identificere rørgennemføringens utæthed og dermed skadens opståen, uanset om det er selve røret, som er utæt, eller om der er tale om en overgang, hvor begge emner (fundament hhv. rør/rørgennemføring/kabel) er nævnt som bygningsdele.
>
> Fundamentet er dækket af forsikringen; rør, rørgennemføring og kabel er ligeledes dækket; skaden er skjult i overensstemmelse med pkt. 5; og der findes ikke særskilte undtagelser for overgangen. Vi mener derfor, at uanset hvor og hvordan fugten er opstået i fundamentet eller i forbindelse med et rør/rørgennemgang/kabel, dækker forsikringen.

Opfugtningen, jf. taksators rapport af 26.10.2016, stammer fra utætheden i kælderydervæggen ved cement/beton tætheden omkring gennemføringen og kan henføres til betingelsernes pkt. 4 opkt. 5.3, subsidiært pkt. 5.4."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af taksatorrapport af 26/10 2016 udarbejdet af selskabets taksator fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skade**

…

Ved besigtigelse på stedet samt samtale med Jeres entreprenør … er der tale om en utæthed i kælderydervæggen ved cement/beton tætningen omkring rørgennemføringen.

Tætningen omkring rørgennemføringen vurderes at været slidt grundet alder og det er normalt forekommende at der opstår utætheder ved rørgennemføringer der skyldes almindelig aldersbetinget nedbrydning.

Der er således ikke tale om en skade eller fejl på elkablet.

Skaderne på ydervæggen, opgravning m.v. er på denne baggrund ikke omfattet af forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 5.4 Stikledningsskade, hvoraf det fremgår:

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførslen i bygningen og til hovedledning/fællesledning, som følge af:

- *Utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.*

Jeg kunne også ved besigtigelse konstateres opfugtning og salpeter udtræk ved rørgennemføringen ved elkablet.

Der var endvidere også konstateres opfugtning ved kælderydervæggen ved trappenedgang og i ved bunden af væggen ved kældergulvet. Opfugtning af væggen er sket over en længere periode og skyldes grundfugt fra det omkringliggende terræn.

Der er således ikke tale om en pludselig skade efter nedbør, der pludseligt har kunne trænge ind i bygningen.

Opfugtning af kældervæggene er ikke omfattet og dækket af forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 5.8 udvidet vandskade dækning, hvoraf det fremgår:

Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner

Da der ikke er fundet skadesforhold der skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed lukkes sagen derfor igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket

…

5.3 Skjult rør- og kabelskade
Forsikringen dækker skader som følge af:
- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.
Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:
- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

…
5.4 Stikledningsskade
Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:
- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

…
Derudover dækker forsikringen:
- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

…
5.8 Udvidet vandskade
Forsikringen dækker skade som følge af:
- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

…
Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage)."

Nævnet udtaler:

Sagen vedrører et elkabel, som er indlagt i et kabelrør, og som er ført ind i ejendommen via et hul i fundamentet. Klageren ønsker, at selskabet skal yde dækning af "omkostninger ved utæthed i fundament/rørinstallation samt følgeskaderne heraf i ydervæg og kælder". Klageren har primært henvist til, at det anmeldte forhold er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 "skjult rør- og kabelskade" og punkt 5.4 "stikledningsskade". Klageren har anført, at kabelrøret er en "rørinstallation", og at det er en utæthed i rørinstallationen, der har forårsaget fugt på ydervæg og kælder. Klageren har anført, at der er sket indtrængen af vand i det omkringliggende rør af elkablet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade. Det er selskabets opfattelse, at et kabelrør, der fremfører el-ledning, ikke kan betragtes som en rørinstallation. Selskabet har anført, at såfremt nævnet når frem til, at kabelrøret er at anse som en rørinstallation, gøres det gældende, at det ikke er en utæthed i kabelrøret, der har medført fugten, men en utæthed i fundamentet, hvor røret gennemføres. Selskabet har anført, at en utæthed i kabelrøret heller ikke vil medføre en fugtskade, idet der ikke vil løbe vand ud fra kabelrøret ved en utæthed, da kabelrøret ikke er vandbåren. Selskabet har endvidere anført, at hullet i fundamentet, hvor elkablet føres ind i huset, ikke kan anses som en rørinstallation. Der er ikke noget rør, men alene en gennembrydning i fundamentet med henblik på at føre kablet ind i huset via et kabelrør.

Af taksatorrapport af 26/10 2016 udarbejdet af selskabets taksator fremgår det blandt andet, at der er "tale om en utæthed i kælderydervæggen ved cement/beton tætningen omkring rørgennemføringen. Tætningen omkring rørgennemføringen vurderes at være slidt grundet alder og det er normalt forekommende at der opstår utætheder ved rørgennemføringer der skyldes almindelig aldersbetinget nedbrydning. Der er således ikke tale om en skade eller fejl på elkablet". Af rapporten fremgår det endvidere, at "jeg kunne også ved besigtigelse konstateres opfugtning og salpeter udtræk ved rørgennemføringen ved elkablet. Der var endvidere også konstateres opfugtning ved kælderydervæggen ved trappenedgang og i ved bunden af væggen ved kældergulvet. Opfugtning af væggen er sket over en længere periode og skyldes grundfugt fra det omkringliggende terræn. Der er således ikke tale om en pludselig skade efter nedbør, der pludseligt har kunne trænge ind i bygningen. Opfugtning af kældervæggene er ikke omfattet og dækket af forsikringen ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 udvidet vandskade dækning".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 "skjult rør- og kabelskade", at forsikringen blandt andet dækker skader som følge af "utætheder i skjulte rørinstallationer" og "fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 "stikledningsskade" fremgår det, at forsikringen blandt andet dækker skader på rørinstallationer fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, som følge af "utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde" og "følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade samt omfanget heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der i ejendommen er fugtskader, som kan henføres til en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække omkostningerne til udbedring af utætheden, fugtskaderne i ydervæg og kælder samt udgifter til at identificere skaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af taksatorrapport af 26/10 2016 fremgår, at der ved besigtigelse af ejendommen blev konstateret, at der var tale om "en utæthed i kælderydervæggen ved cement/beton tætningen omkring rørgennemføringen", at "tætningen omkring rørgennemføringen vurderes at være slidt grundet alder og det er normalt forekommende at der opstår utætheder ved rørgennemføringer der skyldes almindelig aldersbetinget nedbrydning", samt at der ikke var tale om "en skade eller fejl på elkablet".

På den baggrund finder nævnet, at fugten i kælder og ydervæg ikke kan være forårsaget ved "utætheder i skjulte rørinstallationer" eller "fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum" i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 eller ved "utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler" i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4. Nævnet bemærker, at de citerede dele af forsikringsbetingelserne taler om utætheder/fejl "i" rørinstallationen, og at der – som sagen foreligger oplyst – alene er konstateret utæthed "ved rørgennemføringen i fundamentet", hvilket ikke er dækningsberettigende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

15. 90624

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt