Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90625:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tricktyveri af 3 fingerringe til en samlet værdi af ca. 133.500 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at fingerringene er blevet stjålet, og at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

I klageskema af 19/3 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Undertegnede anmeldte for min hustru det omhandlede tricktyveri hun havde været udsat for, som forinden var anmeldt til politiet, under vores private indboforsikring med behørig dokumentation for henholdsvis politianmeldelsen og de stjålne ringes værdi, herunder vores køb heraf mange år forinden.
>
> Vi fik herefter besøg hjemme af Codans taksator …, hvis eneste forudindtagede mission var at meddele os, at en sådan situation som den vi havde anmeldt havde han aldrig i sit lange taksatorliv oplevet og at det anmeldte tricktyveri per definition ikke kunne lade sig gøre. Han var grundlæggende uinteresseret i at høre vores forklaringer.
>
> Herefter fulgte afgørelsen fra taksatoren, som meddelte 'at der ikke foreligger sandsynliggørelse af tyveri', hvorfor dækning afvistes. Denne afgørelse påklagede jeg til Codan, hvilken igen blev besvaret af taksatoren, indtil jeg insisterede på, at få en uddybende og formel afgørelse fra Codan med behørig klagevejledning. Herefter fik vi svar fra den kla-

geansvarlige for indboforsikringer i Codan, …, som meddelte, at Codan fastholdt afgørelsen og at de ikke anså det for sandsynliggjort, 'at ringene er bortkommet ved tyveri, men at de lige så godt kan være tabt eller forlagt et sted eller måske noget helt tredje.'

Således mistænkeliggjort af vores forsikringsselskab gennem mere end 25 år trods indgivelse af politianmeldelse af tricktyveriet under straffeansvar, brugte vi lidt tid til at sunde os, hvilket er årsagen til, at vi først indgiver klagen nu. I mellemtiden har vi imidlertid i vores frustration over Codans afgørelse og mistænkeliggørelse konsulteret flere professionelle tryllekunstnere, illusionister og andre professionelle, som både har forklaret og illustreret, hvordan et sådant tricktyveri i allerhøjeste grad er muligt. Endvidere er det endog meget sandsynligt i lyset af, som også beskrevet for både politiet og Codan, at min hustrus Rolex ur var revet løs og kæden/låsen vredet, så den skulle justeres efterfølgende, hvilket ifølge professionelle viser, at tyven har haft øje på Rolex uret, men i stedet fået ringene, der sad på langfingeren under uret med, uden det kunne mærkes.

Codan har ved sin blotte afvisning undladt at sætte sig ind i eller anerkende den selvfølgelige mulighed for, at de faktiske omstændigheder omkring tricktyveriet selvfølgelig både kan være og er korrekte som anmeldt. Codans begrundelse for sin afvisning af dækningspligt er derfor forkert, den ignorerer bevidst faktum og Codan er derfor ikke berettiget til at afvise dækning af tabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil konkret opnå, at Codan anerkender de faktiske anmeldte omstændigheder omkring tricktyveriet og Codans deraf følgende erstatningspligt under forsikringen for det lidte anmeldte og dokumenterede tab."

Selskabet har i brev af 18/4 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører tre ringe til en værdi af ca. 130.000 kr., som forsikringstagers ægtefælle har mistet.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at vi ikke finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at ringene er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Dette klager forsikringstager over.

Sagsfremstilling

Forsikringstager anmeldte den 12. september 2016 telefonisk, at hans ægtefælle den 27. august 2016 havde mistet tre … ringe til en værdi af ca. 35.000 kr. hver. De havde været ude og handle, og hun opdagede pludseligt, at de var væk. Hun mente, at nogen måtte have hevet dem af hende, men vidste ikke, hvordan det kunne være sket.

Vi modtog den 24. september 2016 en skriftlig skadeanmeldelse. Sammen med skadeanmeldelsen var en kvittering for en internetpolitianmeldelse sket den 20. september 2016 samt en seddel af 13. september 2016 fra …

I anmeldelsen til politiet havde forsikringstagers ægtefælle beskrevet, at hun og forsikringstager havde gået rundt i … i nogle timer om formiddagen den 27. august 2016. Ved 13-tiden mærkede hun, at metalkæden på hendes Rolex-ur på venstre hånd var gået op.

Da hun lukkede kæden, konstaterede hun, at hendes tre …ringe på venstre hånds ringfinger, som hun aldrig tager af i løbet af dagen, var væk. Efter hjemkomst endevendte hun huset uden at finde ringene. Efterfølgende ledte hun også andre steder, uanset usandsynligheden af at skulle finde dem der. Hun anførte endvidere, at hun havde fået repareret den løse urkæde, og at urmageren oplyste, at den havde været udsat for et træk. Hun var kommet til den konklusion, at hun havde været udsat for et tricktyveri, som hun først efterfølgende havde opdaget.

Vores taksator afholdt den 5. oktober 2016 møde med forsikringstagers ægtefælle. Her gav hun en forklaring svarende til oplysningerne i politianmeldelsen. Hun oplyste endvidere, at hun ikke havde haft kontakt med nogen personer eller mærket noget. Hun havde været sammen med sin mand hele tiden. Hun oplyste herudover, at urlænken havde været meget stram.

Ved e-mail af 11. oktober 2016 afviste vi at forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at ringene var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Forsikringstager anmodede herefter om en formel, begrundet afvisning samt klagevejledning. Ved e-mail af 18. november 2016 fastholdt og uddybede den klageansvarlige afgørelsen og henviste til Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringen dækker simpelt tyveri, herunder også særlige private værdigenstande med op til 10 % af forsikringssummen, jf. betingelsernes pkt. 3.3.1. Forsikringen dækker ikke tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande, jf. betingelsernes pkt. 3.3.3.

Det er sikrede, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – i nærværende tilfælde at ringene er bortkommet ved et tyveri. Vi finder ikke, at denne bevisbyrde er løftet.

Vi lægger vægt på, at der er tale om ringe på sikredes finger, der jo almindeligvis sidder ganske godt fast. Hun har ikke mærket noget til, at nogen forsøgte at tage ringene af hendes finger. Hun har endvidere ikke bemærket noget usædvanligt som f.eks. nogen, der var nærgående eller på anden måde prøvede at komme i kontakt med hende. Hun var efter det oplyste hele tiden sammen med sin ægtefælle. Vi har vanskeligt ved at forstå, hvordan det skulle være muligt at vride ringene af hendes finger, uden at hun skulle have bemærket noget som helst.

Sikrede har oplyst, at hendes urlænke er løs, og at en urmager har oplyst, at lænken har fået et træk/vred. Vi er ikke afvisende over for, at det kan være muligt for særligt dygtige tyve at manipulere visse urlåse op og på denne måde stjæle et ur. Her skulle lænken imidlertid have fået et egentligt træk. Vi finder det ikke sandsynligt, at urlænken – der ifølge sikrede selv sad stramt – skulle kunne få et sådant træk, uden at sikrede havde mærket noget til det.

Vi lægger også vægt på, at forsikrede efter hjemkomsten for byturen 'endevendte huset' i hendes søgen efter ringene, ligesom hun også søgte efter ringene andre steder. Tyveriet skulle angiveligt være sket den 27. august 2016, men hun anmelder det først til os den 12. september 2016, og først til politiet den 20. september 2016. Hvis hun havde været sikker på, at hun havde haft ringene på om formiddagen den 27. august 2016, savner det mening at lede så grundigt efter ringene og i den forbindelse vente så længe med at anmelde forholdet til forsikringsselskab og politi.

På denne baggrund skal vi fastholde, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at ringene er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Vi henviser endvidere til AK 89.614 og 89.426."

Til dette har klageren fremsendt mail af 14/5 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Codans svar og stillingtagen i sagen er båret af en forudindtaget holdning hos taksator, om at et tricktyveri som anmeldt og beskrevet ikke er fysisk muligt, hvilket taksator meddelte skråsikkert og konfrontatorisk på det omtalte møde den 5. oktober 2016, allerede inden han havde hørt på klager.

Codans beskrivelser og konklusioner er ikke dog korrekt. Som det kan ses af neden indsatte billede fra … webshop katalog over …ringe på dette link: …
kan man se, at de tre stjålne … ringe er store tunge, indvendigt runde og glatte guldringe. De stjålne ringe sad altid på klagers venstre ringfinger tilstrækkeligt fast om fingeren, så de ikke kunne glide af af sig selv, men løst om fingeren så de altid raslede, med håndens bevægelser, tilsvarende f.eks. løse armbånd. Der vedhæftes to fotos, som viser klager længst til højre på begge billeder med de omhandlede ringe, hvoraf deres størrelse og placering på venstre ringfinger tydeligt fremgår.

Klager har efterfølgende konsulteret flere illusionister, som alle har forklaret og demonstreret, at det absolut er muligt at fratage en person både et Rolex ur og de omhandlede ringe fra håndled og finger i det hele taget og uden at ofret opdager det. Lænken på Rolex uret sad fast, men ikke stramt, som den gør når spændet på metalurkæden er lukket, men når spændet rives op, så sidder uret helt løst, så det kan trækkes ud over håndleddet. Det var netop ved, at spændet var revet op og uret sad helt løst, så det kunne fald af, at klager reagerede som beskrevet og det har været ved at flå spændet op, at kæden har fået det vred, som klager gik til urmager med.

Både den omtalte urmager, som reparerede den manipulerede Rolex urkæde, og de pågældende illusionister har udtrykt antagelser om, at tyven formodentlig har haft fokus på at rive Rolex uret, som synligt og genkendeligt, af, men uden at få held med sit forehavende. Til gengæld er tyven lykkedes med at trække ringene af fingeren i stedet som 'et biprodukt' i tyvens tilbagetrækningsbevægelse efter det forgæves forsøg på at trække Rolex uret af, hvilket netop har kunnet lade sig gøre på grund af ringenes beskaffenhed og placering på ringfingeren 'nedenunder' det håndled, hvor uret er placeret på klager.

Klager opfordrer Ankenævnet til at konsultere en eller flere illusionister, for at få verificeret ovenstående, som led i sin sagsbehandling.

Da et tricktyveri både er en personligt grænseoverskridende og en højst uventet handling at blive udsat for, er der intet unaturligt i, at klager ledte efter sine ringe forud for anmeldelsen, som et led i den proces, hvor det går op for klager, hvad hun har været udsat for.

Samtidig er ringene ikke af en beskaffenhed eller størrelse, så man blot forlægger eller taber dem uden at opdage det.

Klager fastholder derfor, at det både er sandsynliggjort og fastslået, at der er tale om et dækningsberettiget tricktyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Indbodækning**

2 Hvilke genstande er dækket?
…
2.1 Almindeligt privat indbo
Almindeligt privat indbo er alt, hvad der hører med til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke udtrykkeligt er nævnt i punkt 2.2 - 2.9.
…
2.4 Særlige private værdigenstande
Særlige private værdigenstande er:
- …
- smykker

…
3 Hvilke skader er dækket?
Dækningen omfatter skader på de forsikrede genstande efter disse begivenheder:
…
3.3 Simpelt tyveri.
Ved simpelt tyveri forstår man tyveri fra uaflåste bygninger eller lokaler, eller når tyven ubemærket har kunnet stjæle genstande uden for bygning. Tyveri fra biler, fly og lystbåde samt beboede campingvogne og telte regnes også som simpelt tyveri, selvom bilen m.v. er låst.

3.3.1 Ved simpelt tyveri dækker forsikringen efter disse regler:
…
Særligt privat indbo (punkt 2.2) og særlige private værdigenstande (punkt 2.4) dækkes med højst 10% af forsikringssummen, dog med følgende undtagelse:
…
3.3.3 Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke:
- tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder fotos.

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 12/9 2016 telefonisk til selskabet, at hans hustru havde fået stjålet 3 fingerringe til en samlet værdi af ca. 133.500 kr. Han oplyste, at hustruen altid gik med ringene, og at nogen må have hevet dem af hende, uden dog at vide hvordan det kan være sket. Efterfølgende blev det anmeldt til politiet, at hans hustru den 27/8

2014 i tidsrummet fra kl. 10.00 til 13.00 havde fået stjålet ringene, mens de var ude at handle. Af anmeldelsen fremgår det ligeledes, at hustruen omkring kl. 13.00 mærkede, at metalkæden på hendes Rolex-ur, som hun bar på samme arm som ringene, var gået op. Det fremgår endvidere, at hun efter hjemkomsten endevendte huset i håb om at finde ringene, velvidende at det var usandsynligt, at hun fandt dem. Klagerens hustru oplyser ligeledes i anmeldelsen, at hendes urmager har udtalt, at hendes urkæde var løs fordi den havde været udsat for et træk. Hustruen konkluderer derfor, at hun har været udsat for et tricktyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at fingerringene er blevet stjålet, og at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det lægger til grund, at visse personer (af klageren betegnet som illusionister) vil kunne udføre den af klageren beskrevne handling. Dette bevirker dog ikke i sig selv, at et sådant muligt hændelsesforløb kan lægges uprøvet til grund.

Nævnet bemærker endvidere, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at der er fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvor, hvornår og hvorledes fingerringene er forsvundet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger et tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte ringene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveriet skulle være sket fra hustruens finger, hvilket forudsætter en form for nærkontakt med en anden person. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren og hustruen hverken i anmeldelsen til selskabet eller til politiet har givet konkrete oplysninger om, at hustruen har været i en sådan nærkontakt med nogen

eller har bemærket personer ualmindeligt tæt på hende i det relevante tidsrum. Der foreligger således ikke en beskrivelse af en konkret begivenhed, som kan danne grundlag for at antage, at hustruen har været i kontakt med en tricktyv/illusionist. Nævnet har endvidere lagt på det tidsrum, i hvilket ringene ifølge klageren kan være bortkommet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels