Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90626:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har foretaget et fradrag på 10 % i erstatningen for en brandskade sket den 29/5 2016 på den forsikrede ejendom, der udbrændte.

Selskabet har anført, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet henviser til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at branden opstod i forbindelse med, at han var i gang med at brænde/påsvejse nyt tagpap med en gasbrænder på ejendommens garage, som stod i forlængelse af huset.

Klageren og selskabet har i december 2016 indgået aftale om, at bygningsskaden kan opgøres til 2.875.000 kr., men at spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er berettiget til heri at fratrække 10 % som følge af grov uagtsomhed, indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Parterne har også indgået en aftale om erstatningen for skadet indbo over indboforsikringen.

Klagerens advokat har i et bilag til klageskemaet af 20/3 2017 bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

…

Den 28. maj 2016 hørte klageren … en vejrudsigt. I henhold til vejrudsigten ville der komme et skybrud om aftenen den 29. maj 2016. Dette skybrud kunne medføre en vandindtrængning i en garage og i en gavlmur til en beboelse, idet der manglende en aflukning med tagpap mellem disse bygningsdele.

For at forhindre en sådan vandtrængning ønskede … at etablere den manglede aflukning før skybruddet. Til brug for aflukningen købte … en rulle tagpap hos den lokale trælast og lånte en tagpapbrænder hos en kammerat.

Den 29. maj 2016 begav … sig op på garagetaget, som bestod i et fladt tagpaptag. … medbragte den købte tagpaprulle og den lånte tagpapbrænder. Desuden medbragte … en spand vand for at sikre sig imod en evt. brand. … påsvejste herefter en strimmel tagpap på garagetaget mod beboelsens gavl, hvorved der blev etableret en aflukning, eftersom strimlen af tagpap blev påført det eksisterende tagpaptag på garagen. Påførelsen af tagpappen skete derved, at … varmede en på tagpappens underside værende bitumen, der derved blev klæbende.

Herefter lagde … den klæbende ny tagpap ovenpå den eksisterende tagpap på garagetaget. Der var således ingen ild i direkte kontakt med det eksisterende tagpaptag på garagen og/eller med andre eksisterende bygningsdele. Imidlertid må der være kommet en stikflamme ind under gavlbeklædningen på beboelsen. Denne stikflamme må have antændt en vindpap, som var en del af gavlbeklædningen, idet ilden opstod på den indvendige side af gavlbeklædningen. Ilden nedbrændte klagerens beboelse og garage.

Efter branden har Købstædernes Forsikring gjort gældende, at branden af … er forårsaget ved grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18, hvorfor forsikringsselskabet har afkortet erstatningen for brandskaden på beboelsen og garagen med 10%. Denne afkortning i erstatningen har klagerne erklæret sig uenige i.

I erkendelse af, at parterne er uenige om, hvorvidt den omhandlede brandskade er forårsaget ved grov uagtsomhed, har parterne aftalt, at Ankenævnet for Forsikring i første omgang skal afgøre denne tvist. Der henvises til vedlagte aftale om erstatning efter brandskaden.

Ad pkt. 2 i klageskemaet – hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Klagerne vil opnå en erstatning for den omhandlede brandskade uden nogen afkortning af erstatningen med 10 %, således at det af forsikringsselskabet desangående tilbageholdte beløb skal udbetales til klagerne.

Det bestrides, at klagerne har forårsaget brandskaden ved grov uagtsomhed,

da … forud for tagdækningsarbejdets udførelse i videst muligt omfang sikrede sig imod en brandskade derved, at han medbragte en spand vand til brug for et evt. slukningsarbejde,

da der ikke er noget lovkrav om, at man skal være uddannet i brugen af en gasbrænder for, at man som privat person må udføre et tagdækningsarbejde. Der henvises til vedlagte artikel fra TV Midtvest, jfr. Bilag …,

da der ikke var nogen anledning til at rådføre sig med professionelle inden påbegyndelsen af tagdækningsarbejdet, idet … ikke havde bemærket den vindpap, som blev antændt og,

da det ikke er alment kendt, at det af … udførte tagdækningsarbejdet med en gasbrænder er farligt, idet ovennævnte, beskrevne fremgangsmåde med en påklæbning af den nye tagpap på den eksisterende tagpap netop skulle forhindre en antænding, idet flammen fra gasbrænderen ikke kom i direkte kontakt med nogen bygningsdele.

Samlet set har det af … udførte tagdækningsarbejde ikke indebåret en så indlysende fare for den indtrådte brandskade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed. Der henvises til Ankenævnets kendelser i sag nr. 83978 og i sag nr. 85670."

I brev af 24/5 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvad er klager utilfreds med?

…

Da klager er ved at brænde tagpap på sin garage, der er sammenbygget med huset, opstår der brand. Selvet huset inkl. garage samt indbo er totalskadet, mens carport er partielt skadet.

Vi vurderer, at klager har fremkaldt brandskaden ved grov uagtsomhed – og har derfor nedsat erstatningen med 10%. Dette er klager ikke tilfreds med.

Klagen vedrører alene den nedsatte erstatning pga. grov uagtsomhed – og det er derfor hovedsageligt denne del af sagen, som vi har belyst.

Sådan er sagen forløbet

…

Ved besigtigelsen stiller vores løsøretaksator klager en række spørgsmål omkring brandens opståen til brug for vores vurdering af, om der er tale om grov uagtsomhed, se vedlagt mail af 30. maj 2016 til løsøretaksator fra skadebehandler.

Adspurgt svarer klager: '*at han var ved at brænde tagpap på garagetaget og var netop i gang med samlingen omkring gavlen og tagpaptaget, da ilden får fat i vindpappet under gavlbeklædningen – klager bemærker, at der kommer røg ud fra gavlen.*

Klager anvender en bundselbrænder, som er af professionel karakter – den har han lånt af en kammerat, der arbejder med påsvejsning af tagpap.

Klager har prøvet at brænde tagpap før, det er ca. 4 år siden, men han er ikke uddannet til at håndtere den slags arbejde – klager er uddannet ...

Klager ikke gennemgået gavlen for huller inden han påbegyndte arbejdet, og han har heller ikke fjernet brandbart materiale i form af vindpap.

Klager havde medbragt en spand med vand – ellers ikke andre slukningsmidler.

Da klager opdager branden, forsøger han forgæves af få fat haveslangen. Ilden breder sig dog hurtigt og han må i stedet skynde sig at få familien ud. Straks herefter ringer han 112.'

Se vedlagte notat af 30. maj 2016 fra løsøretaksator.
…
Der er tale om en beboelsesbygning i 1 etage på 155 m, opført i 1969 med isoleret loftetage og gulve, forberedt til udnyttelse som beboelse. Facader og indvendige vægge er udført som en hulmurskonstruktion/tegl og tagbelægning er med betontagsten. Beboelsesbygningen samt garage på 33 m2 er totalskadet. Herudover er carport på 32 m2 brandskadet.
…
Tidligere Ankenævnskendelser
Klagers rådgiver henviser i sin redegørelse til AK 83.978 og AK 85.670 - uden nærmere redegørelse for sammenligningen ifht. den aktuelle sag.

AK 83.978
Sagen omhandler en brandskade opstået pga. arbejde med vinkelsliber. Klageren ikke har sikret sig, at der ikke lå let antændeligt materiale i nærheden af det sted, hvor han arbejdede med vinkelsliberen. Gløder fra vinkelsliberen antænder materialet.

Her vurderer Nævnet, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

AK 85.670
Sagen omhandler en brandskade opstået pga. en defekt grill, som klageren har anvendt som stativ til grillstarter. Gløder fra optændingsmaterialet er faldet gennem revner på terrassebrædder og har antændt tørt materialer.

Her vurderer Nævnet, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

Der findes adskillige afgørelser omkring grov uagtsomhed – både nogen, der konkluderer grov uagtsomhed og andre der konkluderer, at der ikke er grov uagtsomhed.

Vi henviser til bla.

AK 83.571
Sagen omhandler en brandskade, hvor klager forsøgte at rense lampeolie af gulvbræder med rensebenzin. Klager antænder en lighter i en afstand på mellem 30-40 cm fra kluden med rensebenzin.

Her vurderer Nævnet, at der er tale om grov uagtsomhed – og at selskaber er berettiget til at nedsætte erstatningen med 15%.

AK 68.703
Sagen omhandler en brandskade opstået pga. svejsearbejde. Gnister fra svejsningen har antændt underliggende halm. Klager har pøst vand på halm, men har ikke tildækket eller fjernet halmen.

Her vurderer Nævnet, at der er tale om grov uagtsomhed – og at selskaber er berettiget til at nedsætte erstatningen med 20%.

Vi har ikke fundet sager, der er direkte magen til den aktuelle sag. Ovennævnte kendelser har dog ligheder til sagen her, idet der er tale om antænding af brandbart materiale inden for en kort afstand, og som klager ikke forinden har tager forholdsregler imod.

Erstatningen er nedsat med 10 % pga. grov uagtsomhed
Først og fremmest skal vi bemærke, at vi ikke kan genkende redegørelsen fra klagers rådgiver om, at der var varslet skybrud – dette fremgår heller ikke af vejroplysningerne, se vedlagte vejrrapport fra Forsikringsvejret.dk.

Til politiet har klager oplyst, at han omkring kl. 15.30 påbegyndte arbejde med gasbrænder, idet han var i gang med at påføre tagpap på carport. Han løber tør for gas kl. 18, hvorfor han indstiller arbejdet. Da han ser vejrudsigten for aftenen og natten, bliver han klar over, at de lover kraftigt regnvejr, og han beslutter sig derfor for at gøre arbejdet færdigt. Klager henter derfor en ny mængde gas på …-tank. Skaden opstår ca. ½ time efter han er påbegyndt arbejdet i anden omgang.

Se side 2 i politiets afhøringsrapport.

Der er sket en dækningsberettiget brandskade, men det er vores opfattelse, at klager har forvoldt brandskaden ved grov uagtsomhed – og at vi er berettiget til at nedsætte erstatningen med 10%.

Forsikringsaftalelovens § 18 siger: …

Af rapporten fra [brandundersøgelse] fremgår det, at skaden er opstået pga. klagers arbejde.

Klager har anvendt gasbrænder til pålægning af tagpap og har ikke foretaget de fornødne forholdsregler for at undgå brandskaden. Ilden har derfor fået fat i vindpap i gavlen, hvor der har været luft mellem brædder i gavlbeklædningen til vindpappet og herfra har branden bredt sig.

Klager har oplyst, at han er uddannet … og ikke umiddelbart har kompetencer i relation til udførelsen af varmt arbejde – herunder gasbrænding. Dog har han prøvet at brænde tagpap på for ca. 4 år siden.

Trods dette, rådførte han sig ikke med en professionel tagdækker, inden han påbegyndte arbejdet.

Anvendelse af gasbrænder er yderst brandfarligt – og der er derfor også skærpet brandsikkerhedshensyn at tage, når man anvender en gasbrænder.

Trods dette, undersøgte klager ikke gavlen for huller eller om der var direkte adgang til brændbart materiale, inden han påbegyndte arbejdet, og det eneste slukningsmateriel som klager medbragte var en spand vand – og så har han en haveslange.

Politiet har derfor også sigtet klager for overtrædelse af beredskabslovens § 71, nr. 1, og vi kan se, at klager har erkendt forholdet.

Der er tale om en indlysende fare for, at der opstår brand, når man anvender en gasbrænder – og vi mener, at klagers uagtsomhed skærpes ved, at:

- den tidsmæssige udstrækning af arbejdet – der er tale om arbejde, der foregår over flere timer

- han har anvendt gasbrænderen tæt ved brandbart materiale (vindpap og træ) uden, at han forinden på nogen som helst måde har foretaget fornødne forholdsregler for at undgå brand
- brænderen er af professionelt udstyr
- han er ikke uddannet i brugen af sådant udstyr eller varmt arbejde i øvrigt
- han ikke rådfører sig med professionelle, inden han påbegynder arbejdet
- han har accepteret og erkendt sigtelsen
- han kunne have anvendt en anden metode – der burde være anvendt koldsvejsning af tagpap, når man er så tæt på brændbart materiale
- det er alment kendt at arbejde med gasbrænder er farligt

Klager burde have indset faren og dermed have handlet anderledes forud for branden – det er tydeligt, at der var risiko for, at skaden ville ske.

Der er da også klar årsagssammenhængen mellem klagers uagtsomhed og brandens opståen.

Med baggrund heri mener vi, at der er tale om en sådan grad af grov uagtsomhed, at vi er berettiget til at nedsætte erstatningen med i omegnen af 15% – dette i henhold Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 samt doms- og ankenævnspraksis i lignende sager.

Vi har dog valgt kun at nedsætte erstatningen med 10%, da vi har vurderet, at konsekvensen derved er knapt så voldsomt som en nedsættelse på 15%."

Klagerens advokat har i mail af 4/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indholdet af mailen af 30. maj 2016 til løsøretaksatoren er ikke helt korrekt.

Da klageren var ved at brænde tagpap på garagetaget, fik ilden fat i et vindpap under gavlbeklædningen. Dette konstaterede klageren, hvorefter det lykkedes for ham at slukke ilden i vindpappet. Efter slukningen konstaterede klageren, at der kom røg ud fra gavlen. Da klageren erfarede, at der kom røg ud fra gavlen, ringede han straks '112', hvorefter klageren fik familien ud af huset. Herefter faldt det klageren for at forsøge at slukke ilden med en haveslange – men dette forsøg blev end ikke påbegyndt, idet klageren kunne se, at det var nytteløst at forsøge at slukke ilden med en haveslange.

Der var rent faktisk varslet et skybrud, jfr. vedlagte print fra nettet.

Klageren foretog de forholdsregler, som klageren fandt nødvendige for at undgå brandskaden, idet klageren havde medbragt en spand vand på taget, således at han med denne spand vand kunne slukke en evt. brand.

Som ovenfor nævnt fandt en slukning rent faktisk sted – men ilden genopstod af uforklarlige årsager.

Før klageren påbegyndte arbejdet med at brænde tagpap på garagen, rådførte klageren sig med den trælast, hvor han købte tagpappen. Klageren udførte arbejdet med tagpappet i overensstemmelse med den rådgivning, som han fik.

Klageren anvendte gasbrænderen på så forsigtig vis, som muligt, idet klageren forsøgte at undgå, at der kom flammer på steder, hvor der var risiko for antænding.

Klageren undersøgte gavlen, inden han påbegyndte arbejdet. Der var ingen huller og/eller direkte adgang til et brændbart materiale.

Det bestrides, at der var en indlysende fare for, at der kunne opstå brand, hvorfor der ikke foreligger grov uagtsomhed,

idet det er sædvanligt, at der anvendes en gasbrænder til det omhandlede tagdækningsarbejde,

idet den tidsmæssige udstrækning af arbejdet er irrelevant,

idet klageren har foretaget de forholdsregler for at undgå brand, som klageren fandt nødvendige,

idet gasbrænderen ikke er mere professionelt udstyr, end at private forbrugere kan købe eller leje et sådant udstyr, i f.eks. alle trælasthandler og,

idet der ikke er noget krav til, at man skal være uddannet for at gøre brug af en gasbrænder og for at måtte udføre varmt arbejde iøvrigt,

idet klageren har rådført sig med en professionel, inden han påbegyndte arbejdet,

idet der i klagerens erkendelse af en sigtelse ikke ligger nogen erkendelse af, at klageren har handlet groft uagtsomt i forsikringsretlig forstand,

idet det er irrelevant, hvorvidt der i stedet kunne have været anvendt en kold svejsning og,

idet det er helt sædvanligt, at forbrugere gør brug af gasbrændere. Heri ligger implicitte, at det ikke er så farligt at gøre brug af gasbrændere, at dette er forbudt.

Det bestrides, at klageren burde have indset faren og dermed have handlet anderledes forud for branden, idet der ikke var nogen tydelig risiko for, at skaden ville ske.

Det bestrides, at Købstædernes Forsikring er berettiget til at nedsætte erstatningen med 10 %."

Selskabet har i brev af 6/9 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af bemærkningerne fra klagers advokat, at klager nu har ændret sin forklaring af forløbet forud for skaden.

Klagers advokat oplyser nu, at klager skulle have undersøgt gavlen, inden arbejde påbegyndtes.

Dette kan vi ikke genkende. Vi henviser til den samtale som klager har haft med vores taksator dagen efter branden, se tidligere fremsendte bilag 1 og 2.

Her svarede klager, at han *ikke* havde tjekket for huller, inden han igangsatte arbejdet, og at han ikke havde fjernet brandbart materiale.

Vi finder det rimeligt at lægge denne samtale til grund for vores vurdering af klagers uagtsomhed – og ikke en ændret forklaring, efter klager har rådført sig med sin advokat.

Klagers advokat påpeger også, at klager fik slukket branden – dette fremgår hverken af politiets afhøringsrapport eller samtalen med vores taksator.

Vi kan derfor heller ikke lægge til grund, at klagers spand vand har været tilstrækkelige forholdsregler.

Arbejde med gasbrænder er for enhver kendt som værende særdeles farligt. Det er indlysende, at man skal planlægge sit arbejde grundigt og tage sig forholdsregler for at undgå brandskade.

I særdeleshed når man som klager anvender professionelt udstyr og ikke er certificeret i brugen af dette – og i øvrigt ikke har erfaring med den slags arbejde. Dette fremgår af samtalen med vores taksator og af politiets rapporter, se tidligere fremsendte bilag 2 og bilag 7.

Vi bemærker også, at der er meget kort afstand fra garagetaget til det brandbare materiale, se fotos og rapport fra [brandteknik] i tidligere fremsendte bilag 8.

Vi fastholder, at klager ikke har undersøgt området, fjernet brandbart materiale eller på anden måde sikret sig mod brandens opståen.

Derudover kunne klager have anvendt kold svejsning – han har altså haft et alternativ, når nu der var så kort afstand til det brandbare materiale.

Det er alment kendt for enhver, at åben ild i form af gasbrænder er særdeles brandfarligt – dette forhold skærpes, når man ikke tager sig de fornødne forholdsregler forud og under arbejdet, og så ovenikøbet anvender brænderen så tæt på brandbart materiale.

Der var således en indlysende fare for, at skaden ville opstå.

Vi fastholder vores tidligere svar i sagen, og at klager har fremkaldt skadebegivenheden ved grov uagtsomhed.

Vi mener, at vi i er berettiget til at nedsætte erstatningen med 10%. Dermed fastholder vi vores afgørelse af sagen."

Klageren har i et brev af 21/9 2017 bl.a. anført:

"Jeg har i hele den skadesag fået fortalt hvad jeg burde have gjort og hvordan jeg skulle have båret mig ad. Har gjort alt hvad forsikring har bedt mig om. Alligevel bliver jeg mødt med et regelsæt som ikke er i lovgivningen men er Købsstedernes Forsikring's egne.

Jeg har handlet uagtsomt fordi jeg ikke har fjernet brændbart materiale, hvilket betyder at jeg skulle have fjernet min gavl og det tag jeg stod på inden arbejdets start, da dette er brændbart.

Jeg har handlet uagtsomt fordi jeg ikke brugt koldsvejsning. Der står ingen steder at jeg skal bruge det fordi jeg er en privat mand. Alt udstyr og værktøj til tagarbejde kan købes i vores trælast handel uden certifikat.

Jeg har handlet uagtsomt fordi jeg ikke har bestilt en professionel til at udføre arbejdet. Jeg må godt udføre tagarbejde på eget hus uden certifikat.

Jeg har ordnet mit tag i den overbevisning om at passe på mit hus og undgå følgeskade for det varslede skybrud.

Det hele handler om hvad jeg burde have gjort og det er det jeg bliver straffet for. Min familie var inde i huset iført nattøj og klar til at gå i seng og stadigvæk er Købsstedernes Forsikring overbevist om, at jeg har gjort det 10 % med vilje.

Branden var et uheld, hvilket også sker for de professionelle. Så både med og uden certifikat opstår der brande alligevel. Politiet har ikke undersøgt sagen som brandstiftelse og sagen blev frigivet samme aften.

Jeg undre mig over, at jeg må ordne mit eget tag så længe det går godt. Går det ikke godt som i mit tilfælde, træder der et regelsæt frem fra Købsstedernes Forsikring som modstrider det jeg godt må. Dertil bliver jeg krævet at betale 10 % tilbage af erstatningssummen, hvilket gælder alle udgifter i denne sag.

Derfor kan jeg ikke acceptere afgørelsen Ved Købsstedernes Forsikring."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Sagens genstand
Bygningsbrand villa. I forbindelse med pålægning af tagpap på carport benyttede sigtede gasbrænder. I forbindelse med pålægningen gik der ild i tagetagen af huset. Huset totalt nedbrændt. Ingen personskade. Sigtede … ikke certificeret til brug af gasbrænder. Sigtede erkender.
…
Villaen var ved vor ankomst totalt overtændt. Tagetagen var totalt udbrændt og der stod flammer og røg op fra bygningen. Der var mange tilskuere tilstede på vejen. Sigtede blev ligeledes truffet på brandstedet. Sigtede blev skønnet ædru og egnet til afhøring, uagtet han var stærkt påvirket af situationen.
…
Sigtelse
Beredskabslovens § 71. nr. 1, ved den 29. maj 2016 kl. 20.00 i … at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, idet han i forbindelse med pålægning af tagpap på carport benyttede en gasbrænder, som satte ild i noget vindpap. Efterfølgende bredte branden sig til villaen, som brændte totalt ned.
…
Afhøringens resultat:
Sigtede … oplyste til rapporten, at han d.d. omkring kl. 15.30 påbegyndte arbejde med en gasbrænder, idet han var i gang med at påføre tagpap på en carport, som er opført i forlængelse af sigtedes villa.

Sigtede løb tør for gas omkring kl. 18.00, hvorfor han indstillede arbejdet og gik ind til familien for at spise aftensmad.

Da han så vejrudsigten for aftenen og natten, hvor man lovede kraftigt regnvejr, besluttede sigtede sig for at hente mere gas, således han kunne få gjort arbejdet færdigt. Sigtede hentede en ny mængde gas på …-tanken i ..., således han kunne få det sidste tagpap på, inden det begyndte at regne. Sigtede startede igen med brugen af gasbrænderen på taget af carporten. Efter ca. en ½ times arbejde fik han antændt et stykke vindpap, som var monteret bag noget beklædning på gavlen.

Sigtede fik hurtigt revet vindpappet med ild i ud fra gavlen. Han bemærkede dog, at det begyndte at ryge ud fra gavlen. Sigtede løb derfor ned fra taget på carporten og ind i en baggang, hvor han via en åbentstående luge op til loftet så, at der var udbrudt kraftig brand på loftet.

Sigtede fik straks gjort den øvrige familie, som består af … opmærksom på, at der var udbrudt brand og de straks skulle redde sig ud af huset. Samtidig med fik sigtede ringet til 112.

Sigtede vurderede, at han på ingen måde selv kunne slukke branden, idet den udviklede sig hurtigt. Tagetagen faldt sammen før brandvæsenet var fremme.

Sigtede erklærede, at han ikke er certificeret til brug af gasbrænder til pålægning af tagpap."

I brandundersøgelsesrapport af 14/7 2016 hedder det bl.a.:

"4 Beskrivelse af brandstedet

4.1 Brandstedet
Brandstedet er et parcelhus med garage og carport tilbygget husets østvendte gavl.

Tagbeklædningen bestå af betontagsten, hvorunder der ifølge det oplyste har været opsat undertag af fabrikatet ICOPAL 7.

Gulvet på 1. sal har været udført med spånplader.

1. sal har været et stort rum kun benyttet til opbevaring af diverse effekter.

Husets østvendte gavlbeklædning har været opsat på 25 mm trælister. Herunder har der været vindpap.

Fra garagetaget til gavlbeklædning har der været ca. 25 cm.
…
7 Sammenfatning

7.1 Opsummering i relation til formål art og afgrænsning

Arnested
De af skadelidte oplysninger om brandens arnested er i overensstemmelse med brandbilledet.

Brandens årsag
Branden har kunnet få fat i vindpap i gavlen, hvor der har været luft mellem brædder i gavlbeklædningen til vindpappet og herfra videre til oplag i loftetagen samt til underbeklædningen i tagkonstruktionen, som er oplyst at være af fabrikatet ICOPAL 7.

Omstændigheder omkring brandens opståen
Ingen bemærkninger.

Herunder en vurdering af brandfaren
Anvendelse af åben ild i form af gasbrændere er overordentligt brandfarligt, hvis man ikke tager ordentlige forholdsregler.

Brandlidte burde have vurderet, at der ville være en risiko for antændelse ved brug af gasbrænder, hvor det er vanskeligt at vurdere, hvor langt fra gasbrænderen varmen er så kraftig, at denne ville kunne antænde brændbart materiale både træ og i særdeleshed vindpap, der er lettere antændeligt.

Hvilke forholdsregler har der været foretaget
Brandlidte har oplyst, at han havde en spand vand på garagetaget ellers ingen slukningsmidler. Der fandtes udrullet vandslange liggende ved undersøgelsen.

Hvilke forholdsregler burde der være foretaget
Brandlidte burde have haft hjælp/rådført sig med en professionel tagdækker. Brandlidte burde have tjekket, om der var direkte adgang for en gasflamme til skjult brændbart materiale i gavlen. Der burde ikke bruges gasbrænder så tæt på brændbart materiale, men der kunne være brugt koldsvejsning af tagpap i dette område.

Brandens omfang – hvorfor er det så voldsomt
Det vurderes, at branden hurtigt har bredt sig til hele loftrummet i opbevarede effekter og i undertaget. Mange undertage er brandbare og let antændelige, hvilket medfører hurtig brandspredning og dermed hurtigt brandforløb.

Der kunne ikke findes rester af undertaget. Det kunne således ikke identificeres. Det oplyste produkt, der er benyttet, kendes ikke af undertegnede."

Af forsikringsaftalelovens § 18 fremgår:

"§ 18. …
Stk. 2. Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom nedbrændte den 29/5 2016. Selskabet har anført, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed i forbindelse med, at han ville brænde tagpap

på taget af garagen med en gasbrænder. Selskabet har på den baggrund foretaget et fradrag i erstatningen på 10 % med henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Ejendommens garage var opført op ad den østvendte gavl på beboelsen. Garagen havde fladt tag med tagpap. Gavlen på beboelsen var beklædt med træbeklædning og mellemliggende vindpap.

Klageren har anført, at han havde lånt en gasbrænder af en kammerat, der arbejder med påsvejsning af tagpap. Klageren er ikke uddannet i brugen af udstyret, men har oplyst, at han har prøvet at lægge tagpap en gang tidligere ca. 4 år forinden. Tagpappet havde han købt i en trælasthandel, hvor han også fik råd om, hvordan arbejdet skulle udføres.

Klageren har videre anført, at skaden skete i forbindelse med, at han ville pålægge manglende tagpap som aflukning mellem garage og gavlmur. Han har oplyst, at han opvarmede tagpappets bitumen-bagside med gasbrænderen for derefter at lægge det klæbende tagpap oven på det eksisterende tagpap. Til at sikre sig mod brand havde han medbragt en spand med vand.

Af politirapportens afhøringsrapport fremgår det, at klageren efter samlet nogle timers arbejde fik antændt et stykke vindpap på indersiden af gavlbeklædningen. Han fik hurtigt revet vindpappet med ild i ud fra gavlen, men det begyndte at ryge, og han kunne konstatere, at der var udbrudt kraftig brand på loftet. Af politirapporten fremgår det videre, at klageren har erkendt sig skyldig i at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, jf. beredskabslovens § 71, nr. 1.

I brandundersøgelsesrapport af 14/7 2016 hedder det, at anvendelse af åben ild i form af gasbrændere er overordentligt brandfarligt. Det hedder videre, at klageren burde have haft hjælp eller rådført sig med en professionel tagdækker samt kontrolleret, om der var direkte adgang for en gasflamme til skjult brandbart materiale. Det hedder desuden, at der ikke burde bruges gasbrænder så tæt på et brandbart materiale, men at der kunne bruges koldsvejsning i dette område.

13. 90626

Nævnet bemærker indledningsvist, at det forhold, at klageren over for politiet har erkendt at have overtrådt beredskabslovens § 71, nr. 1, ikke har selvstændig betydning for afgørelsen af forsikringsspørgsmålet, jf. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1996, side 872.

Efter en samlet bedømmelse af sagens omstændigheder finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens adfærd indebar en sådan nærliggende risiko for brand, at han har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Nævnet finder, at selskabet derfor ikke er berettiget til at foretage afkortning i erstatningen med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påsvejsning af tagpap med gasbrænder er en almindelig anerkendt arbejdsmetode. Metoden er ikke uden risiko, men nævnet lægger til grund, at der ikke er offentligretlige krav om særlig autorisation eller lignende for at udføre arbejdet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den antændte vindpap befandt sig inde i beklædningskonstruktionen, og der derfor ikke var tale om brandbart materiale, som klageren umiddelbart kunne fjerne. Klagerens advokat har anført, at klageren ikke havde bemærket vindpappen inden arbejdet. Der foreligger efter nævnets vurdering ikke tilstrækkeligt sikre holdepunkter for, at vindpappen udgjorde en særlig, forøget brandrisiko, som det burde have været åbenlyst for klageren at opdage ved en almindelig gennemgang af arbejdsstedet og træffe særlige foranstaltninger for at imødegå.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har forsøgt at imødegå brandrisikoen ved at sørge for en spand med vand til at slukke eventuel ild.

Nævnet henviser til nævnets afgørelser i blandt andet sagerne 65984, 85670, 83978 og 89787 om grov uagtsomhed i forbindelse med brand.

14. 90626

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at brandskaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand