Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 90632:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3. Sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring. I klagen til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"**Sagsfremstilling**:
Klager pådrog sig en fritidsulykke den 13. oktober 2014. Klagers arbejdsgiver (…) har tegnet en særlig kollektiv ulykkesforsikring for sine ansatte hos forsikringsselskabet AIG med automatisk fornyelse hvert år. Forsikringens dækningssum udgør i henhold til forsikringspolicen 300 % af årslønnen ved invaliditet. I henhold til den police, som arbejdsgiver (forsikringstager) har været i besiddelse af, dækkende for år 2014, fremgår ikke, hvad der nærmere forstås ved årsløn. Se hertil police nr. …-06, fremskaffet fra forsikringstager, vedlagt som bilag 1.

Ved telefonisk henvendelse anmeldte klager ulykken til forsikringsselskabet, som ved skrivelse af 20. november 2014 anerkendte, at ulykken var omfattet af ulykkesforsikringen.

Ved mail af 15. december 2015 har forsikringsselskabet rettet henvendelse til klagers arbejdsgiver for at få oplyst størrelsen på klagers årsløn. Ved mail af 18. december 2015 har arbejdsgiver oplyst klagers løn som værende 688.505,27 kr. bestående af følgende lønandele. Se hertil vedlagt bilag 2.

Gage: 577.140 kr.
…
Bonus: 7.340 kr.
…
I december 2015 og marts 2016 har selskabet betalt a conto méngodtgørelse med udgangspunkt i en årsløn pålydende 577.140,00 kr. idet selskabet er af den opfattelse, at årslønnen alene udgør

klagers faste månedsløn x 12 oppebåret umiddelbart forud for skadens indtræden, og at overtidsbetaling, tillæg, bonus, pensionsbidrag, ferietillæg mv. ikke indgår heri. Se hertil selskabets skrivelse af 21. december 2015 vedlagt som bilag 3A samt selskabets mail af 12. maj 2016, vedlagt som bilag 3B.

Som følge heraf har klagers advokat gjort indsigelse over for selskabet og meddelt, at medmindre begrebet årsløn, på tydelig vis og overfor forsikringstager, er fortolket indskrænkende i policen, da må årslønnen i almindelighed forstås som klagers samlede indtægt, inkl. tillæg mv. og ikke blot grundlønnen Se hertil skrivelse af 20. maj 2016, vedlagt som bilag 4.

Ved mail af 14. juni 2016 har selskabet sendt kopi af police nr. …-[08] Policen er vedlagt som bilag 5. Heraf fremgår, at der ved årsløn forstås 'medarbejdernes faste månedsløn x 12 oppebåret umiddelbart før en skades indtræden. Overtidsbetaling, tillæg, bonus, pensionsbidrag, ferietillæg osv., betragtes ikke som en del af medarbejdernes faste månedsløn.' Det bemærkes at denne definition af årsløn ikke er aftalt med forsikringstager, [arbejdsgiver] og fremgår således ikke af police nr. …-06 (bilag 1), som forsikringstager har været i besiddelse af. Der er således tale om ensidig ændring af forsikringens dækning efter ulykkens indtræden, og som ønskes gjort gældende over for klager, hvilket ikke kan accepteres.

Klagers advokat har endnu engang, ved skrivelse af 1. juli 2016, meddelt selskabet, at den anvendte årsløn ikke kunne accepteres. Skrivelsen er vedlagt som bilag 6.

Selskabet har endvidere, ved mail af 29. juli 2016, oplyst, at dette er praksis på ulykkesforsikringen og bekræftet, at tilføjelsen markeret med * i policen er indsat internt og således ikke er aftalt med forsikringstager. Mailen er vedlagt som bilag 7.

Klagers advokat har senest, ved skrivelse af 16. august 2016, bedt selskabet genvurdere sagen og endnu engang understreget, at den anvendte definition af årsløn ikke kunne accepteres. Skrivelsen af vedlagt som bilag 8. Dette er endnu engang afvist fra selskabets side ved mail af 28. september 2016, vedlagt som bilag 9.

Klagers synspunkt og advokatens bemærkninger:
Det gøres gældende, at den indskrænkende fortolkning af begrebet 'årsløn', for at kunne finde anvendelse, bør fremgå med en vis tydelighed i policen/policebetingelserne – herunder også den version, som forsikringstager er i besiddelse af. Når dette ikke er tilfældet må udgangspunktet være at 'årsløn', i almindelighed, omfatter hele den samlede lønindtægt for et år, inklusive tillæg, bonusser, fri bil, fri telefon samt arbejdsgiverens andel af firmapension og ATP-bidrag og der i almindelighed ingen holdepunkter for at antage, at begrebet 'årsløn' udelukkende skulle omfatte den rene grundløn. Medmindre dele heraf med tilstrækkelig tydelighed er fraveget overfor forsikringstager (og evt. tillige sikrede) skal udgangspunktet efter min opfattelse fastholdes. Dette gælder også interne oplysninger, som indskrænker dækningen i et omfang så væsentligt, som det er tilfældet i denne sag.

I nærværende sag har det pågældende vilkår ikke været aftalt mellem selskabet og forsikringstager, hvilket dokumenteres af at forsikringstager har modtaget og indrettet sig efter en police uden den 'stjernemarkerede' bemærkning. Dette understøttes ligeledes af HR-konsulents mail af 18. december 2015, der netop angiver min klients løn inklusive diverse tillæg, bonus, pensions- og ATP-bidrag samt ferietillæg, i alt modsvarende 688.505,87 kr. Dette må således være udtryk for

den opfattelse både forsikringstager og sikrede havde (og har) vedrørende erstatningssummens opgørelse.

Herudover skal det gøres gældende, at kontrakten er affattet ensidigt af selskabet. Et vilkår, som selskabet mener er aftalt, men som på ingen måde er oplyst eller tilstrækkelig tydeliggjort skal under alle omstændigheder fortolkes med udgangspunkt i koncipistreglen. Dette betyder at uklare vilkår vil skulle fortolkes mod koncipisten, selskabet. Der gælder således et klarhedskrav til vilkårene, som selskabet under alle omstændigheder ikke har iagttaget i nærværende tilfælde."

Hertil har selskabet i brev af 15/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Der er klaget over vores definition af årsløn på arbejdsgivertegnet heltidsulykkesforsikring. Vi frafalder kald og varsel.

SAGSFREMSTILLING
Der er tale om en arbejdsgivertegnet heltidsulykkesforsikring, hvor invaliditetssummen på policen er medarbejdernes årsløn x 3.

Når invaliditetssummen på en ulykkesforsikring svarer til årslønnen, er årslønnen at betragte som den rene, faste månedsløn x 12.

Ved årsløn forstås:
'Medarbejdernes faste månedsløn x 12 oppebåret umiddelbart før en skades indtræden. Overtidsbetaling, tillæg, bonus, pensionsbidrag, ferietillæg osv., betragtes ikke som en del af medarbejdernes faste månedsløn'.
…
BESKRIVELSE AF FORSIKRINGSDÆKNINGEN
Der er tale om en arbejdsgivertegnet heltidsulykkesforsikring, som Klager er omfattet af som ansat.

Heltidsulykkesforsikringen er tegnet af [arbejdsgiver].

Det er arbejdsgiver, der har indtegnet og besluttet dækningen, herunder policens forsikringssummer og det er også arbejdsgiver, der betaler præmien.

Arbejdsgiver er således bekendt med den af vores policeafdelings udstedte årslønsdækning.

Vi har fra vores policeafdeling fået bekræftet, at policen er tegnet med den ovenfor nævnte definition af årsløn og at skaden er korrekt behandlet med denne definition.

Kopi af mail fra vores policeafdeling er vedlagt.

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING
Klager fremfører, at årsløn 'i almindelighed' forstås som Klagers samlede indtægt, inkl. tillæg mv. og ikke blot grundlønnen.

Det er dog ikke af Klager dokumenteret eller begrundet, hvorfor det 'i almindelighed' skal forstås således.

Der er vores vurdering, at der kan være flere forskellige opfattelser af dette.

Uanset må vi lægge til grund, at vi skal beregne erstatning ud fra den årslønsdefinition, som ulykkesforsikringen er tegnet med.
HR-konsulenten er blot blevet forespurgt om Klagers løn og er ikke beslutningstager for ulykkesforsikringens aftalegrundlag/ årslønsdefinition.

Ulykkesforsikringen er indtegnet og bekræftet af [arbejdsgivers] økonomichef via forsikringsmægler.

KONKLUSION
Vi fastholder, at vi skal beregne erstatning af invaliditetssummen svarende til den faste, rene månedsløn som ulykkesforsikringen er indtegnet med og der er betalt præmie for af arbejdsgiver.

Ved årsløn forstås:
'Medarbejdernes faste månedsløn x 12 oppebåret umiddelbart før en skades indtræden. Overtidsbetaling, tillæg, bonus, pensionsbidrag, ferietillæg osv., betragtes ikke som en del af medarbejdernes faste månedsløn'.

Sagen kan forelægges nævnet."

Klagerens advokat har i brev af 12/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler imidlertid ikke spørgsmålet om, hvorvidt den af selskabet i sit svarskrift af 15. maj 2017 fremhævede og beskrevne årslønsdefinition er korrekt – herunder generelt anvendt - eller ej, men derimod, at hverken forsikringstager ([arbejdsgiver]) eller sikrede (klager) har fået oplyst denne definition af årslønnen:

Dette hverken på tidspunktet for forsikringsaftalens indgåelse eller på et senere tidspunkt forud for nærværende ulykke.

At der er tale om en arbejdsgivertegnet og -betalt forsikring gør ingen forskel, idet arbejdsgiver, som forsikringstager altså ej heller har været bekendt med den definition indklagede selskab efter skadens indtræden har 'indføjet' i policen med * markering – ligesom policen er 'omdøbt til police nr. …-[08]'.

Forsikringstager har alene været i besiddelse af de fremlagte police nr. …('-05' fra 1. januar 2013 og 1 år frem, samt '-06' fra 1. januar 2014 og I år frem, samt underliggende policebetingelser). Dette policemateriale har undertegnede på vegne klager (sikrede/skadelidte) indhentet gennem forsikringstager (arbejdsgiver). Den af indklagede selskab hævdede aftalte årslønsdefinition fremgår ikke af det fra forsikringstager modtagne policemateriale – men er alene at finde på den police som indklagede ved mail af 14. juni 2016 fremsendte vedrørende et for forsikringstager ukendt policenr-. (…-[08]), jf. bilag 5.

Forsikringstager eller sikrede har efter det oplyste på intet tidspunkt forud for juni 2016 været bekendt med den indskrænkende definition af årslønnen, hvilket dokumenteres ved HR-konsulentens mail af 18. december 2015. Heri angives årslønnen som 688.505,87 kr. inkl. bonus, firmapen-

sion, ferietillæg, ATP-bidrag mv. Denne opgørelse modsvarer således forsikringstagers/arbejdsgivers forståelse og definition af 'årslønsbegrebet' for de ansatte i klagers lønkategori.

Indklagede selskab har (måske) anvendt den nu påberåbte årslønsdefinition til brug for opgørelse af forsikringssummen internt, men ikke oplyst denne eksternt, hvorfor selskabets anvendelse af denne definition til brug for opgørelse af klagers invaliditetserstatning ikke kan ske.

Indklagede selskab har ikke dokumenteret at policen er tegnet med den indskrænkede definition af årsløn (eller at denne er aftalt forud for' skadens indtræden i øvrigt). En mail fra indklagedes policeafdeling til en anden medarbejder i indklagede selskab dokumenterer på ingen måde dette.

Jeg fremlægger de i bilag 1 omtalte 2 policekopier for årene 2013 og 2015 (-05 og -07) som bilag 10 og 11. **Ifølge indklagede selskabs indlæg af 15. maj 2017 er det den i policen angivne definition policedækningen er tegnet med – og som skal lægges til grund ved beregning af erstatning. Den i policen udtrykkeligt indeholdte definition af 'årsløn' modsvarer ikke den (indskrænkede) definition som selskabet nu hævder er aftalt, hvorfor den af selskabet skal afvises at finde anvendelse i nærværende sag.** Først efter skadens indtræden fremgår den af selskabet påberåbte definition i materialet, jf. bilag 5, i en police for 2014 (police nr. …-[08]) med et andet indhold og en anden definition (bilag 5) end den fra forsikringstager modtagne policekopi.

Selskabets definition begrænser beregningsgrundlaget for forsikringssummens opgørelse til den 'rene netto grundløn' og undtager herefter en række helt almindelige lønandele som bonus, pensionsbidrag, særlig feriegodtgørelse og værdien af skattefrie goder (bil, telefoni m.m.), hvilke lønandele må antages at være væsentlige og naturlige for enhver ansat – og tillægges betydning ved ansættelsesforhold. Hvis denne gængse forståelse af lønindtægt ikke skal lægges til grund må der foreligge en klar og utvetydig aftale policebestemmelse – herom, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Først efter nærværende skades indtræden og den deraf følgende uenighed om årslønsdefinitionen er fra indklagede selskab imidlertid fremsendt en police for 2014 (…-[08]) med et andet indhold, og en anden definition (bilag 5).
…
Når den af indklagede 'påberåbte' definition af årsløn ikke specifikt har været tydeliggjort over for forsikringstager på forsikringens tegningstidspunkt må begrebet fortolkes i overensstemmelse med de almene definitioner og retningslinier indenfor nærtbeslægtede retsområder.

I henhold til EAL § 7, stk. 1 indbefatter begrebet årsløn *'den samlede erhvervsindtægt i det år, der går forud for skadens indtræden'* og omfatter således sædvanlige tillæg til grundlønnen, herunder diverse tillæg for overarbejde, søgnehelligdagsbetaling, akkord mv., feriegodtgørelse og det særlige ferietillæg, pensionsbidrag, ATP-bidrag, værdi af fri kost og logi, mv. Årslønnen udgør således den fulde bruttoindtægt i året forud for skadens indtræden.

Tilsvarende omfatter årslønsbegrebet efter ASL § 24, stk. 1 den *'samlede arbejdsfortjeneste'* i året for skadens indtræden. På samme måde som efter EAL er alle øvrige tillæg til grundlønnen også omfattet af denne årslønsdefinition.

> Det er således min opfattelse, at begrebet 'årsløn' skal fortolkes i overensstemmelse hermed, når indklagede ikke kan dokumentere vedtagelse af sin indskrænkende be-/afgrænsning af begrebet 'årsløn' forud for ulykkens og dermed skadesbegivenhedens indtræden."

I brev af 18/7 2017 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "I henhold til Klagers advokats mail skal vi hermed fastholde, at det er vores opfattelse, at det er policens indtegnede definition af årsløn, der skal forstås som den gældende forsikringssum på policen.
>
> Der er tale om en arbejdsgivertegnet heltidsulykkesforsikring, som er indtegnet med en forsikringssum svarende til årslønnen.
>
> Arbejdsgiver/forsikringstager og mægler er i forbindelse med forsikringens tegning bekendt med, at årslønnen/forsikringssummen er at betragte som den rene, faste månedsløn x 12.
>
> Der er ikke tale om en decideret 'årslønsberegning' som det forstås i henhold til EAL eller ASL, men en besluttet forsikringssum.
>
> De ansatte, herunder Klager og HR-konsulenten har ikke været med til at tegne/beslutte firmaets forsikringsdækning.
>
> Denne er derimod indtegnet og bekræftet af [arbejdsgivers] økonomichef via forsikringsmægler."

Ved brev af 29/11 2017 bad nævnet selskabet om at oplyse, hvilket policenummer der var gældende på datoen for klagerens ulykke den 13/10 2014, samt hvilke policeudskrifter, der havde været fremsendt til forsikringstageren (klagerens arbejdsgiver) forud for den 13/10 2014.

I mail af 3/1 2018 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

> "I henhold til Jeres tidligere skrivelse skal vi venligst oplyse, at vi fra vores policeafdeling har modtaget kopi af mailen med den vedhæftede præmieopkrævning og police, som blev sendt til mægleren, … den 12. februar 2014. Mailen er hermed vedhæftet.
>
> Som det fremgår af denne mail, var det policen listet i 3. linie, der blev fremsendt.
> Da policen var udstedt med forkert police nr. …, er den efterfølgende opdateret med korrekt police nr. …-[08] og årslønsdefinition, som er policen listet i 1. linie.
>
> Policerne listet i linie 2 og 4 er ikke gældende på skadetidspunktet den 13. oktober 2014.
>
> …-[08] (policeperiode 1. januar 2014 –)
> …-05 (policeperiode 1. januar 2013 –1. januar 2014)
> …-06 (policeperiode 1. januar 2014 –)
> …-07 (policeperiode 1. januar 2015 – 1. januar 2016)

Vi skal venligst fortsat gøre opmærksom på, at der er tale om en arbejdsgivertegnet- og betalt kollektiv heltidsulykkesforsikring, hvor [forsikringsmægler] samt [arbejdsgivers] økonomichef er bekendt med ulykkesforsikringens årslønsdefinition, dette både ved forsikringens tegning samt ved policens fornyelser.

Hverken advokaten, den ansatte medarbejder (Klager) eller [arbejdsgivers] HR-ansatte kan ændre på den forsikringsaftale, som [forsikringsmægler] og [arbejdsgivers] økonomichef har indgået med AIG."

Klagerens advokat har i brev af 14/2 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"I ovennævnte sag har jeg modtaget indstævnte selskabs supplerende bemærkninger af 3. januar d.å. ved Ankenævnets skrivelse af 10. samme måned, jf. i øvrigt min orienteringsskrivelse af 19. januar d.å.

Det modtagne giver ikke anledning til ændring i klagers opfattelse og holdning i forhold til den indgivne klage over AIG Europe. Klagesagen Ønskes således fortsat behandlet.

Det gøres på vegne klager gældende, at policen, som skal regulere nærværende tvist vedrørende 'forståelsen af årsløn' er den kollektive heltidsulykkesforsikring som såvel klager og arbejdsgiver har indrettet sig efter var gældende: Policenummer …-06 (gældende fra 2008) for perioden 1. januar 2014 og frem, samt og for så vidt angår perioden fra 1. januar 2015 og frem policenummer …-07 og for tidligere benævnt '05, 04 osv.'.

Det er disse policer og policebetingelser, som klagers tidligere arbejdsgiver har tiltrådt og disse policer og policebetingelser, der er fremkommet under sagen både fra arbejdsgiver og oprindeligt tillige fra indklagede selskab.

Hverken min klager som arbejdstager og dermed dækket af policen eller arbejdsgiver, der har tegnet den kollektive heltidsulykkesforsikring, har været bekendt med den nu af AIG Europe påberåbte 'årslønsdefinition'. Der fremgår ingen steder i materialet dokumentation for, at denne årslønsdefinition er meddelt overfor forsikringstegner og herunder heller ikke overfor [arbejdsgivers] økonomichef hverken ved policetegning eller policens fornyelser, idet jeg i den forbindelse særligt henviser til, at der ved de enkelte policefornyelser af policebetingelserne intet fremgår om den særlige årslønsdefinition, som indklagede selskab nu påberåber sig at være aftalt mellem parterne.

Såfremt indklagede selskab ønsker at påberåbe sig en årslønsdefinition, som er anderledes end den, der fremgår af policerne, må indklagede selskab fremlægge dokumentation for, at der er truffet aftale herom.

Dette er ikke sket og heller ikke med det senest fremsendte bilag – tværtimod.

Som det allerede er gjort gældende, er den eneste 'police', som omtaler den af indklagede påberåbte årslønsdefinition 'policebetingelserne benævnt …-[08]', sagens bilag 5.

Disse 'policebetingelser' har imidlertid efter det oplyste aldrig været arbejdsgiver – forsikringstegner – bekendt, hverken ved indtegning eller den årlige fornyelse af policen.

> Derimod har indklagede selskab selv i sin mailkorrespondance af 29. juli 2016, jf. sagens bilag 7, oplyst, at:
> *Tilføjelsen markeret med * er indsat internt i policerne. For yderligere bemærkninger, er du velkommen til at rette henvendelse til hores policeafdeling.*
>
> Den særlige **indskrænkende årslønsdefinition i forhold til en naturlig forståelse af årslønnens størrelse og tillige den skattemæssige behandling heraf** er således alene dokumenteret at være en intern påtegning i policerne anvendt af indklagede selskabs medarbejdere eller i forholdet mellem indklagede selskab og forsikringsmæglerselskabet …
>
> Den 'kendte' og udadtil anvendte definition af årslønnen til brug for fastsættelse af forsikringssummen og dermed udmåling af invaliditetserstatning er alene de bemærkninger, der på skadestidspunktet er indeholdt i policenummer ...-06, mens indklagede selskab selv erkendte interne årslønsdefinition ikke fremgår at være kendt uden for indklagede selskab og dermed hverken af forsikringstegner-/tager eller forsikringsdækkede."

Selskabet har i mail af 26/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget Jeres brev af 15. februar 2018 med kopi af advokatens brev af 13. februar 2018. Vi finder fortsat, at det er AIG, der definerer årslønnen på policen.
>
> Ulykkesforsikringen er tegnet hos AIG og skadelidtes arbejdsgiver har accepteret og betalt præmie for AIGs definitioner og vilkår.
> Det at advokaten har en anden opfattelse, gør ikke, at det så er dennes opfattelse, der skal benyttes.
>
> Denne har ingen form for dokumentation på, at der er truffet aftale om netop dennes opfattelse af forståelsen af årslønnen på policen.
>
> Vi fastholder, at en advokats opfattelse ikke kan ændre på den af AIG indtegnede årslønssum på policen, herunder den indgåede forsikringsaftale mellem AIG og skadelidtes arbejdsgiver samt den betalte præmie derfor."

Nævnet har fået forelagt klagerens advokats brev af 20/3 2018

I mail af 14/5 2018 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Som bilag har selskabet vedhæftet en mail fra selskabets policeafdeling. Af mailen fremgår bl.a.:

> "Som lovet hermed den definition vi benytter, når vi bruger årsløn som forsikringssum på en ulykkesforsikring:
>
> *'Medarbejdernes faste månedsløn x 12 oppebåret umiddelbart før en skades indtræden. Overtidsbetaling, tillæg, bonus, pensionsbidrag, ferietillæg osv., betragtes ikke som en del af medarbejdernes faste månedsløn'*

Den faste månedsløn er defineret separat i den ansattes kontrakt / fremgår af den ansattes lønseddel.
Som nævnt inkluderer vi ikke 'usikre' tillæg som overtidsbetaling, bonus osv., men heller ikke bil/avis/telefon ordning, ferietillæg eller pension, da dette er særskilte poster i kontrakten / på lønseddelen og ikke en del af selve lønnen."

Af policenr.: …-05 fremgår bl.a.:

"**3. Periode**

Ikrafttrædelse	:	1. januar 2013
Policeperiode	:	1. januar 2013 – 1. januar 2014
Hovedforfald	:	1. januar

4. Dækninger pr. person
Kontor, fabriks- og vejmænd, kantine, værkfører, værksted/lager

Dødsfald	:	DKK	150% af årsløn	iht. punkt 11	(Sum indekseres årligt)
Invaliditet	:	DKK	300% af årsløn	iht. punkt 12	(Sum indekseres årligt)
Dobbelt erstatning fra 5-50% mén og 100% af summen fra 51-100% mén	:			iht. punkt 13.3	
Tandskade	:	DKK	Efter regning	iht. punkt 15"	

Af policenr.: …-06 fremgår det bl.a.:

"**3. Periode**

Ikrafttrædelse	:	1. oktober 2008
Policeperiode	:	1. januar 2014 – Efter aftale om automatisk fornyelse af tegningsperioden truffet, fornys forsikringen for 1 år ad gangen, medmindre forsikringen opsiges, jf. betingelsernes pkt. 10.
Hovedforfald	:	1. januar

4. Dækninger pr. person
Kontor, fabriks- og vejmænd, kantine, værkfører, værksted/lager

Dødsfald	:	DKK	150% af årsløn	iht. punkt 11	(Sum indekseres årligt)
Invaliditet	:	DKK	300% af årsløn	iht. punkt 12	(Sum indekseres årligt)
Dobbelt erstatning fra 5-50 % mén og 100 % af summen fra 51-100 % mén	:			iht. punkt 13.3	
Tandskade	:	DKK	Efter regning	iht. punkt 15"	

Af policenr.: …-07 fremgår bl.a.:

"**3. Periode**

Ikrafttrædelse	:	1. oktober 2008

Policeperiode	:	1. januar 2015 – 1. januar 2016			
Hovedforfald	:	1. januar			
4. Dækninger pr. person					
Kontor, fabriks- og vejmænd, kantine, værkfører, værksted/lager					
Dødsfald	:	DKK	150% af årsløn	iht. punkt 11	(Sum indekseres årligt)
Invaliditet	:	DKK	300% af årsløn	iht. punkt 12	(Sum indekseres årligt)
Dobbelt erstatning fra 5-50 % mén og 100 % af summen fra 51-100 % mén	:			iht. punkt 13.3	
Tandskade	:	DKK	Efter regning	iht. punkt 15"	

Af policenr.: …-[08] fremgår bl.a.:

"**3. Periode**					
Ikrafttrædelse	:	1. oktober 2008			
Policeperiode	:	1. januar 2014 – Efter aftale om automatisk fornyelse af tegningsperioden truffet, fornys forsikringen for 1 år ad gangen, medmindre forsikringen opsiges, jf. betingelsernes pkt. 10.			
Hovedforfald	:	1. januar			
4. Dækninger pr. person					
Kontor, fabriks- og vejmænd, kantine, værkfører, værksted/lager					
Dødsfald	:	DKK	150% af årsløn*	iht. punkt 11	(Sum indekseres årligt)
Invaliditet	:	DKK	300% af årsløn*	iht. punkt 12	(Sum indekseres årligt)
Dobbelt erstatning fra 5-50 % mén og 100 % af summen fra 51-100 % mén	:			iht. punkt 13.3	
Tandskade	:	DKK	Efter regning	iht. punkt 15	
…					
* Ved årsløn forstås	:	Medarbejdernes faste månedsløn x 12 oppebåret umiddelbart før en skades indtræden. Overtidsbetaling, tillæg, bonus, pensionsbidrag, ferietillæg osv., betragtes ikke som en del af medarbejdernes faste månedsløn."			

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er via sin arbejdsgiver omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring, hvor invaliditetssummen svarer til klagerens årsløn x 3. Klageren ønsker, at der ved beregningen af årslønnen medindregnes pensionsbidrag, feriepenge, ATP og personalegoder, som fri bil, fri telefon samt bonus.

Selskabet har anført, at der ved årsløn forstås medarbejderens faste månedsløn x 12 umiddelbart før skadens indtræden, og at overtidsbetaling, tillæg, bonus, pensionsbidrag, ferietillæg osv., ikke betragtes som en del af medarbejderens faste månedsløn, og at deres policeafdeling har bekræftet, at forsikringen er indtegnet med denne definition af årslønnen. Selskabet har i mail af 3/1 2018 oplyst, at på ulykkestidspunktet var det "policen [… 06] listet i 3. linie, der blev fremsendt. Da policen var udstedt med forkert police nr. …, er den efterfølgende opdateret med korrekt police nr. [08] og årslønsdefinition, som er policen listet i 1. linie". Selskabet har videre anført, at "der er tale om en arbejdsgivertegnet- og betalt kollektiv heltidsulykkesforsikring, hvor [forsikringsmægler] samt [arbejdsgivers] økonomichef er bekendt med ulykkesforsikringens årslønsdefinition, dette både ved forsikringens tegning samt ved policens fornyelser".

Klageren har anført, at definitionen af årslønnen ikke er aftalt med forsikringstageren (klagerens arbejdsgiver) og sikrede (klageren), da definitionen ikke fremgår af forsikringsbetingelserne eller de policer, som klageren har fået fremsendt. Klageren har anført, at der er tale om en indskrænkende fortolkning af begrebet årsløn, og at definitionen derfor bør fremgå klart af aftalegrundlaget, for at selskabet kan gøre den gældende.

Efter en gennemgang af de fremlagte policer må nævnet konstatere, at policerne [05], [06] og [07] – som var gældende for henholdsvis året 2013, 2014 og 2015, og som var de policer, som klageren har oplyst, at man oprindeligt modtog – ikke indeholdt en definition af begrebet årsløn. På den baggrund finder nævnet, at police [08] – som indeholdt en definition af begrebet årsløn, som alene var gældende for året 2014, og som selskabet efter det oplyste har "opdateret" til erstatning for police [06] – ikke kan tillægges afgørende betydning, når man skal afgøre, hvad der er aftalt mellem parterne. Det bemærkes i tillæg til dette, at selskabet i en mail til klagerens advokat har oplyst, at den omhandlede indskrænkende definition af begrebet "årsløn" er "indsat internt i policerne".

På den baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der mellem selskabet og forsikringstageren er indgået en aftale om, hvorledes begrebet årsløn skal forstås. Nævnet finder

herefter, at begrebet årsløn må fastlægges ud fra almindelig kontraktfortolkning. Ved en sådan fortolkning kan indgå en sædvanlig forståelse af begrebet, herunder hvordan begrebet årsløn er defineret eller fortolket i relation til andre retlige områder, herunder i lovgivningen.

På det skatteretlige område fandt Ligningsrådet i SKM2001.4.LR,at årslønnen i relation til LL § 7A om medarbejderaktier, kunne beregnes som bruttoløn, eksklusiv provisioner og bonusordninger, men inklusiv eget pensionsbidrag, ATP-bidrag samt faste A-skattepligtige personalegoder, som f.eks. fri bil og fri telefon, samt feriepenge. Det var herunder anført, at der ved beregningen af årslønnen kunne tages udgangspunkt i medarbejderens samlede aflønning i det foregående år, og at der skal findes et beløb, der er objektivt udtryk for medarbejderens indtjening, renset for enkeltstående større udsving, som følg af bonusudbetalinger mv. I SKM2006.426.SR fandt Skatterådet, at selskabets indbetalinger på en arbejdsgiveradministreret pensionsordning kunne medregnes ved opgørelsen af årslønnen i relation til LL § 7 A.

Klageren har anført, at "I henhold til EAL § 7, stk. 1 indbefatter begrebet årsløn 'den samlede erhvervsindtægt i det år, der går forud for skadens indtræden' og omfatter således sædvanlige tillæg til grundlønnen, herunder diverse tillæg for overarbejde, søgnehelligdagsbetaling, akkord mv., feriegodtgørelse og det særlige ferietillæg, pensionsbidrag, ATP-bidrag, værdi af fri kost og logi, mv. Årslønnen udgør således den fulde bruttoindtægt i året forud for skadens indtræden. Tilsvarende omfatter årslønsbegrebet efter ASL § 24, stk. 1 den 'samlede arbejdsfortjeneste' i året for skadens indtræden. På samme måde som efter EAL er alle øvrige tillæg til grundlønnen også omfattet af denne årslønsdefinition".

På den baggrund finder nævnet, at der ved opgørelsen af årslønnen skal medregnes værdien af pensionsbidrag, feriepenge, ATP-bidrag og personalegoder, som fri bil, fri telefon samt bonusudbetalinger, som i den foreliggende sag udgør mellem 1 og 2 % af klagerens "gage". Nævnet bemærker, at selskabet som koncipist af policerne og forsikringsbetingelserne bærer risikoen for eventuelle uklarheder i disse dele af aftalegrundlaget.

13. 90632

Det af selskabet anførte – herunder at selskabets policeafdeling har bekræftet, at policen er tegnet med den ovenfor nævnte definition af årsløn, og at skaden er korrekt behandlet med denne definition – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, AIG Europe, skal anerkende, at det har været uberettiget til at lægge sin årslønsdefinition til grund, og selskabet skal ved beregningen af årslønnen medregne værdien af pensionsbidrag, feriepenge, ATP-bidrag og personalegoder, som fri bil, fri telefon samt bonus. Selskabet skal genoptage sagen på dette grundlag. Udbetaling af yderligere méngodtgørelse skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings