Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90641:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en autoforsikring med kaskodækning i Lokal Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en bil, som hun har anmeldt har været udsat for hærværk, idet der var hældt syre i brændstoftanken på bilen.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen har været udsat for hærværk. Det er selskabets opfattelse, at skaden skyldes fejl i de mekaniske dele og derfor ikke er omfattet af forsikringsdækning.

Klageren har i klageskemaet af 3/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> ...
> Vi har haft bilen på værksted 3 gange med samme fejl som viser sig at til sidst at være pga syre i tanken, som ikke kan komme derned af sig selv. Tankdækslet har været fjernet – og det første værksted har skaffet et nyt og sat på, derfor mangler det ikke mere. Forsikringsselskabet noterer at der ikke er skader på klapper til brændstoftanken – men vi har en datter ... der lige har fået kørekort der måske har glemt at låse bilen, måske har trykket på den forkerte knap så bilen ikke blev låst da hun gik fra den, måske vi selv har gjort det. Det er en fejl der kan ske for selv den bedste og det synes vi ikke burde give lokalforsikring ansvarsfraskrivelse for hærværk begået mod bilen.
>
> Lokalforsikring skriver at det er en skade i bilens mekaniske dele og ja det er det, men jo pga syren i tankens indhold og det er jo ikke en mekanisk skade. Jeg forstår at kaskoforsikring ikke dækker, hvis bilen går i stykker 'af sig selv' men syre i tanken forårsaget af

nogen udefra kommende med vilje og da det ikke er os der har puttet andet end diesel i tanken, må det jo være andre i hærværksøjemed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker at Lokalforsikring anerkender at bilen har været udsat for hærværk og udbetaler den dækning for det, som vi er berettiget til.

Vi har betalt 40.000 kr. i værkstedsregninger og har mistet vores bil så vi ikke kan køre i den mere for der skal helt nyt brændstofsystem til at rette op på skaderne, og det vil koste yderligere 40.000 kr."

Selskabet har i mail af 12/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I sagen har vi modtaget informationer fra kunden og de to værksteder, bilen har været indbragt til.

Kunden har siden efteråret 2016 oplevet problemer med den pågældende bil. Den har som følge af dette været kørt på værksted for at klarlægge årsagen. Efter flere forsøg på at skifte dysserne på bilen, bliver det konstateret, at årsagen til problemerne skyldes, at der er syre i brændstoftanken. Dette er ført rundt i bilens motor, og viser sig nu at være årsagen til problemerne med bilen.

Kunden oplyser, at der ikke ved en fejl er hældt noget forkert på bilen, og at kunden tanker bilen som normalt. Kunden mener derfor, der må være begået hærværk mod bilen, og at nogle ukendte gerningsmænd har hældt syren i tanken.

Der er ikke konstateret fysiske skader på bilen, ej heller i eller omkring motorhjelm eller brændstofklappen.

Umiddelbart er det konstateret, at selve dækslet til påfyldning af brændstof mangler. Vi kan ikke få oplyst, hvornår det i givet fald skulle være bortkommet.

Dette er dog uden betydning for den konkrete sag, da selve klappen er intakt, og at denne 'låser', når bilen bliver låst.

Ved gennemgang af sagen finder vi ikke, det er dokumenteret, at skaden på bilens motor er påført som følge af ukendte gerningsmænds hærværk ved opbrydning af tankdæksel eller motor/motorhjelm og efterfølgende påfyldning af syre ned i tanken.

Når det ikke er muligt at dokumentere hærværk på bilen, som årsag til skaden, er der tale om en skade i bilens mekaniske dele, og dette dækker en kaskoforsikring ikke. Det fremgår af punkt 18.2.2, hvor der står følgende: 'Skader, der alene opstår i — og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj).' Vedhængt.

Denne undtagelsesbestemmelse er ikke noget særligt for Lokal Forsikring, men et vilkår, der gælder generelt i branchen.

Lokal Forsikring er af den opfattelse at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at der sket hærværk på bilen, men derimod at skaden skyldes fejl i de mekaniske dele og derfor ikke omfattet af forsikringsdækning.

Lokal Forsikring er derfor fortsat af den opfattelse at skaden er korrekt afvist og fastholder dette."

Klageren har i mail af 3/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne slå fast at de problemer, der har været med bilen siden efteråret 2016 har vist sig, at de alle stammer fra, hvad der til sidst viste sig at være syre i tanken, hvilket lokal forsikring anerkender.

De konstaterer at der ikke er fysiske skader på bilen omkring tankstofdækslet, der normalt låser når man låser bilen. Bilen er fra 2006 og har kørt ca 300.000 km og fjernbetjeningen modsvarer dette. Det vil sige at den er meget slidt, faktisk så slidt at man nemt kan trykke på den, uden den reagerer, altså låser. Så at afvise sagen fordi der ikke er skrammer omkring brændstof klappen og dermed fastslå at en fremmed ikke i ond hensigt har puttet noget i tanken der har skadet bilen, mener jeg ikke lokalforsikring kan. Både kan den meget gamle og slidte fjernbetjening ha svigtet og ikke låst, dels kan vi selv ha glemt det, eller vores datter der har haft kørekort i et halvt år kan have gået fra bilen og glemt at låse.

Selvfølgelig er jeg klar over at vi har pligt til at låse bilen, men den kan jo nemt ha svigtet og vi er jo mennesker, der kan glemme.

Som jeg forstår punkt 18.2.2 hvor der står om skader i de mekaniske dele, er det tilfælde hvor bilen går i stykker på naturlig vis, en toppakning eller andre ting der sker på biler. Men jeg forstår ikke hvordan syre i tanken kan komme ind under denne kategori.

Hvis vi havde vist, at det var syre i tanken, der var problemet, havde vi jo ikke sendt bilen på værksted 3 gange og brugt 45.000kr i reparationer og stadig ha en bil der er totalskadet og ikke kan komme ud og køre uden at reparere den for yderligere 45.000kr.

Syre fundet i tanken kan i min optik kun være hærværk, selvom det ikke kan dokumenteres, men jeg synes at det er klart sandsynliggjort, at det er hærværk, når man ser tilbage i forløbet, nemlig at i forbindelse med at bilen var til reparation 1 gang, opdagede det første værksted at tankdækslet manglede."

Klageren har i mail af 2/3 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Vores bil gik i stykker og vi kørte den på værksted mens vi selv var på ferie. værkstedet konstaterede at dysserne var defekte og skufles skiftes , hvilket de gjorde.
Da vi kom hjem fra ferie, ringede vi til værkstedet og spurgte om vores bil var færdig så vi kunne komme og hente den, hvilket de sagde vi kunne. Værkstedet ville køre vores bil frem så den stod klar når vi kom for at hente den. Men da de startede den stod der en KÆMPE røgsky rundt om den , helt vildt og noget som de aldrig havde set magen. De ringede tilbage til min mand og sagde at han alligevel ikke kunne hente bilen, da noget var galt. De undersøgte bilen og forsøgte at finde ud af, hvad der var galt men efter 5 uger på værkstedet gav de op. I denne tid spurgte de om vi havde glemt tankdækslet for det manglede. Vi svarede nej og tænkte ikke mere over det.
Efter de 5 uger på værkstedet, hvor de gav op, fik de bilen transporteret til et nyt værksted , …, som kunne konstatere at det igen var dysserne. de satte ny på og vi fik bilen igen . Kørte i den en eller to dage hvorefter den igen gik i stykker og igen blev transporteret til …, da vi troede de ikke havde lavet den ordentligt .

Mekanikeren fra …, der havde lavet den første gang og kendte til forhistorien og sendte nu en prøve af tankens indhold til analyse, som viste syre i tanken.
Da de ringede og sagde det, kom vi til at tænke på at i forbindelse med den første reparation efter den havde oset, havde tankdæklet været fjernet.
Og set i det lys mener vi jo, at det er overvejende sandsynligt at efter det første værksted havde repareret vores bil og den stod og ventede på at blive hentet (her var den jo repareret og i orden da de var færdige), har nogen fjernet tankdækslet og hældt noget i tanken som efterfølgende gav den massive røg da de ville starte og aflevere vores bil og efterfølgende så har ødelagt dysserne hver gang vi har fået bilen og kørt i den.

Jeg mener ikke at der er tale om en bil som bare er gået i stykker mekanisk, der er en årsag som jeg tror er hærværk og ikke bare en bil der er gået i stykker på normal vis

Vi ser frem til at høre fra jer snarest da vi synes det har været et meget langt og frustrerende forløb."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**18 KASKOFORSIKRING**
Kaskoforsikringen dækker - med de begrænsninger/undtagelser, som er nævnt i pkt. 8, 12 og 18.2 - enhver skade på køretøjet samt tab af dette ved tyveri og røveri.

18.1 Hvad omfatter kaskoforsikringen?
Forsikringen omfatter køretøjet samt almindeligt og særligt udstyr efter følgende regler:
...
18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?
...
18.2.2 Mekaniske dele
Skader, der alene opstår i — og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj).
...
18.2.5
Skader nævnt under punkt 18.2.1 — 18.2.4 er dog dækket, hvis de er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hendes bil har været udsat for hærværk, idet der var hældt syre i brændstoftanken på bilen.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen har været udsat for hærværk. Det er selskabets opfattelse, at skaden skyldes fejl i de mekaniske dele og derfor ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Det fremgår af sagen, at der ikke er konstateret fysiske skader på bilen, herunder skader på brændstofklappen. Det blev opdaget, at dækslet til brændstoftanken manglede, mens bilen var på værksted. Der er ikke nærmere oplysninger om, hvornår det anmeldte hærværk skulle være sket, herunder om det skete, inden bilen kom på værksted, eller om det skete, mens bilen var på værksted.

Selskabet har anført, at brændstofklappen låser, når bilen bliver låst. Klageren har oplyst, at hun kan have glemt at låse bilen.

Nævnet har lagt til grund for sagen, at der er konstateret syre i brændstoftanken i klagerens bil, og at denne væske har medført skade på bilens motor. Nævnet har lagt vægt på det beskrevne reparationsforløb, hvor bilen kontinuerligt har været overgivet til reparation, og at skaden efter det oplyste er indtrådt i denne forbindelse.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet det mest sandsynligt, at en ukendt gerningsmand på et ukendt tidspunkt har hældt syre i bilens brændstoftank i den hensigt at beskadige denne. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at det har formodningen imod sig, at den type væske, der er konstateret i tanken, vil komme i brændstoftanken ved et uheld. Det bemærkes endvidere, at selskabet ikke har fremdraget oplysninger, som reelt underbygger et andet begivenhedsforløb end det, nævnet har lagt til grund.

Nævnet finder derfor, at klageren har sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved et dækningsberettigende hærværk, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 18.2.5.

Det kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat, at der ikke er konstateret fysiske skader på bilen, herunder skader på brændstofklappen eller at hærværket eventuelt er sket som følge af, at bilen ikke har været låst.

Nævnet finder, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket hærværk på bilen.

6. 90641

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende hærværk mod klagerens bil og yde forsikringsdækning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings