Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90645:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på murværket ved tegloverligger over den forsikrede bygnings hoveddør.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i klage af 20/3 2017 bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**

Indklagede tilpligtes at anerkende, at den på klagers ejendom den 10. juli 2015 opståede skade … er dækningsberettiget i henhold til klagers villaforsikring
…
SAGSFREMSTILLING:

Denne sag drejer sig om en pludselig opstået skade på klagers ejendom beliggende …, da murværk over hoveddør, på grund af snetryk i vintermåderne ultimo 2014, pludselig kollapsede og påførte skade på facadevæg og tagværk på min klients ejendom.

Det bemærkes, at snefaldet ultimo 2014 var så voldsomt, at klager fandt belastningen på carport taget betænkelig, hvorfor samme skovlede sneen ned derfra.

Skaden på murværket blev i juli 2015 opdaget ved at fugemørtel og afskallet mursten lå på indgangstrinet. Skaden blev anmeldt den 10. juli 2015.
…
Klager, …, er efter … års beskæftigelse inden for byggeri, … selv sagkyndig på området og ud fra billederne i besigtigelsesrapporten (bilag 2) fremgår det, efter klagers opfattelse,

at der er netop er tale om et tryk på taget til carporten, som derefter har trykket murerover-lukningen ned, hvilket har medført skaden.

…

ANBRINGENDER:

Til støtte for den af klager nedlagte påstand gøres det gældende,

at klagers forsikringspolice dækker skader opstået ved snetryk,

at de indmurede stålstænger i alle ejendommens muroverlukninger er muret ind med cementmørtel,

at det alene er den ene muroverlukning, der er beskadiget,

at ingen af de tilsvarende byggede 8 muroverlukninger har været snetrykbelastet og disse er fuldstændig intakte,

at skaden er opstået ved snetryk ultimo 2014 og ikke grundet tæring,

at såfremt de indmurede stålstænger havde været rustne på snefaldstidspunktet, ville murstensskifte være faldet ned på dette tidspunkt,

at murstensskiftet ikke faldt ned på snefaldstidspunktet netop fordi de indmurede stål-stænger var intakte,

at de indmurede stålstænger først efter snetrykskaden på muroverlukningsskifte, er begyndt at ruste, grundet vandindtrængen, hvorved fugemørtel er blevet skubbet ud,

at skaden netop og først opdages ved den nedfaldne fugemørtel,

at der opsættes træplanke på tidspunktet for skadens opdagelse, for ikke at de nu rustne indmurede stålstænger skal medføre at murstensskifte falder ned,

at den kendsgerning, at beslagene, der bærer carportbjælkerne er så grundigt fastgjort med kamsøm har medført, at carporttaget har kunnet holde for trykket, så det er murværket, der har givet efter,

at skaden er opstået pludseligt, og ikke over kortere eller længere tid, som tilfældet ville have været, såfremt skaden skyldes tæring,

at skaden blot først er opdaget på tidspunktet for anmeldelse af samme, idet de indmu-rede stålstænger afværgede nedfald af murstenskiftet ved snefaldstrykket på ska-destidspunktet ultimo 2014, således at skaden først opdagedes, da fugemørtel be-gyndte at falde ned flere måneder efter skaden,

at skaden er omfattet af forsikringsbetingelserne om pludselig skade,

at de faktiske forhold i nærværende sag adskiller sig væsentligt fra de faktiske forhold i Ankenævnskendelse nr. 75.741, hvor kransjernene var kraftigt tæret,

at Ankenævnskendelse nr. 75.741 ikke er retvisende for nærværende sag, hvor der alene tale om synlig rust, der formentlig ikke var tilstede på skadestidspunktet"

Selskabet har i brev af 19/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. Denne regel er endvidere fastslået i Forsikringsaftalelovens § 22.

Det vil med andre ord sige, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er tale om en skade forvoldt ved snetryk.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at vores kunde ikke har løftet denne bevisbyrde.

Til grund for denne opfattelse har vi blandt andet lagt vægt på, at vores kunde i forbindelse med sin skriftlige anmeldelse af forholdet, i mail af 6. august 2015 blandt oplyser følgende:

'Vi opdagede det ved nedfaldne mørtelfuger, Årsagen er tærede armeringsjern over 1. skifte.'

Denne vurdering af årsagen til forholdet er endvidere bekræftet af det billede, som vores kunde sendte ind sammen med den skriftlige anmeldelse. Ved en forstørrelse af revnen kan konstateres rust på det bagvedliggende jern.

Yderligere fremgår det af vores taksators rapport efter besigtigelsen den 4. august 2016, at skadeårsagen ikke kan relateres til et snetryk, men derimod til en tæring af overliggeren, og denne tæring har pågået gennem længere tid.

Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres andre tegn på snetrykskader, herunder var der ikke sket skader på murværket, hvor carportens taglægter var sat fast på muren, ligesom der ikke var eller er tegn på tryk på lægterne.

At besigtigelsen først fandt sted ca. 1 år efter vores kundes anmeldelse af forholdet ændrer ikke på denne vurdering, og vi skal for god ordens skyld henlede nævnets opmærksomhed på, at vores kunde ventede næsten et år, inden der blev gjort indsigelser mod den første vurdering. Tidsforløbet kan således ikke bebrejdes os.

Den forsikrede ejendom er opført i 1961, og dengang var det ikke sædvanligt, at stål/jernoverliggere ikke var blevet rustbeskyttet inden de blev oplagt. Det var først efter murernormens ikrafttræden i 1984, at det blev sædvanligt at anvende rustarmeret stål ved sådanne overliggere.

Det forhold, at rustne overliggere skubber fuger og mursten ud, er nærmere beskrevet i BygErfa blad 02 12 17, og det er vores opfattelse, at beskrivelserne i dette blad, samt midterste foto nederst på side 1 beskriver det forhold, som vores kunde har anmeldt, som en snetrykskade.

Denne type skader er ikke omfattet af en Villaforsikring, og vi vil i den forbindelse henlede nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 62.477

Herudover er det vores opfattelse, at hvis der havde været tale om snetrykskade, ville der have været skader andre steder på murværket, især de steder, hvor carportens taglægter

er fastgjort til murværket. Det er vores opfattelse, at dette sted er en af carportens svage steder, og et snetryk ville have presset på lægterne, og dermed presset på samlingen, der ikke synes skadet.

Efter vores opfattelse, vil en snetrykskade endvidere give sig til kende kort tid efter snetrykket, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Vores kunde anmeldte forholdet den 10. juli 2015, og henviste i forbindelse med den telefoniske anmeldelse til et snetryk, der havde været til stede to år tidligere.

I klagen henviser vores kundes advokat til et snetryk, der skulle have fundet sted i 2014, men vi kan ikke umiddelbart konstatere, at der har været snetryk og dermed snetrykskader ultimo 2014, hvorfor der efter vores opfattelse er berettigende tvivl om, hvornår snetrykket skulle have fundet sted.

Uagtet om vores kunde kan dokumentere, at der har været snetryk ultimo 2014, finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at et sådant snetryk skulle have forvoldt den skade, som kunden har anmeldt i sommeren 2015.

Sammenfattende finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at årsagen til forholdet skal findes i en snetrykskade, eller i en anden dækningsberettigende skade på kundens Villaforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 11/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal for en god ordens skyld præciseres, at der er tale om en dækningsberettiget skade på bygningen på baggrund af et snetryk, der efterfølgende har medført tæring af armeringsjernet, hvorefter trykskaden bliver synlig. Tæringen af armeringsjernet var ikke sket i samme grad, såfremt der ikke havde været sket den nævnet snetrykskade, der efterlod regnvand mv. at trænge ind til armeringsjernet. Der er således alene tale om en snetrykskade med følgeskader.

I forhold til det af forsikringsselskabet oplyste, hvorefter min klient angiveligt skulle have oplyst, at skaden skyldtes tæring af armeringsjernet over 1 skifte, bemærkes det for en god ordens skyld, at min klient ved tæring alene har ment, at der var rust på som tegn på begyndende tæring, men der var ikke noget, der indikerede, at armeringsjernet skulle være tæret igennem. Når min klient kradsede på jernet kunne man se det blanke stål.

Det er endvidere ikke korrekt, når det af forsikringsselskabet oplyses, at min klient skulle have oplyst, at snetrykskaden var sket 2 år tidligere end anmeldelsen. Som i klageskriftet anført, er snetrykskaden sket ca. 6 måneder forinden, skaden opdagedes."

Selskabet har i brev af 16/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedrørende tidspunktet for det anførte snetryk**
Anlæggelsesbilledet, som er sendt i skærmprint til jer, er udarbejdet i umiddelbar forlængelse af kundens telefoniske anmeldelse af forholdet.

Af disse notater fremgår det blandt andet, at der skulle være tale om et snetryk der var sket to år forud for anmeldelsen af forholdet. Det har formodningen mod sig, at vores

sagsbehandler skulle have noteret dette, hvis det ikke beroede på oplysninger fra vores kunde.

Vi må derfor fastholde, at vores kunde i forbindelse med anmeldelsen havde oplyst, at snetrykket skulle være sket to år forud for anmeldelsen.

Der er ikke i indlægget fra vores kundes advokat fremkommet oplysninger om en eksakt dato for, hvornår snetrykket skulle have fundet sted.

Det er fortsat vores opfattelse, at årsagen til forholdet ved døroverliggeren ikke skal findes i et eventuelt snetryk.

Vores kundes advokat oplyser i sit indlæg, at snetrykket skulle have forvoldt revner i murværket, der efterfølgende have medført, at der kunne trænge vand ind i konstruktionen, således at overliggeren begyndte at ruste.

Lægges denne forklaring til grund er det vores opfattelse, at der må have været synlige revner, som vores kunde burde have udbedret kort tid efter snetrykket, hvorved risikoen for indtrængende vand skulle være elimineret. At vores kunde ikke har foretaget en gennemgang af murværket for revner, eller udbedret disse medfører ikke, at rusten på overliggeren er en følgeskade af et snetryk.

Vedrørende tæring.
Vi har ikke anført at overliggeren er gennem rustet, eller at den grundet rusten skulle have mistet sin bærevne. Der foreligger ikke i sagen dokumentation for dette.

Det er derimod vores opfattelse, at overliggeren grundet rusten svulmer op, og derved skubber murstenen ud. Dette er beskrevet i Byg-erfa bladet, som tidligere er fremsendt til jer."

Klageren er i brev af 28/5 2017 til nævnet kommet med supplerende bemærkninger og har bl.a. anført:

"Vi har været forsikret hos Tryg så langt tilbage vi husker. I vinteren 2014, vi tror det var i januar eller februar, fik vi et kolossalt snefald, det blev tøvejr og belastningen på carporttaget var voldsomt tynget ned så vi turde ikke, at bilen holdt under, bjælkerne buede ned, så vi fik anbragt stolper under bjælkerne og efterfølgende skovlet den meget tunge tøsne ned fra taget, så det så tilforladeligt ud alt sammen.

Det blev sommer, en morgen vi åbnede døren, så vi der var faldet mørtel og et stykke afskaldet mursten ned, vi ringede til Tryg-Forsikring og anmeldte skaden, i telefonen lød det som en ung kvinde, hun afviste sagen, - da jeg fortalte at det var en snetrykskade - ved at forsikringen ikke dækkede snetryk og i øvrigt skulle skaden være anmeldt straks (det var hvad vi gjorde ved observationen), det er jo umuligt at anmelde en skade før den observeres. Jeg havde ikke kræfter og energi til umiddelbart at følge op på sagen.
…
I øvrigt mener jeg, at Besigtigelsesrapporten fra Tryg, er en general antagelse af sagkyndig …, ved besigtigelsen udtalte …, at det var en ståltegl over døren, **det er det ikke,** den lyse mørtelfuge han nævner som måske er en reparation, **er ikke en reparation,** hvis det var snetryk skriver han, ville det kunne ses over beslag/spær samt ved fastgørelse af beslag, samt at der skulle være løse fuger længere oppe skriver han uden, at have været på

taget og undersøgt det, **men der er løse fuger længere oppe, i alt 4 løbende meter over beslag/spær midt over carporten, da døroverlukningen er det svageste punkt på muren ved carporten, derfor har snetrykket forvoldt størst umiddelbar skade der, herved er det bevist, at snebelastningen er skadevolderen, opmærksomheden henledes til,** med undtagelse af døroverlukningen, **at der ikke er indmuret jern i fugerne der er revnet over carport-taget,** havde det været tæret jern der var årsagen, havde det kun været skiftet over døren der havde sat sig, = Bevisbyrden er hermed løftet."

Klageren har den 11/7 2017 fremsendt fotos af revnede fuger over carport taget til nævnet og har bl.a. anført:

"Tryg Forsikring, … har ingen kommentarer til mit indlæg dateret d. 28. maj 2017, skønt min beskrivelse af defekt murværk, efter hans vurdering ikke ændrer det af ham tidligere fremførte, derfor vedlagt fotos af defekt murværk lige over carport-taget, således … kan danne sig et indtryk af snetryksskaden.

Forsikringsselskabet skriver i Besigtigelsesrapporten, at hvis det var snetryk ville dette kunne ses oppe over beslag/spær samt ved fastgørelse af beslag, og der er heller ikke løse fuger længere oppe, men det er lige nøjagtigt det der er, ialt ca. 5 løbende meter fuge over og langs carport-taget er beskadiget/revnet trappet op til gavludhæng nær hushjørnet. (fotos vedhæftet) Tryg's skadekonsulenter har åbenbart ikke besigtiget murværket over carport-taget, selv om de selv har gjort opmærksom på, at det er der man kan se, om det er en snetryksskade, alligevel fastholder Tryg Forsikring deres påstand, det er helt utilstedelig."

Selskabet har i brev af 1/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed giver indlægget alene anledning til følgende kommentarer.

Af klagerens mail fremgår det, at billederne, der er nærbilleder af mindre revner i fuger er taget efter døråbningen og hen til hushjørnet.

Det er vores vurdering at der er tale om almindeligt forekommende svind og sætningsrevner, og nærbilledet af disse dokumenterer ikke, at det forhold, der er konstateret ved døren skulle skyldes en snetrykskade, på et ikke nærmere defineret tidspunkt."

Klageren har i mail af 11/9 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Carporttaget er en let konstruktion med gennemsigtige trapezplader af plastik, hvorved grundet snebelastningen af de vandrette tagplanker giver et tryk i fastgørelsebeslagene, så ½-stens facadevæggen i snit 12 skifter over revnedannelsen i gavlen brækkes en anelse op og forårsager revnerne som vist på fotos, muroverlukningen af hoveddør er det svageste punkt, derved den mest synlige skade."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens mail af 6/8 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedr. nævnte bygningsskade: Murværk/Carport, vedhæftet foto, midlertidig understøttet.

Vi opdagede det ved nedfaldne mørtelfuger, Årsagen er tærede armeringsjern over 1. skifte.
Udbedres: Fremgår af tilbud fra …, sendes særskilt."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 4/8 2016 fremgår bl.a.:

"**Årsag til skaden**	Efter besigtigelse finder vi ikke, at skadeårsagen kan relateres til en evt. snetryk skade. Det er derimod vores vurdering, at tæringen af jerndrageren er sket over en længere tidsrum, hvorfor skaden ikke kan betragtes som værende pludselig opstået. I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 1204 under punkt 2. forstås en pludselig skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
Omfanget af skaden	Nederste skifte er løs oppe over hoveddør.
Billede af skaden	 Hvis det var snetryk ville dette kunne ses oppe over beslag/spær samt ved fastgørelse af beslag. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Stormskade m.m./Vejrskade**

DÆKKER SKADER EFTER
…
SNE OG HAGL
Skader sket ved snetryk, sneskred og hagl, der beskadiger de forsikrede bygninger.
…
2. Stormskade m.m./Anden pludselig skade

DÆKKER SKADER EFTER
…

UHELD
Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/7 2015 til selskabet, at murværk over hoveddøren var faldet ned som følge af snetryk. Taget til carporten er bygget hen over hoveddøren, og klageren har oplyst, at skaden er opstået i januar eller februar 2014, hvor han fandt snebelastningen på carporttaget betænkelig og skovlede sneen ned derfra. Han opdagede skaden i juli 2015 ved, at fugemørtel og afskalninger fra mursten lå på indgangstrinnet. Klageren har under sagens behandling ved nævnet anført, at der også er løse fuger på i alt 4-5 løbende meter over beslag/spær midt over carporten, og at størst umiddelbar skade er sket over hoveddøren, da døroverlukningen er det svageste punkt på muren ved carporten. Han har endvidere henvist til, at ingen af husets øvrige otte muroverliggere har været udsat for snetryk, og at de er fuldstændig intakte.

Selskabet har anført, at skadeårsagen ikke kan relateres til et snetryk, men derimod til en tæring af tegloverliggeren, og at denne tæring har pågået gennem længere tid. Selskabet har blandt andet anført, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres andre tegn på skader, herunder var der ikke sket skader på murværket, hvor carportens taglægter var sat fast på muren, ligesom der var ikke tegn på tryk på lægterne.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på murværket over hoveddøren er opstået som følge af snetryk. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden på murværket fandtes ud for den indmurede stålprofil, og at selskabet ved sin besigtigelse ikke fandt skader på murværket ved lægternes fastgørel-

se til murværket eller tegn på tryk på lægterne. Nævnet bemærker, at klageren anmeldte skaden til selskabet i juli måned, og at skaden således ikke er konstateret i umiddelbar forbindelse med en konkret snetryk på taget.

Nævnet finder, at klageren heller ikke har fremlagt oplysninger, der sandsynliggør, at skaden er dækket efter forsikringsbetingelsernes dækning for anden pludselig skade.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings