Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90646:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har anført, at der alene ydes dækning med det beløb, der svarer til kronebehandling, idet klageren ikke havde fået udbedret en tidligere skade på tanden, hvilket havde medført svækkelse. Selskabet har anført, at skaden med overvejende sandsynlighed var undgået, hvis den tidligere skade var udbedret.

I klageskemaet af 8/5 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Jeg vil have fuld erstatning, som de lover i policen. Vi dækker tandskader. Min tand fungerede upåklageligt til jeg bed i en clips. Den har tygget gulerødder etc. og meget andet, der knækker tænder. De 25 % er grebet ud af den blå luft. Hvis tanden var 25 % svækket var den røget for længst.
>
> Jeg vil have hele skaden dækket. Dvs. alle undersøgelser, alle røntgenbilleder, alle behandlinger og igen alt, hvad der skal til for at genopbygge tanden, så den ser ud, som ny. Det er derfor man er forsikret"

I en mail af 22/3 2017 til nævnet har klageren blandt andet oplyst:

> "Nu kommer min påstande.
> 1. Jeg vil have 100 % dækning af tanden, fordi at
> Codan https://www.codan.dk/privat/forsikringer/ulykkesforsikring/ulykkesforsikring-50
>
> klart og tydeligt skriver de dækker tyggeskader. Det er endda en + 50 forsikring. Det kunne de jo bare havde ladet være med. Jeg havde nok købt forsikringen alligevel.

Desuden er de 25 % jo grebet ud i den blå luft. Hvorfor ikke 40 eller 10 %? Der er jo ikke nogen, der med rette kan vurdere at denne tand skal have 25 % nedslag. Andre tandlæger havde måske sagt noget andet. Ligesom méngrad hos mennesker opfattes meget forskelligt af den person der lider under sine mén end de doktorer, som arbejder for forsikringsselskaberne.

Så 100 % dækning må i denne sag været rimeligt. Min påstand er at ingen tænder havde kunne modstå denne papirclips.
…
At tanden knækker så uheldigt at roden skal hives ud, er jo ikke min skyld? Det er jo derfor man er forsikret, for at få dækket sine skader, og de følgevirkninger der indtræder. Det er da ekstra uheldigt, men jeg vil have dækket de udgifter der er.

Det betyder at de udgifter der er i forbindelse med tyggeskaden og må dække;

1. undersøgelse af skade
2. røntgenbilleder
3. tandudtrækning
4. isættelse af ny tandstift
5. påsætning af krone, så jeg igen kan smile glad

Det kan ikke være meningen at man med småt kan skrive sig ud af enhver tænkelig situation, fordi man ikke gider stå ved sin egen overskrift, se linket."

Selskabet har i brev af 14/6 2017 til nævnet blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling**

Forsikringstager anmeldte telefonisk, at han den 19. oktober 2015 havde fået en tandskade i forbindelse med, at han havde tygget på en clips.

Den 24. november 2015 modtog vi en erklæring fra forsikringstagers tandlæge, hvoraf fremgik, at skaden var sket på tanden 5+. Vi modtog efterfølgende skadeanmeldelse fra forsikringstager samt journal fra [klagerens nuværende tandlæge] og [tidligere tandlæge].

Af journalnotat af 23. december 2014 fra den tidligere tandlæge fremgik, at forsikringstager havde knækket samme tand ved spisning af flæskesvær. Den knækkede tand var ikke blevet behandlet forud for den nye tyggeskade den 19. oktober 2015.

Vi forelagde sagen for vores tandlægekonsulent. På denne baggrund anerkendte vi ved brev af 18. januar 2015 at dække en kronebehandling (højest 6.000 kr.) med fradrag af 25 % grundet tandens svækkede tilstand forud for den første tyggeskade, svarende til 4.500 kr. Vi anerkendte endvidere at dække 141,13 kr. til røntgenbilledet.

Forsikringstager klagede den 26. maj 2016 over afgørelsen, som vi fastholdt samme dag. Forsikringstager klagede igen over afgørelsen, hvorfor vi igen forelagde sagen for tandlægekonsulenten og fastholdt på denne baggrund vores afgørelse ved brev af 31. maj 2016.
…
Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
…

Forsikringen dækker i henhold til betingelserne rimelige og nødvendige udgifter til tand' skadebehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede, jf. tandskadedækningens pkt. 3.

…

Det fremgår af journalnotat af 23. december 2014 fra den tidligere tandlæge, at forsikringstager knækkede 5+-tanden i forbindelse med spisning af et flæskesvær. Det fremgår også, at forsikringstager ville søge sin forsikring om tilskud til behandling.

Forsikringer anmeldte imidlertid aldrig denne tyggeskade til os, ligesom den ikke blev behandlet.

Såfremt skaden var blevet anmeldt til os, ville vi have anerkendt dækning og opgjort erstatningen til behandling af en ny krone (erstatningen herfor ville højest udgøre 6.000 kr.) med fradrag for 25 %. Fradraget på 25 % skyldes, at tanden ifølge vores tandlægekonsulent inden ulykkestilfældet var omfattende repareret med plast. Dette er tydeligt dokumenteret på røntgenoptagelser af 26. marts 2012 og 5. juni 2013. Tanden var ifølge vores tandlægekonsulent så omfattende svækket af fyldningsbehandling, at der allerede forud for tyggeskaden i december 2014 var behov for kronebehandling.

Tyggeskaden blev imidlertid som nævnt ikke anmeldt til os og ikke behandlet. I stedet gik forsikringstager med en ubehandlet knækket tand siden december 2014, hvorved tanden ifølge vores tandlægekonsulent er gået yderligere til grunde.

Da forsikringstager derfor den 19. oktober 2015 tyggede på en clips, fik den stærkt svækkede tand en yderligere svækkelse. Tandlægen angiver i sit journalnotat af 27. oktober 2015 to behandlingsmuligheder: implantatbehandling eller alternativt rodbehandling, støbt opbygning og krone. Røntgen fra den 24. november 2015 viser caries-destruktion af roden, hvorfor tandlægens forslag om implantantbehandling er relevant.

Vores tandlægekonsulent oplyser, at såfremt tyggeskaden fra december 2014 var blevet behandlet med krone, således som den skulle, ville der med stor sandsynlighed ikke være sket skade på tanden i forbindelse med hændelsen den 19. oktober 2015. Dette skyldes, at tanden med kronen ville have udgjort en meget modstandsdygtig reparation af tanden. I stedet var tanden som nævnt ved hændelsen den 19. oktober 2015 allerede knækket og yderligere svækket om følge af næsten et år uden behandling. Dette har nødvendiggjort en væsentlig mere omfattende behandling med implantat end den kronebehandling, som den første tyggeskade burde have medført.

Det kan ikke lægges os til last, at forsikringstager ikke fik behandlet den første tyggeskade resulterende i et væsentligt større behandlingsbehov, da han endelig vælger behandling af tanden efter skaden den 19. oktober 2015.

Vi har på denne baggrund som nævnt opgjort erstatningen således, som den ville være opgjort, hvis forsikringstager korrekt havde anmeldt og fået behandlet den første tyggeskade. Vi bemærker i den forbindelse, at vi har erstattet en fuld kronebehandling og kun foretaget fradrag på 25 % på trods af, at tanden ifølge røntgenbillederne som nævnt var så svækket af fyldningsbehandlinger, at behovet for en kronebehandling var til stede forud for tyggeskaden i december 2014.

Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse.

Afslutningsvis skal det nævnes, at vi også har anerkendt at erstatte udgiften til røntgenbehandling på 141,13 (fast beløb), der også ville være afholdt, såfremt den første tyggeskade var blevet behandlet, som den skulle. Vi kan ligeledes anerkende at erstatte udgiften til forsikringserklæring på 475 kr., der ligeledes ville have været afholdt, såfremt den første tyggeskade var blevet behandlet. Dette beløb vil blive udbetalt, når vi modtager en faktura herpå fra tandlægen."

I en journal fra tidligere klagerens tandlæge er det blandt andet noteret:

"**30/1/2014**	…	Kontrol af fund ved diagnostiske undersøgelse. Slimhinder: i.a. Paradontium: i.a. Gingiva: i.e. Caries: i.a. Næste US om 6 måneder.
	…	Tandrensning A uden tilskud.
	…	OBS 5+ flade 34
23/12/2014	…	OBS 1+ flade 2.
	…	OBS +1 flade 2.
	…	OBS +1 flade 4.
	…	Kontrol af fund ved diagnostiske undersøgelse. Slimhinder: i.a. Paradontium: i.a. Gingiva: i.a. Caries: i.a. Næste US om 6 måneder.
	…	Tandrensning A uden tilskud.
	…	Kommentar 5+. Pt knækket tand hø ok ved spisning af flæskesvær, subj ingen sympt.
	…	Fraktur 5+ 5.
	…	Kommentar 5+. Pt vil søge sin forsikring om tilskud til behandling"

Af en journal fra klagerens nye tandlæge fremgår det blandt andet:

"**27/10/2015**	…	Oplysningsseddel.
	…	Pt knækket tand hø ok, ved accidentalt bid i clips, datter smidt i maden, pt har ingen smerter, pt vil anmelde skaden til forsikringen, medbragt tandlægeerklæring fra Codan.
	…	Klinisk:5+Knækket til collum, pulpa anes, men pt har ingen symptomer. Anb operativ fjernelse og optimalt implantat, alternativt endo, støbt opb og krone.
	…	Statusundersøgelse. Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening 4-5 mm. flere steder. Mundhygiejne: Plak generelt. Påvist for pt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram Risikoprofil: Gul Næste FU: 4 mdr.
	…	Udvidet tandrensning. Mundhyg: mangelfuld, tandtråd bruges meget sjældent, anb daglig brug af tandtråd eller softpicks (regular). Talt om el-børste kontra manuel børste. Pt anb hvis skift til el-børste at det er med tryksensor så børsteskader undgås.
…		
24/11/2015	…	Kommentar 5+. Pt akut pga smerter hø ok siden i nat.Klinisk:5+ øm v perkussion diagnose: parodontitis apikalis.
	…	RTG 5+. Diagnose: Til fastlæggelse af rodanatomi
	…	Injektion 5+. Ubistesin Forte 1,7 ml lagt som infiltration.

… Operativt indgreb 5+. randsnit, frirouginering, eleveret radix med separate rødder, krumning, fj granularionsvæv Grundigt sårtoilette. Minus komplikationer. Mundtlig OP-vejledning. Medgivet sterilt gaze og smertestillende tabletter. Antal sutur: 1 sutur vikryl.
… Kommentar. Pt har ikke sendt til forsikringen før i dag, vi afventer."

I tandlægeerklæring af 27/10 2015 har klagerens tandlæge angivet et behandlingsforslag med implantat til 17.356 kr.

I skadeanmeldelse af 4/12 2015 til selskabet har klageren blandt andet oplyst:

" Hvornår er skaden sket / sygdommen indtrådt?
19/10-2015
…
Hvad var årsagen til, at ulykken skete?
Jeg troede ikke der var en metalklip i maden
…
Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.
Jeg spiste en pasta med kødsovs og så var der en clips i maden, så jeg knækkede en plombe"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**
3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskade-behandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken.
…
Tandskader opstået ved spisning dækkes kun, hvis skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden. Codan kan forlange genstanden indsendt.

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan f.eks. være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.
…
Ved vurderingen bliver der lagt vægt på forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder eller proteser.
…
Hvad omfatter tandskadedækningen ikke?
5. 1. Tandskadeerstatningen udbetales ikke for:
…
- Tandbehandling, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

- Tandbehandling, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.
- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde"

Nævnet udtaler:

Ved skadeanmeldelse af 4/12 2015 til selskabet oplyste klageren, at han den 19/10 2015 havde knækket en plombe i tand, da han tyggede på en papirclips, der var i maden.

Det fremgår af journalen fra klagerens tandlæge, at han den 27/10 2015 var til undersøgelse, da han havde knækket tanden 5+ ved at tygge på en clips, der var i maden. Det blev noteret, at han ikke havde symptomer, og at tandlægen anbefalede operativ fjernelse og implantatbehandling, alternativt rodbehandling, støbt opbygning og krone. I et notat af 24/11 2015 er angivet, at klageren havde fået smerter i kæben, og tandlægen stillede diagnosen "parodontis apikalis".

I journalen fra klagerens tidligere tandlæge er det den 23/12 2014 noteret, at klageren havde knækket tanden 5+ ved spisning af flæskesvær. Det var noteret, at han ikke havde symptomer, men at han ville søge forsikring om tilskud til behandling.

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke anmeldte skaden på tanden 5+ den 23/12 2014 til selskabet, og at han ikke fik foretaget behandling af tanden.

Selskabet har anført, at såfremt klageren havde fået behandlet tanden efter skaden den 23/12 2014, da ville omfanget af den anmeldte skade den 19/10 2015 ikke havde medført et behandlingsbehov som det aktuelle. Selskabet har derfor anerkendt at dække omkostningerne til kronebehandling med 6.000 kr. med fratræk af 25 % på grund af tandens forudbestående svækkelse. Selskabet har anført, at dette svarer til behandlingen, som klageren kunne havde fået udført efter skaden den 23/12 2014, hvilket havde forhindret yderligere svækkelse af tanden og også skaden den 19/10 2015.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet anerkendt, at der ud over udgift til et røntgenfoto også kan ydes dækning for en forsikringserklæring med 475 kr.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for yderligere omkostninger i forbindelse med den anmeldte tandskade.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at den anmeldte skade den 19/10 2015 med overvejende sandsynlighed var undgået eller havde haft væsentligt mindre omfang, såfremt der var sket behandling af tanden efter skaden den 23/12 2014. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ydes dækning for nødvendige omkostninger til opnåelse af samme tandstatus som før ulykken, og at der alene sker betaling for den del af skaden, som var blevet en følge, hvis der ikke havde været sygelige eller unormale forandringer i tænderne. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet er berettiget til at nedskrive erstatningen, såfremt tændernes tilstand forud for ulykken er forringet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand