Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90652:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Protector Forsikring Danmark
Filial af Protector Forsikring ASA, Norge
Kalvebod Brygge 39-41
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lejet en privatbil gennem GoMore ApS. Som en del af lejeaftalen er han blevet omfattet af en lejeforsikring med kasko- og ansvarsforsikring hos Protector Forsikring Danmark, Filial af Protector Forsikring ASA, Norge. Han klager over størrelsen på det krav selskabet har rettet mod ham i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren har anerkendt, at han den 8/5 2016 har lavet en skade på benzindækslet på bilen, men bestrider, at han har lavet en lakskade på højre bagskærm under benzindækslet.

Selskabet har opgjort de samlede omkostninger til reparation af skaderne til 3.862,99 kr. inklusive moms. Da beløbet ikke oversteg klagerens selvrisiko, har selskabet opkrævet hele beløbet hos klageren.

Klageren har i klageskemaet af 24/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg lejer en privatbil gennem GoMore, som har en forsikring hos Protector.
>
> Jeg påfører bilen en skade ved at gå ind i tankklappen af plastic, hvorved denne knækker af. Der er ikke yderligere skade på bilen.
>
> Godt et halvt år senere bliver jeg præsenteret for en regning, der i første omgang kun beskrives som 'Selvrisiko'.

Da jeg udbeder mig yderligere oplysninger, kan jeg konstatere der ud over den knækkede tankklap, også er udbedret en ridse med en bule i et andet sted på bilen.

Efter jeg klager over dette, bliver jeg afvist med at taksator og værkstedet har konkluderet, at den nye skade (med ridsen og bulen) kunne være sket som følge af den skade jeg forvoldte (med tankklappen).

Dette meddeler Protector mig endeligt d. 24. marts 2017, da de, efter jeg har udbedt mig en klageansvarlig at kontakte, ringede til mig.

Protector meddeler mig i øvrigt at jeg ikke kan klage via Ankenævnet for Forsikring, da det er GoMore, der har forsikringen. Dette er dog i modstrid med hvad jeg fik af vide af en af jeres medarbejdere, da jeg ringede tidligere på ugen.

Jeg klager her, da denne konklusion er i modstrid med både hvad der faktisk skete, den skadesrapport der blev udfærdiget i et samarbejde mellem mig og privatudlejeren af bilen samt hvad vidner beskriver skete. Jeg har endda kontaktet privatudlejer igen (d. 23. marts 2017), hvor han bekræfter at vi kun talte om tankklappen til vores syn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå hos selskabet, at jeg ikke skal betale det fulde beløb for udbedringerne af min og den anden skade, men kun den del, der vedrører den skade jeg selv har forvoldt".

Selskabet har i brev af 5/5 201til nævnet bl.a. anført:

"Klager, ..., herefter benævnt lejer, har lejet køretøjet med registreringsnummer ... gennem Gomore ApS (Vor forsikringstager) fra 04/05-2017 til 09/05-2017 [rettelig 2016].

Lejer indgår en kontrakt med udlejer via Gomore ApS. Ved udlejningens start udfyldes et lejeblad, som udfyldes igen ved udlejningens afslutning.

Lejer og udlejer gennemgår bilen ved udlejningens start og noterer alle eksisterende skader ned. Der er ved udlejningens start ikke konstateret nogle skader.

Ved udlejningens afslutning markeres området ved tankdækslet og der noteres følgende skadebeskrivelse: 'Under tankning skete det at jeg ..., gik ind i det åbne benzindæksel, hvorved det knækkede af'.

Ved leje via Gomore ApS accepterer lejer deres lejebetingelser, hvorefter lejer hæfter for alle skader, som er sket i udlejningsperioden. Det dokumenteres ved forskellen mellem skader ved udlejningens start og udlejningens ophør. Denne aftale har Protector forsikring intet at gøre med og er udelukkende et kontraktsretligt forhold mellem lejer og udlejer/Gomore ApS. Protector Forsikring opkræver selvrisiko på udlejer/Gomores vegne.

Skaden bliver anmeldt til os via Gomore ApS og den 16/05-2017 [rettelig 2016] meddeler de udlejer, at han kan køre på værksted. Udlejer er på værksted 18/05-2017 [rettelig 2016], hvor der tages billeder af skaden og udfærdiges en taksatorrapport. Rapporten bliver lavet gennem [forsikringsselskabet], hvor køretøjet har sin almindelige kaskoforsikring. Værkstedet og [forsikringsselskabet] vurderer, at der er tale om én skade.

Sagen ligger hen i en rum tid, da vi ikke i første omgang informeres om takseringen gennem [forsikringsselskabet]. Idet vi får kendskab til rapporten, bliver denne vurderet ift. anmeldelsen og vores taksator vurderer sammenhæng mellem skade og anmeldelse. Vi betaler og opkræver selvrisiko på vegne af Gomore ApS.

Lejer klager herefter til Gomore ApS, hvorefter vi bliver involveret. Vi fastholder, at der vurderes sammenhæng mellem anmeldelse, skade og udbedring. Herudover oplyses, at såfremt der skulle være tale om to separate uheld, så vil der skulle betales selvrisiko af begge uheld.

Der er ingen skader ved udlejningens start jf. lejekontrakten og henset til det anmeldte, skadens placering lige ved dækslet og den tidsmæssige sammenhæng, så mener Protector Forsikring ikke, at der er tale om to hændelser, hvoraf den ene er indtruffet efter den endte lejeperiode.

Såfremt klagen alene drejer sig om aftalen med Gomore ApS og den udfyldte lejekontrakt, så mener vi ikke sagen hører under forsikringsdækningen eller denne klageinstans. Vi foretager alene vurdering af, om skaden er dækket på forsikringen og hvorvidt der vurderes sammenhæng mellem skade og uheldsbeskrivelsen.

Vedlagt er aftalen samt betingelserne. Lejebetingelserne, som er en del af lejers aftale med Gomore ApS fremgår af deres hjemmeside: https://gomore.dk/rental/contract".

Selskabets taksator har i mail af 8/5 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Efter vores snak i fredags og ud fra de informationer som du oplyste til sagen, er der nu forsøgt med en konklusion om der er en direkte sammenhæng imellem de 2 nævnte skader.

Derudover er den udfærdigede taksatorrapport og de tilhørende billeder fra [bilejerens forsikringsselskab] blevet gennemgået og studeret nærmere.

Desværre er det dog svært at kunne afgøre om der en direkte sammenhæng imellem den afrevne benzinklap og lakskaden på højre bagskærm under benzinpåfyldningsklappen.

Såfremt dette alligevel skulle være tilfældet, er det undertegnedes umiddelbare vurdering at påfyldningsstudsen fra benzinstanderen i forbindelse med tankningen først er blevet ramt bagfra af den person (såfremt dette var årsagen til skaden...) og derefter har den ramt benzinklappen og som derefter er knækket af og samtidig med at påfyldningsstudsen falder ned og laver det nævnte mærke/bule på bagskærmen.

1. Konklusion — derved bliver der så tale om 1 skade.

Såfremt dette alligevel ikke skulle være tilfældet, ses der umiddelbart ingen direkte sammenhæng imellem skaden på benzinklappen og lakskaden på bagskærmen.

2. Konklusion — derved bliver der så tale om 2 skader."

Klageren har i mail af 25/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"1)
Ang. behandling af AFF, så står der direkte i tilsendte materiale, GoMores bilforsikring side 12, at der i tilfælde af uenighed først skal henvendes til Protector Forsikrings klageansvarlige og dernæst at man kan henvende sig til AFF. Desuden mener jeg også jeg reelt er forsikringstager i sagen, men dette kan jeg uddybe, hvis det ønskes.

Ang. parterne i sagen, så opkræver Protector jo på vegne af GoMore. Men da GoMore afviser fuldstændig at tage stilling til sagen og blot henviser til Protectors afgørelse, så anser jeg sagen, som værende mellem Protector og mig. I modsat fald må Protector jo sende regningen til GoMore, som så kan gøre krav på betaling for den skade på tankklappen alene, som jeg har forvoldt.

2)
Jeg har hele tiden fået af vide at Protector mener der er sammenhæng mellem skaderne. Hver gang jeg har forsøgt at forklare hvorfor jeg ikke mener dette, er der kort og godt blevet henvist til, at taksator har konkluderet dette, og min forklaring har dermed været irrelevant.

Med disse nye oplysninger i sagen (mail fra [taksator]) kan jeg så konstatere at denne konklusion bygger på begivenheder, som hverken faktisk er sket eller beskrevet i skadesanmeldelsen. Protectors konklusion, som er punkt 1 i denne mail, bygger på at en påfyldningsstuds fra benzinstanderen involveret i uheldet, hvilket ikke er tilfældet.

Den rette konklusion er derfor punkt 2 i denne mail - at der ikke er sammenhæng mellem skaderne.

Der anføres desuden i [selskabets] svar, at den tidsmæssige sammenhæng indikerer at der ikke er tale om to hændelser. Dette mener jeg dog er en betragtning helt ude af kontekst til den konkrete sag, og jeg vil komme ind på dette i næste punkt.

Billede nummer 1 har jeg ikke set før, og da det er meget utydeligt hvad der er hvad i den udskrift jeg har fået, så skal mine kommentarer tages med dette forbehold. Jeg kan simpelthen ikke genkende min skade på billedet (men kan heller ikke afvise at det er denne). Jeg vil gerne have dette billede elektronisk, selvom det sikkert ikke er mere tydeligt end billede 2, som jeg allerede har.

Jeg mener ikke at være blevet oplyst om selvrisiko af begge uheld, men mener dog heller ikke det er relevant eftersom det andet uheld (ridsen i lakken) er mig uvedkommende.

3)
Jeg er af den klare opfattelse, at skade nummer 2 (ridsen i lakken) er sket uden for lejeperioden.

Denne iagttagelse bygger jeg på, at hverken udlejer eller jeg, har konstateret denne skade ved aflevering, hvilket også er dokumenteret i skadesanmeldelsen. Da jeg talte med Protector i telefonen, da jeg henvendte mig til klageinstansen, antydede ham jeg talte med, at vi kunne have overset skaden. Dette tvivler jeg nu på, når jeg ser den på billede 2, men skulle det hypotetisk alligevel være sket, så har vi med samme sandsynlighed overset den ved synet inden udlejningen. I det hele taget er det noget tvivlsomt at betvivle validiteten af synet på den måde, da det jo netop er grundlaget for skadesudbedringen. Hvis der er

tvivl om man er ved at udbedre en skade, der ikke fremgår direkte af skadesrapporten, bør man kontakte parterne for at sikre sig skaden er inkluderet".

Selskabet har i brev af 28/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til dennes aftale med GoMore herunder: Den mellem lejer og GoMore aftalte selvrisiko, lejekontrakten, skadeanmeldelsen og klagemulighederne overfor GoMore. Protector Forsikring mener ikke, at det kontrakts retlige forhold mellem lejer og GoMore hører under Protector Forsikring eller ankenævnet.

Protector Forsikring har ingen aftale med lejer og opkræver alene selvrisiko hos denne, på vegne af GoMore. Det har intet med dækningen at gøre, men er udelukkende en ren administrativ aftale mellem GoMore og Protector Forsikring. Efter denne aftale, kan Protector Forsikring, på vegne af GoMore, opkræve selvrisiko hos lejer.

Skaden er oprindeligt vurderet, som værende en skade af værksted og [bilejerens forsikringsselskab]. Vores taksator har været enig. Vores overtaksator giver et konkret bud på hændelse, som kan passe med det, som lejer har anmeldt.

Skaden var ikke på køretøjet ved udlejning jf. den underskrevne kontrakt klager og Gomore imellem. Skaden anmeldelse efter lejeperioden og GoMore oplyser udlejer, at denne kan køre på værksted 7 dage efter, hvorefter udlejer straks bestiller tid.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en skade, subsidiært, at skaderne begge er opstået i lejeperioden".

Klageren har i mail af 18/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Taksator] skriver at det er svært at kunne afgøre om der er en direkte sammenhæng imellem den afrevne benzinklap og lakskaden på højre bagskærm, og det bud han giver på en hændelse er, at påfyldningsstudsen fra benzinstanderen har forårsaget skaden. Dette er altså forudsætningen for konklusionen, og [taksator] skriver selv, at han ikke umiddelbart ser en direkte sammenhæng mellem skaderne, hvis ikke dette skulle være tilfældet.

Den nævnte forudsætning fremgår ikke af min skadesanmeldelse, fordi der ikke var nogen påfyldningsstuds i da det skete. Forudsætningen er altså ikke opfyldt!
...
3.
Endelig skriver Protector Forsikring at: "Skaden var ikke på køretøjet ved udlejning jf. den underskrevne kontrakt klager og GoMore imellem".

Det er korrekt, men for god ordens skyld bør det tilføjes, at kun skaden med den knækkede tankklap var på køretøjet efter udlejning jf. den underskrevne skadesanmeldelse.

At den for mig uvedkommende lakskade på højre bagskærm så også har været der en uges tid senere, da værkstedet har lavet dem begge, det mener jeg ikke er nok til at konkludere, at jeg har begået dem begge samt undladt at skrive den ene på skadesanmeldelsen. En skadesanmeldelse, som udlejer var enig i, og som jeg efterfølgende telefonisk har talt med ham om, hvor han atter bakkede op om den."

Klageren har i mail af 9/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg vil gerne præcisere, at jeg ønsker nævnet tager stilling til, hvordan regningen skal deles, i fald jeg får medhold. Dette for at undgå en evt. yderligere tvist efterfølgende, da min opfattelse er, at omfanget af reparationerne for de to skader ikke har samme omfang
>
> Tankklapskade ... 796,63 kr. [ekslusive moms]
> Bagskærmsskade ... 2.293,76 kr. [ekslusive moms]."

Selskabet har i mail af 22/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Såfremt klager skulle få medhold, får vi taksator til at dele skaderne op i 2, alle priser på dele og lignende er predefineret i taksatornes opgørelses system, hvorfor det ikke vil være noget problem for taksator at opdele skaden i flere dele."

Af taksatorrapporten udarbejdet af bilejerens forsikringsselskab af 25/5 2016 fremgår det bl.a.:

> "TYPE:KOLLISION ZONE: HØJRE SIDE BAG
>
> | | |
> |---|---|
> | ARBEJDSLØN | 325,50 KR |
> | RESERVEDELE | 411,00 KR |
> | LAK | 2324,26 KR |
> | MILJØOMKOSTNING | 29,63 KR |
> | | |
> | MOMSPLIGTIG | 3090,39 KR |
> | MOMS 25,00% | 772,60 KR |
> | IALT INCL. MOMS | 3862,99 KR |
>
> ...
> **ARBEJDE:**
> BEGGE BAGLYGTER AF-/PÅMONTERING
> AFDÆKNING BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING
> SIDE H DELE AF-/PÅMONTERING
>
> **RESERVEDELE**
> TANKKLAP
>
> **LAKERING**
> TANKKLAP
> BAGSKÆRM H"

GoMore ApS har i mail af 6/2 2017 til klageren bl.a. oplyst:

> "Jeg har nu været i kontakt med Protector Forsikring, der skriver følgende:
>
> *'Tankklappen sidder på bagskærmen og i forbindelse med denne er knækket af, har det været nødvendigt at lakere på bagskærmen. Der er sammenhæng mellem uheldet og reparationen.'*
>
> Det er altså på dette grundlag, at bilen er blevet udbedret som det fremgår af taksatorrapporten."

GoMore ApS har i mail af 21/2 2017 til klageren bl.a. oplyst:

> "Vi har nu fået svar fra forsikringsselskabet.
>
> De skriver følgende:
>
> *'Jeg har vedlagt et billede af skaden (se vedhæftede), skaden er ikke stor, men den er der og skaden er vurderet af både værksted og taksator.'* "

Klageren har i mail af 23/2 2017 til GoMore ApS bl.a. oplyst:

> "Skaden på billedet har intet at gøre med den skade, jeg har forårsaget ved at knække tankdækslet af."

Bilejeren har i mail af 23/3 2017 til klageren bl.a. oplyst:

> "Da vi synede bilen var det dækslet som var skadet, det fremgår også af de papirer som vi har sendt til GoMore."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Forsikringstager: GoMore ApS**
> ...
> **Forsikringsperiode: 01-09-2016 - 31-08-2017**
> ...
> Gomore
>
> Bilforsikring PS601
>
> I samarbejde med Protector Forsikring
> ...
> **Indledning**
> • Forsikringstager er GoMore ApS, nedenfor kaldt GoMore, som driver hjemmesiden GoMore.dk.
> • Bilejeren er ejeren af personbilen og den som har bilen registreret i Motorregistret.
> • Lejeren af personbilen er den primære fører. Denne er ansvarlig for køretøjet under forsikringsperioden uanset hvem, der fører køretøjet.
>
> **Indhold**
> ...
> Følgende forsikringsvilkår for privatejede biler, som GoMore formidler til udlejning i Danmark, udgør sammen med policen og lejekontrakten vilkårene for den aftale, som gælder mellem GoMore, bilejer, lejer og Protector Forsikring.
> ...
> **Fælles betingelser**
> **1 Forsikringens oprettelse og ikrafttrædelse**
> ...

1.6
Forsikringsaftalen er indgået på grundlag af den med GoMore etablerede lejeaftale. Skader, i overensstemmelse med nærværende forsikringsvilkår, erstattes således af Protector Forsikring.
...
2 Hvem dækker forsikringen
2.1
Forsikringstager er GoMore ApS, ...
2.2
Bilejeren, som fremgår af lejekontrakten, er dækket af forsikringen.
...
Betaling
5.1
Se aktuelle forhold om opkrævning og betaling af lejeydelse, som defineret i lejekontrakten med GoMore.
...
7 Selvrisiko
7.1
Ved alle ansvars- og kaskoskader bærer lejeren af køretøjet en selvrisiko på 5.500 kr.
...
Regler for kaskoforsikringen

12 Hvad kaskoforsikringen dækker
12.1
Kaskoforsikringen dækker eventuelle skader på eller ved tyveri af bilen undtaget forhold inkluderet i afsnit 13.1 til 13.11.
...
Ved skadestilfælde

16 Skadeanmeldelse
16.1
Enhver skade, der er omfattet af forsikringen, skal straks eller senest umiddelbart efter lejeperiodens udløb anmeldes af lejer til GoMore. Skadeanmeldelsesformular findes på GoMore.dk.
...
Hvor henvender du dig, hvis du ikke er tilfreds?
Først henvender du dig til Protector Forsikrings klageansvarlige og klager over afgørelsen. Er der uenighed, kan du henvende dig til Ankenævnet for Forsikring."

Vilkårene for privat biludlejning hos GoMore ApS indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Vilkår for privat biludlejning**
Ved anvendelse af formidlingsplatformen for privat biludlejning ("Platformen") på hjemmesiden gomore.dk accepterer du som udlejer/lejer følgende vilkår.
...
§ 3 Forsikring og forsikringskrav
3.1 Alle biler, som udlejes via Platformen, skal være dækket af en særlig forsikring, GoMore Forsikring, som GoMore har udviklet i samarbejde med Protector, jf. nærmere nedenfor under punkt 3.5.
...

3.5 Udlejer og Lejer bør begge gennemgå forsikringsbetingelserne, som kan læses i deres fulde længde her (/docs/dk_gomore_protector_bilforsikring.pdf), inden aftalen om billeje indgås. Generelt kan det dog oplyses:

… at selvrisikoen for enhver skade er 5.500 kr. i 2015 (reguleres årligt)

at Lejer skal betale selvrisikoen, hvis der opstår en skade i lejeperioden …
...
3.6 GoMore er hverken forsikringsudbyder eller forsikringsformidler. GoMore modtager ikke nogen form for betaling i relation til forsikringen, udover direkte udgifter og administration.
...
§ 6 Krav til aftalen mellem Udlejer og Lejer
...
6.2 Derudover indgår følgende ufravigelige vilkår i lejeaftalen:
...
6.2.4 Kendte skader og ridser skal anføres i bilens Lejekontrakt, inden bilen overdrages til Lejer.
...
6.2.5 Lejer er ansvarlig for eventuelle skader på bilen i hele lejeperioden, herunder bilens bortkomst eller hændelige undergang, medmindre Lejer kan påvise, at skaden allerede var til stede på tidspunktet for lejeperiodens start. Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en skade er opstået, mens bilen har været i Lejers varetægt, henvises der til Lejekontrakten.
...
6.2.7 Udlejer er ansvarlig for at gennemgå bilen for eventuelle indvendige og udvendige skader ved aflevering. Det er Udlejeres ansvar at sikre at eventuelle skader fundet ved gennemgang, bliver beskrevet i Lejekontrakten og underskrevet af både Udlejer og Lejer. Det anbefales endvidere at skader straks efter skadens opståen eller efter bilens hjemkomst fotograferes som dokumentation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadesanmeldelse og lejeblad.

Nævnet udtaler:

Klageren har lejet en privatbil gennem GoMore ApS. Som en del af lejeaftalen er han blevet omfattet af en lejeforsikring med kasko- og ansvarsforsikring hos selskabet. Han klager over størrelsen på det krav selskabet har rettet mod ham i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har opgjort de samlede omkostninger til reparation af skaderne til 3.862,99 kr. inklusive moms. Da beløbet ikke oversteg klagerens selvrisiko, har selskabet opkrævet hele beløbet hos klageren.

Nævnets kompetence

Selskabet har anført, at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen, da sagen vedrører et kontraktretligt forhold mellem lejer og udlejer/GoMore ApS. Selskabet har endvidere anført, at det alene opkræver selvrisiko på udlejer/GoMore ApS' vegne.

Det fremgår af nævnets vedtægter § 2, stk. 1, at en forbruger, der er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring kan klage. Det fremgår endvidere af § 2, stk. 3, at en sag kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne.

På den baggrund finder nævnet, at sagen er omfattet af nævnets kompetence, idet klageren må anses for sikret i henhold til den forsikringsaftale, der er indgået mellem selskabet og GoMore ApS, og som også er en del af vilkårene for biludlejning via den af GoMore ApS drevne formidlingsplatform for privat biludlejning, som er gældende i forholdet mellem blandt andet GoMore ApS og klageren. Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at det fremgår forsikringsbetingelserne, at disse sammen med policen og lejekontrakten udgør vilkårene for den aftale, som gælder mellem GoMore, bilejer, lejer og det indklagede forsikringsselskab.

Ansvar for skader

Klageren har anerkendt, at han har lavet en skade på benzindækslet på bilen, da han under tankning gik ind i det åbne benzindæksel, hvorved det knækkede af. Han har anført, at den del af skaden kostede 995,79 kr. inklusive moms at udbedre. Han bestrider, at han har lavet en lakskade på højre bagskærm under benzindækslet.

Selskabet har blandt andet anført, at der ikke var noteret skader ved udlejningens start, og at der - henset til skadens placering lige ved benzindækslet og den tidsmæssige sammenhæng - ikke er tale om to separate uheld, hvoraf den ene er indtruffet efter lejeperiodens ophør.

På lejebladet, der er underskrevet af udlejer/bilejer, da bilen blev afleveret, er skaderne beskrevet som "ødelagt tanklåg". Han har efterfølgende bekræftet, at det var dækslet, som var skadet, da han og klageren synede bilen.

Selskabets taksator har oplyst, at det var svært at afgøre om der var en direkte sammenhæng imellem den afrevne benzinklap og lakskaden på højre bagskærm.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at lakskaden på højre bagskærm er sket i klagerens lejeperiode.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at lakskaden ikke blev noteret på lejebladet, da bilen blev afleveret. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabets taksator havde svært ved at afgøre, om der var en direkte sammenhæng imellem det afrevne benzindæksel og lakskaden på højre bagskærm.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at rette krav mod klageren vedrørende lakskaden. Nævnet bemærker, at det ikke har tilstrækkeligt grundlag for at fastsætte størrelsen af reparationsudgiften for skaden på benzindækslet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Protector Forsikring Danmark, Filial af Protector Forsikring ASA, Norge, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opkræve reparationsudgiften vedrørende lakskaden på højre bagskærm hos klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings