Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90655:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde pensionsordning med dødsfaldssum i PFA Pension. Klageren, forsikredes efterladte ægtemand og den begunstigede i forsikringspolicen, klager over, at selskabet har afvist at udbetale i alt 1.480.000 kr. (2 x 740.000 kr.) i dødsfaldssum fra forsikringstagerens policer.

Selskabet har anført, at der i policeudskrifterne fra 2012 er en fejlskrift, som er opstået i forbindelse med, at pensionsordningen i 2012 blev genoprettet i selskabet med tilbagevirkende kraft fra 2003. Selskabet har anført, at klageren er berettiget til udbetaling af 740.000 kr. (2 x 370.000 kr.), og selskabet har bl.a. henvist til, at forsikringstageren og hendes efterladte mand (klageren) burde have vidst, at forsikringssummerne ved en fejl var angivet for højt, og at der således var sket fejlskrift.

Det fremgår af sagen, at forsikringstagerens arbejdsmarkedspension pr. 1/1 2003 blev overflyttet til et andet pensionsselskab i forbindelse med arbejdsgiverens leverandørskifte. Selskabet har anført, at dødsfaldssummen før overflytningen den 1/1 2003 udgjorde 740.000 kr.

Det blev siden konstateret, at forsikringstageren allerede på overførselstidspunktet havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og selskabet anerkendte at yde dækning

– først halv dækning og siden fuld dækning. Selskabet oprettede derfor successivt i 2006 og 2008 med tilbagevirkende kraft to "halve" policer, som hver især bl.a. havde en dødsfaldssum på 370.000 kr. I 2012 indgik de to pensionsselskaber aftale om, at forsikringstagerens pensionsordning i det hele skulle genoprettes i det indklagede selskab med virkning pr. 1/1 2003, og hendes depot blev overført. I den forbindelse blev forsikringstagerens pensionsordning håndteret manuelt af selskabet, og pensionsordningen var herefter fordelt over 3 policer, hvoraf 2 indeholdt dødsfaldssum.

I policeudskrifterne fra 2012 er dødsfaldssummen i begge disse policer angivet til 740.000 kr., hvilket selskabet således gør gældende skyldes fejlskrift.

Klageren har i klageskemaet af 25/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> I forbindelse med at min kone afgik ved døden … november 2016 skal PFA udbetale forsikringsbeløb som anført i policerne:
> Police …041-1:
> Solidarisk engangsbeløb ved død inden 1/7-2021: kr. 740.000,-
> Police …044-0:
> Solidarisk engangsbeløb ved død inden 1/7-2021: kr. 740.000,-
>
> PFA's påstand er at de har lavet en fejl i policerne og derfor kun vil udbetale kr. 370.000,- på hver af policerne.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> PFA skal udbetale det fulde beløb, svarende til 740.000,- på hver police.
>
> Man bør som forbruger kunne regne med de policer man får fra selskabet og når hændelsen så indtræffer 4> efter policerne er lavet mener jeg ikke at selskabet kan påstå at de kun vil dække med det halve beløb p.gr. af en fejl fra i policen fra selskabet."

I brev af 9/6 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "**Hvilken type forsikring er der tale om?**
> Forsikrede blev under sin ansættelse i … omfattet af virksomhedens firmapensionsordning med PFA pr. 1/7 1990 under police …041. Forsikredes dækning ved død udgjorde pr. 1/1 2003 740.000 kr.
>
> Den 1/1 2003 skiftede … pensionsleverandør til … Pension. Forsikrede fik derfor sine forsikringsdækninger i … Pension, og hun flyttede også sit depot fra PFA Pension til … Pension. Det løbende pensionsbidrag blev af … indbetalt til … Pension fra 1/1 2003.
>
> I 2005 modtog PFA Pension meddelelse fra … Pension om, at forsikredes erhvervsevne var nedsat, og at hun ønskede udbetalt invalidepension. Ved brev af 2/11 2005 (bilag A) tilkendte PFA Pension forsikrede halv invalidepension og halv præmiefritagelse med virk-

ning fra 1/1 2003, idet skaden (erhvervsevnenedsættelsen til halvdelen) var sket i forsikringsperioden i PFA Pension.

I januar 2006 fremsendte PFA til forsikrede en udskrift af hendes police …042-0 (bilag B), som omhandlede de halve dækninger, der var en følge af tilkendelse af halv invalidepension og halv præmiefritagelse. Dækningen ved død i denne police er angivet som 370.000 kr. Det bemærkes i fremsendelsesbrevet, at 'Denne police afløser delvist police …041.'

I 2007 modtog PFA henvendelse fra … Pension om, at forsikredes erhvervsevne nu vurderedes af … Pension til at have været nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne pr. 1/1 2003, og at hun således var berettiget til fuld udbetaling for et erhvervsevnetab, der var sket i forsikringstiden hos PFA Pension. PFA Pension tilkender forsikrede fuld invalidepension ved brev af 8/10 2008 (bilag C) - dog først med udbetaling fra 30/9 2004 på grund af indtruffet forældelse.

… Pension meddeler herefter PFA Pension i brev af 17/12 2008 (bilag D), at det er deres opfattelse, at forsikredes depot i … Pension skal tilbageføres til PFA Pension, og at PFA Pension skal retablere ordningen 'på samme måde som de øvrige medarbejdere i …, der var mindst 2/3 erhvervsudygtige, inden vores overtagelse af ordningen.'

I efteråret 2012 genoprettes den oprindelige forsikring, og ved en beklagelig fejl opstår der herved en fejlskrift, således at udbetalingen ved død i de to halve policer fremstår som 740.000 kr. i stedet for 370.000 kr. på hver (klagers bilag 1 og 3).

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter
Klageren, der er begunstiget, kræver udbetaling af 740.000 kr. på hver af de to forsikringer - i alt 1.480.000 kr. og henviser herved til policernes (fejlagtige) ordlyd.

PFA er af den opfattelse, at der er tale om en fejlskrift, som forsikrede såvel som begunstigede har kunnet indse. PFA har udbetalt i alt 740.000 kr.

Sagsfremstilling - Forsikredes forsikringer
A. Oprindelig forsikring
Forsikredes oprindelige forsikring var police …041. Denne forsikring indeholdt en dækning ved tab af erhvervsevne (invalidepension) og ret til præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen blev nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke. Hvis erhvervsevnen alene blev nedsat med mellem halv og 2/3, var der ret til halve ydelser og halv præmiefritagelse. Dækning ved død inden pensionsalderen var på 740.000 kr.

Dækninger og depot overgik til … Pension ved leverandørskiftet pr. 1/1 2003. Herefter blev police …041 ophævet.

B. Ændring i 2006
Da forsikredes erhvervsevne viste sig at være nedsat med halvdelen pr. 1/1 2003, og PFA Pension den 2/11 2005 (bilag A) tilkendte hende halve ydelser og halv præmiefritagelse med virkning fra den 1/1 2003, blev den oprindelige police …041 delt i to lige store dele:

- Police …041 – Denne police er fortsat hævet
- Police …042 (bilag B) - Fra denne nyoprettede police skete udbetalinger af halve ydelser i anledning af erhvervsevnenedsættelsen for tiden fra 1/1 2003 og frem til 1/11 2012, hvor den oprindelige ordning genoprettes. Forsikringsdækningen ved død inden 1/7 2021 blev i denne police angivet til 370.000 kr. svarende til halvdelen af den oprindelige police.

C. Ændring i 2008

På baggrund af, at PFA i 2007 havde modtaget henvendelse fra … Pension om, at forsikredes erhvervsevne nu vurderedes af … Pension til at have været nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, og at hun således var berettiget til fuld udbetaling, tilkendte PFA ved brev fra den 8/10 2008 (bilag C) forsikrede fuld invalidepension med udbetaling fra 30/9 2004 på grund af indtrådt forældelse.

Udbetaling af halv invalidepension for tiden 30/9 2004 til 31/10 2008 bliver udbetalt fra en nyoprettet police …043 den 13/10 2008. Udbetaling fra denne police fortsatte frem til 1/11 2012, hvor den oprindelige ordning genoprettes.

Udbetaling af halv invalidepension fortsatte samtidigt fra police …042, som det fremgår af prognose for 2011-2016 og dækningsoversigt pr. 1/1 2011, som er fremsendt ved brev af 10/1 2011 (bilag E), og af depotregnskab for 2010, som er fremsendt ved brev af marts 2011 (bilag F). Af bilag E og F fremgår, at dækning ved død udgør 370.000 kr. på denne halve police.

D. Ændring i 2012

I 2012 blev der atter ændret på forsikredes forsikringer, idet den oprindelige ordning blev genoprettet efter aftale med … Pension og PFA Pension.

… Pension overførte i august 2012 depotet med renter til PFA Pension og redegjorde minutiøst for størrelsen og indbetalingstidspunktet for hvert af de løbende pensionsbidrag, som var sket til … Pension. PFA indtastede på sin side minutiøst de samme oplysninger i PFA's edb-system.

I oktober 2012 bliver police …041 genoprettet pr. 1/1 2003. Policen bliver derefter delt, så den halve invalidepension udbetales fra den nyoprettede police …044. Police …042 bliver annulleret.

Rent teknisk er det ved denne deling, at fejlen sker: Den pågældende medarbejder i PFA glemmer at ændre én kode (…-… …-001) til en anden med halve dækninger (…-… …-901).

Der dannes herved en ny police …044 pr. 1/1 2003 (bilag 3) og en ny police for …041 pr. 1/1 2003 (bilag 1). Udbetalingerne flyttes til de rigtige policenumre.

Police …043 (bilag 5 og 6) er nu ledig, og den bruges derfor til præmien, som blev indbetalt til … Pension i perioden 1/1 2003 til 1/8 2007, idet der dog anvendes præmie til police …041 for tiden fra 1/1 2003 til 1/10 2004, hvor denne police bliver aktuel.

Rekonstruktionen medførte således, at police …042 blev annulleret, og der blev oprettet følgende forsikringer:

- En aktuel forsikring police …041 (halvdel af oprindelig police …041)
- En aktuel forsikring police …044 (halvdel af oprindelig police …041)
- En PFA-konto police …043

Policerne blev sendt til forsikrede ved brev af 8/11 2012 (bilag G). Brevet indledes med: 'Hermed fremsender jeg din pensionsordning, som nu på ny er samlet i PFA Pension.'

Rekonstruktionen krævede betydelige ressourcer i PFA fra to beregnere, en aktuar og en advokat. Rekonstruktionen blev nødvendiggjort, fordi forsikrede ikke fik anmeldt sit erhvervsevnetab til PFA, men flyttede sin ordning til … Pension.

Efterfølgende stillede forsikredes ægtefælle på egne og ægtefællens vegne ganske mange relevante spørgsmål til den skete rekonstruktion i perioden 12/11 2012 til 30/11 2012 (bilag H), og der blev også afholdt møde med forsikrede, dennes ægtefælle samt beregner, aktuar og advokat fra PFA's side.

I PFA blev fejlen først opdaget ved forsikredes død, hvor sagen sendes til beregning.

Ved brev af 7/12 2016 (bilag I) blev klageren gjort bekendt med udbetalinger i anledning af forsikredes død den …/11 2016.

Klagerens klage til PFA blev besvaret ved brev af 20/3 2017 (bilag 3).

Baggrund for PFA Pensions holdning
Det er PFA Pensions opfattelse, at både forsikrede og hendes efterlevende mand (klageren) burde vide, at forsikringssummerne ved død ved en fejl var angivet for højt, og at der således var sket en fejlskrift.

- Forsikringssummen var angivet til 740.000 kr. i den første police …041 indtil leverandørskiftet til … Pension.
- Forsikringssummen var angivet til 370.000 kr. i den police …042, som delvist afløste police …041, da PFA Pension i 2005 havde tilkendt forsikrede halv invalidepension og halv præmiefritagelse, jf. police fra januar 2006 (bilag B)
- I efterfølgende dækningsoversigt fra 10/1 2011 (bilag E) og depotregnskab for 2010 fra marts 2011 (bilag F) er den solidariske dødsfaldsdækning på police …042 angivet til 370.000 kr.
- I PFA's mails til forsikrede og dennes mand af 19. og 27. november 2012 er det understreget, at 'vi har genetableret din kones pensionsordning i PFA. Heri ligger, at vi har genskabt den ordning, som din kone havde i PFA ud fra de aftaler, som gjaldt på de tidspunkter, da din kone mistede sin erhvervsevne halvt og helt.' Det var også budskabet under det senere møde med forsikrede og dennes ægtefælle.

Der er herefter ingen begrundelse for, at der i den omfattende rekonstruktion i 2012 skulle fremkomme en dødsfaldsdækning på begge policer på det dobbelte beløb, når rekonstruktionen alene skete på baggrund af forværring af forsikredes invaliditet.

Det gøres i øvrigt gældende,

- at forsikrede stedse har haft en dækning ved død på 740.000 kr.
- at forsikrede ikke har søgt om forhøjelse af dødsdækningen og ikke siden tilkendelsen af invalidepension den 2/11 2005 har kunnet få accepteret en sådan forhøjelse

- at forsikrede aldrig har betalt for en højere dødsdækning
- at den forkerte dødsdækning på denne baggrund fremstår som en klar fejlskrift, der da også kun er sket som følge af, at en beregner har glemt at rette en underkode i 2012, som har genereret en fejlagtig tekst på de to halve policer
- at forsikredes mand, der er begunstiget, har fulgt rekonstruktionen og stillet relevante spørgsmål - dog aldrig om dødsfaldsdækningen
- at forsikredes mand, der er begunstiget, straks efter forsikredes død den …/11 2016 har modtaget brev fra PFA om de korrekte dækninger dateret 7/12 2016 (bilag I), så han ikke har kunnet nå at indrette sig på at modtaget noget større beløb, end hvad der var aftalt, og
- at en udbetaling af de dobbelte dødsfaldssummer vil have karakter af en 'appelsin i turbanen' specielt for den begunstigede,
    - som har deltaget aktivt i genetableringen af forsikringstagers pensionsordning, og
    - som alene afleder sin ret til udbetalingen fra den gave, som er indeholdt i begunstigelsen, og som med den dobbelte størrelse vil være urimelig og til skade for de øvrige forsikrede."

Klageren har i mail af 26/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"***Baggrund på PFA's holdning***
PFA's udlægning/vurdering af sagen kan jeg IKKE genkende!

'At forsikrede og hendes mand burde have indset, at der var tale om en fejludskrift'

I 2012 var min kone hårdt ramt af [sygdom] og var desuden under udredning for … (blev udredt i februar 2013) og havde derfor ingen mulighed for at vurdere rigtigheden af skriften i policerne.

Da jeg ikke havde kendskab til min kones forsikringer (min kone havde altid stået for vores økonomi, bank, forsikringer m.m.) udbad jeg på min kones vegne et møde med PFA for at få gennemgået de tilsendte policer, herunder tekst og dækning.

Dette møde blev afholdt hos PFA d. 11/12-2012 kl. 13.30, med deltagelse af, fra PFA: …, …, …, min kone og jeg. På dette møde blev policerne detaljeret gennemgået og der var på intet tidspunkt tvivl om rigtigheden af teksten i policerne, herunder dødsfaldsdækning m.m.

Baggrund for min holdning
Det er PFA's opgave, at der er læst korrektur og at lovteksten er korrekt i policerne, inden de sendes til forsikringstageren. Nederst på policerne står der 'PFA-kontrol' og et kontrol nr. Hvis der, som PFA påstår, er tale om en fejl i policerne, burde den være fundet allerede her!

Det gøres i øvrigt gældende
- Straks efter modtagelsen af brev dateret 7/12, 2016 kontaktede jeg PFA og gjorde jeg opmærksom på fejlen i størrelsen af dødsfaldsdækningen, der ikke var i henhold til policerne.
- Først efter adskillige henvendelser til PFA (emails/telefoniske), kommer der 20/3-2017 (efter mere end 3 mdr.) en vurdering og svar fra ...

- At påstå at udbetaling af de korrekte størrelser af dødsfaldsdækningen i henhold til policerne, vil have karakter af en 'appelsin i turbanen' for den begunstigede (mig) og vil være til skade for de øvrige forsikrede, synes jeg ikke er relevant for sagen!

I øvrigt vil jeg henvise til aftalelovens § 38b:
'Opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Den erhvervsdrivende har bevisbyrden for, at et aftalevilkår har været genstand for individuel forhandling.
Stk. 2. En skriftlig aftale, der tilbydes forbrugeren, skal af den erhvervsdrivende være udarbejdet på en klar og forståelig måde.' "

Af policeudskrift af januar 2006 af police … 42 fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikring
Denne police afløser delvist police …041-0 med virkning fra 1/1 2003.
…

Ved din eventuelle død pr. 1/1 2003

Solidarisk børnepension ved død inden 1/7 2021 til hvert barn under 21 år årligt	9.250
Engangsbeløb ved død inden 1/7 2021	0
Solidarisk engangsbeløb ved død inden 1/7 2021	370.000

Depotsikring: Engangsbeløbet vil mindst udgøre forsikringens depot.
Pr. 1/1 2003 udgør depotet 0 kr.

Solidarisk engangsbeløb udbetales udover depotsikringen.

Af dækningsoversigt pr. 1/1 2011 på police …042 fremgår bl.a.:

Udbetales ved din eventuelle død pr. 1/1 2011:

Engangsbeløb:		75.108 kr.
Solidarisk engangsbeløb:		370.000 kr.
Børnepension:	**årligt**	11.066 kr. til hvert barn under 21 år.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne hvem, der kan være berettiget til pensionsudbetalingerne.

I brev af 8/11 2012 fra selskabet til forsikringstageren hedder det bl.a.:

"Hermed fremsender jeg din pensionsordning, som nu på ny er samlet i PFA Pension.

Ordningen består af tre policer. Jeg vedlægger policeudskrift og dækningsoversigt for hver police. For police …43 sender jeg dig yderligere en policeudskrift pr. 1/8 2007, hvor policen ændres til fripolice. Endelig vedlægger jeg forsikringsbetingelser."

8. 90655

Af policeudskrift af oktober 2012 af police …041 fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikring
Den nye police afløser delvist police …041-0 med virkning fra 1/1 2003.
...

Ved din eventuelle død pr. 1/1 2003

Solidarisk børnepension ved død inden 1/7 2021 til hvert barn under 21 år	årligt	18.500
Engangsbeløb ved død inden 1/7 2021		0
Solidarisk engangsbeløb ved død inden 1/7 2021		740.000
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år ved død inden 1/7 2021	årligt	10.811
Engangsbeløb og rate omregnet til en samlet engangsudbetaling udgør		829.687

Depotsikring: Den samlede omregnede udbetaling ved død vil mindst udgøre depotet.
Pr. 1/1 2003 udgør depotet 89.690 kr.

Solidariske dækninger ved død udbetales yderligere ud over depotsikringen.

Børnepension ved død udbetales yderligere ud over depotsikringen. "

Af policeudskrift af oktober 2012 af police …044 fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikring
Den nye police afløser delvist police …041-0 med virkning fra 1/1 2003.
...

Ved din eventuelle død pr. 1/1 2003

Solidarisk børnepension ved død inden 1/7 2021 til hvert barn under 21 år	årligt	18.500
Engangsbeløb ved død inden 1/7 2021		0
Solidarisk engangsbeløb ved død inden 1/7 2021		740.000
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år ved død inden 1/7 2021	årligt	10.811
Engangsbeløb og rate omregnet til en samlet engangsudbetaling udgør		829.685

Depotsikring: Den samlede omregnede udbetaling ved død vil mindst udgøre depotet.
Pr. 1/1 2003 udgør depotet 89.690 kr.

Solidariske dækninger ved død udbetales yderligere ud over depotsikringen.

Børnepension ved død udbetales yderligere ud over depotsikringen. "

Af policeudskrifterne vedr. police …043 fremgår, at police …043 ikke har solidarisk engangsbeløb ved død.

I brev af 7/11 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

> "Som aftalt i telefonen, kan vi oplyse, hvad der kommer til udbetaling i forbindelse med din ægtefælles død den 20. november 2016.
>
> **Begunstigelse**
> Udbetalingerne fra policerne tilfalder forsikredes nærmeste pårørende - før den 1. januar policenummer 2008, jf. vedlagte bilag.
>
> **Engangsbeløb**
> Policerne omhandler engangsbeløb.
>
> Engangsbeløbene udgør:

Police …041	Engangsbeløb	370.000,00 kr.
Police …044	Engangsbeløb	370.000,00 kr.
	Til udbetaling	740.000,00 kr."

Nævnet udtaler:

Sagen angår, om klageren, der er nu afdøde forsikringstagers efterladte ægtemand og begunstiget i hendes pensionsordning, kan støtte ret på beløbsangivelser vedrørende dødsfaldsdækningen i policeudskrifter fra oktober 2012, som selskabet har gjort gældende bygger på fejlskrift.

Forsikringstagerens oprindelige police …041 ophørte den 1/1 2003, da hendes dækninger og depot blev overflyttet til et andet selskab i forbindelse med hendes arbejdsgivers leverandørskifte. Selskabet har anført, at forsikringssummen ved død var angivet til 740.000 kr. i police …041 indtil leverandørskiftet.

I 2005 blev det konstateret, at forsikringstagerens erhvervsevne var nedsat med halvdelen pr. 1/1 2003. Selskabet tilkendte hende halv forsikringsdækning med virkning fra den 1/1 2003 og oprettede i den forbindelse police …042 med halve ydelser. Af udskrifter af januar 2006 og januar 2011 for police …042 fremgår, at der er en forsikringssum ved død på 370.000 kr. i denne "halve" police.

I 2008 blev det konstateret, at forsikringstagerens erhvervsevne rettelig var nedsat med 2/3 pr. 1/1 2003. Selskabet anerkendte, at forsikringstageren var berettiget til fuld dækning med tilbagevirkende kraft – dog først fra 30/9 2004 på grund af indtrådt forældelse.

Selskabet oprettede derfor police …043, som også havde halve ydelser, og som løb sideløbende med police …042.

I 2012 aftalte de to pensionsselskaber, at forsikringstagerens pensionsordning i det hele skulle genoprettes i det indklagede selskab, og hendes depot blev derfor overført hertil. Pensionsordningen var herefter fordelt over to "halve policer" …041 og …044 samt en "PFA-konto", som ikke indeholdt en særlig forsikringssum ved død. Af policeudskrifterne fra oktober 2012 for police …041 og …044 fremgår, at policerne hver især har en forsikringssum ved død på 740.000 kr.

Klageren har på den baggrund krævet udbetaling af 2 x 740.000 kr., i alt 1.480.000 kr. fra selskabet.

Selskabet har anført, at der er fejlskrift i policeudskrifterne fra 2012, som kan henføres til en manuel fejl begået af en af selskabets medarbejdere i forbindelse med det betydelige arbejde, der var med at genoprette pensionsordningen i 2012. Forsikringstagerens dækning ved død burde i de to "halve" policer have været angivet til 370.000 kr., således at den samlede dødsfaldsdækning var 740.000 kr., som den hele tiden havde været. Selskabet har anført, at både forsikringstageren og klageren burde have vidst, at dødsfaldssummerne var angivet for højt, og at der dermed var tale om fejlskrift. Selskabet har også anført, at klageren få uger efter forsikringstagerens død har modtaget et brev af 7/12 2016 med de korrekte dækninger, og at han således ikke har kunnet nå at indrette sig på at modtage de ukorrekte, højere beløb.

Klageren har oplyst, at der den 11/12 2012 blev afholdt et møde med deltagelse af forsikringstageren, klageren samt medarbejdere fra selskabet, hvor policerne blev gennemgået, og at der ikke på dette møde blev tilkendegivet tvivl om rigtigheden af teksterne i policen, herunder dødsfaldsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at der var tale om fejlskrift i policeudskrifterne af oktober 2012, da det var angivet, at der var en dødsfaldssum på 740.000 kr. (og ikke 370.000 kr.) i hver af de to "halve" policer …041 og …044. Selska-

bet har oplyst, at det først opdagede fejlen, da sagen blev sendt til beregning efter forsikringstagerens død. Selskabet har derfor ikke foretaget nogen berigtigelse af fejlskriftet over for forsikringstageren.

Nævnet finder, at policeudskrifterne udgør et løfte fra selskabet til forsikringstageren om, at der i tilfælde af hendes død vil blive udbetalt de angivne beløb til den begunstigede i forsikringen.

Selskabet er som udgangspunkt forpligtet af sit løfte. Det følger imidlertid af aftalelovens § 32, stk. 1, at selskabet ikke er bundet af sin erklæring, hvis den, til hvem erklæringen er afgivet – i dette tilfælde forsikringstageren – indså eller burde indse, at der forelå en fejltagelse.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Flertallet finder efter en samlet vurdering, at forsikringstageren indså eller burde indse, at der var tale om fejlskrift.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringstagerens dødsfaldsdækning samlet set har været konstant (740.000 kr.) gennem en lang årrække. Der foreligger ingen oplysninger om, at forsikringstageren har aftalt og betalt for en forhøjelse af dødsfaldsdækningen, hvilket pensionsselskaber normalt heller ikke accepterer, når policen er under udbetaling for erhvervsevnetab. Der foreligger for nævnet heller ikke oplysninger i øvrigt, som kunne give forsikringstageren grund til at tro, at dødsfaldsdækningen skulle blive fordoblet i forbindelse med genoprettelsen af pensionsordningen i selskabet.

Flertallet har også lagt vægt på, at der er tale om dækningssummer af en betydelig størrelse, hvorfor forsikringstageren har rimelig anledning til at sikre sig, at de anførte beløb er korrekte ved at sammenholde med tidligere policeudskrifter – navnlig i en situation som den foreliggende, hvor pensionsordningen i det hele skulle genoprettes i 2012. Nævnet finder, at forsikringstageren ved at sammenholde med tidligere policeudskrifter burde have kunnet opdage fejlskriftet.

Der er endelig lagt vægt på, at angivelserne i policeudskrifterne ikke bygger på komplekse, aktuarmæssige beregninger, men at der er tale om en ren fejlskrift, og at klageren ikke havde fået beløb udbetalt, da fejlen blev opdaget.

Flertallet finder herefter, at de forkerte angivelser i policeudskrifterne fra oktober 2012 ikke er bindende for selskabet, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere til klageren.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har godtgjort, at forsikringstageren indså eller burde indse, at der var tale om fejlskrift. Selskabet er derfor bundet af sine angivelser i policeudskrifterne.

Mindretallet har lagt vægt på, at policerne efter det oplyste blev gennemgået på et møde i december 2012 med deltagelse af forsikringstageren, klageren og medarbejdere fra selskabet. Forsikringstageren har således gjort en indsats for at skabe sig et overblik over sin pensionsordning, og det forhold, at fejlskriften ikke blev opdaget i forbindelse med mødet – hvor selskabet blandt andet deltog med en beregner, en aktuar og en advokat – bestyrker, at forsikringstageren ikke på egen hånd burde have opdaget fejlen.

Mindretallet har desuden lagt vægt på, at de fejlbehæftede policeudskrifter er sendt til forsikringstageren umiddelbart efter en omfattende rekonstruktion af pensionsordningen, hvor der blandt andet blev dannet helt nye policer. Forsikringstageren har derfor befundet sig i en vanskelig situation med hensyn til at vurdere rigtigheden af selskabets beløbsangivelser i policeudskrifterne for de nye policer.

Mindretallet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling af de i policeudskrifterne fra oktober 2012 anførte 740.000 kr. fra hver af policerne …041 og …044.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

13. 90655

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels