Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90664:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring (landboforsikring) i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en nedbrændt bygning.

Klageren anmeldte den 18/1 2017 telefonisk en brandskade på den forsikrede ejendom. Skaden skete på den bygning, der i policetillægget er angivet med litra 30, et udhus på 802 m2.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henvist til, "at selskabets risiko for ejendommen har ændret sig derved, at forsikringstager driver erhverv fra ejendommen hvilket medfører, at ejendommen ikke ville kunne indtegnes, såfremt selskabet var underrettet om den konkrete anvendelse af ejendommen".

I supplerende bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "**PÅSTAND:**
>
> GF Forsikring A/S tilpligtes at dække brandskaden af 18. januar 2017 på ejendommen beliggende …
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
>
> [Klageren] anmelder den 18. januar 2017 en brandskade på sin ejendom beliggende … til sit forsikringsselskab GF Forsikring A/S.

Policen for husforsikringen vedlægges som sagens **bilag 2**, mens policetillæg vedr. landbo bygning vedlægges som sagens **bilag 3**.

Endvidere vedlægges de overordnede betingelser for husforsikringen som sagens **bilag 4**.

GF Forsikring A/S afviser dog ved afgørelse af 7. februar 2017 at yde erstatning for brandskaden, jf. **bilag 5**, da de anfører, at der pr. 1. januar 2017 er blevet drevet erhverv fra ejendommen, hvorfor skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Advokat … retter derfor henvendelse til GF Forsikring A/S ved skrivelse af 23. februar 2017, jf. **bilag 6**, hvori det anføres, at der i henhold til Forsikringsaftalelovens § 9 er tale om en dækningsberettiget skade.

GF Forsikring A/S fastholder dog ved skrivelse af 8. marts 2017, jf. **bilag 7**, at der ikke er dækning for kravet, hvorfor nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring er nødvendig.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at;
Brandskaden af 18. januar 2017 på ejendommen beliggende … er omfattet af den af [klageren] tegnede husforsikring hos GF Forsikring A/S med policenummer …

Det fremgår af de oprindelige policebetingelser for husforsikringen jf. **bilag 2**, at GF Forsikring A/S har været fuldt bekendt med, at der blev repareret biler på den pågældende ejendom.

Det fremgår endvidere af policen, at der er indsat betingelser omkring svejsning, bore/vinkelsliber etc. og det fremgår heraf, at der ikke er dækning til brandskader, hvis der er repareret på andres biler og på egne ting.

Den bygning, der pr. 1. januar 2017 blev ændret til erhvervsstatus, var værkstedsbygningen, og den bygning, der nedbrændte den 17. januar 2017, var en helt anden ladebygning, hvor alene [klagerens] egen skrotbil, som der ikke blev arbejdet på, henstod.

Som det fremgår af forsikringspolicen, har GF Forsikring A/S valgt, at der skal være dækning vedrørende den pågældende lade, men undtaget sig dækning i tilfælde, hvor der opstod brandskade som følge af risikoforøgende tiltag såsom at svejse på andre menneskers biler og hvor der ikke er tale om hobby.

Denne undtagelse kommer dog ikke til anvendelse i det pågældende tilfælde, hvor brandskaden opstår i en fjerntliggende lade, hvor der ikke hverken henstår eller arbejdes på andre folks biler.

På denne baggrund er der således i henhold til forsikringspolicen og forsikringsaftalelovens § 9 tale om en dækningsberettiget brandskade, hvorfor GF Forsikring A/S tilpligtes at yde erstatning for den pågældende skade."

Selskabet har i brev af 2/5 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Husforsikring her i selskabet. Der er tale om en såkaldt Landbo-forsikring, som gælder for nedlagte landbrug.
>
> Forsikringsbetingelserne 42-1 er gældende for forsikringsaftalen.
>
> **1. Tvisten**
>
> Forsikringstageren klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af brandskade den 18. januar 2017.
>
> Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabets risiko for ejendommen har ændret sig derved, at forsikringstager driver erhverv fra ejendommen hvilket medfører, at ejendommen ikke ville kunne indtegnes, såfremt selskabet var underrettet om den konkrete anvendelse af ejendommen.
>
> Det er klagers opfattelse, at selskabet vidste eller burde vide, at klager drev erhverv fra ejendommen, og at den bygning der nedbrændte, var en ladebygning uden tilknytning til klagers erhvervsvirksomhed.
>
> Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers erhvervsmæssige benyttelse af ejendommen medfører dækningsbortfald således, at selskabet ikke er forpligtet at dække brandskaden den 18. januar 2017.
>
> **2. Sagsfremstilling**
>
> 2.1. erhvervsmæssig benyttelse
>
> Selskabet modtog telefonisk anmeldelse den 18. januar 2017.
>
> I forbindelse med skadebehandlingen blev selskabet opmærksomme på, at klager pr. 2. januar 2017 har registreret erhverv på ejendommen i forbindelse med driften af [virksomhed1], CVR …
>
> Som **bilag A** fremlægges udskrift fra cvr.dk.
>
> I forbindelse med indtegningen af ejendommen i foråret 2016 blev ejendommen besigtiget af taksator … Det kunne konstateres, at klager var ved at færdiggøre en værkstedsbygning på ejendommen hvorfor taksator spurgte indtil benyttelsen heraf. Klager oplyste, at det ikke var hensigten at der skulle drives erhverv fra ejendommen, men at værkstedet alene skulle benyttes som hobbyværksted ved reparation på egne biler.
>
> Af forsikringspolicen fremgår, at den erhvervsmæssige del af boligen udgør 0 m2, jf. sagens bilag 2, side 1.
>
> Selskabet har således ikke ved indtegning af ejendommen været vidende om, at der blev/ville blive drevet erhverv fra ejendommen, ligesom selskabet ej heller burde være bekendt hermed.

Klager har i klagen anført, at den nedbrændte lade ikke havde relation til klagers erhverv og at der ikke i laden henstod eller blev repareret på andres køretøjer.

Selskabet har imidlertid den 16. februar 2017 modtaget telefonisk henvendelse fra en af klagers kunder som oplyste, at hans bil stod i laden der nedbrændte den 18. januar 2017, hvorfor klagers kunde forespurgte, om selskabet dækkede skaderne på kundens køretøj.

Adspurgt oplyste kunden, at klager var kundens faste mekaniker og at arbejdet ikke blev udført som vennetjeneste men som reguleret bestilt arbejde.

Som **bilag B** fremlægges skærmprint fra selskabet sagsbehandlingssystem af 16. februar 2017.

2.2. Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 24.1 fremgår bl.a. følgende:
…
Som det fremgår er forsikringstager forpligtet til, at give underretning ved tilfælde af risikoforandringer bl.a. som følge af ændring i bygningens anvendelse fra bolig til erhverv.

Såfremt forsikringstager undlader at give meddelelse om risikoforandring medfører dette, at erstatning kan nedsættes eller bortfalde.

Såfremt risikoændringen medfører, at selskabet ikke ville have indtegnet forsikringen, ophører selskabets ansvar på tidspunktet for risikoens indtræden.

2.3. Indtegningsregler

Af selskabets acceptregler for Landbo fremgår bl.a. følgende:

> *Der må udelukkende svejses, anvendes vinkelsliber eller repareres på egne ting eller biler på ejendommen.*

Selskabet har tillige udarbejdet et sæt undtagelser til Det er ikke på LA produktet men HS med policetillæg for landbo LA(Landbo-dækning), hvoraf bl.a. fremgår følgende:

> *Vi tegner ikke Landbo forsikring for følgende ejendomme:*
>
> - *Ejendomme hvor erhvervsareal er større end 50 % af boligarealet.*

Selskabets acceptregler og undtagelsesregler fremlægges som **bilag C** og **D**.

Som det fremgår af ejendommens policetillæg, jf. klagens bilag 3, består ejendommen bl.a. af et 226 m2, maskinhus på 490 m2 og udhus på 802 m2.

Det er udhuset på 802 m2 som brændte ned i branden den 18. januar 2017.

Maskinhuset på 490 m2 er den bygning, som taksator i forbindelse med indtegningen spurgte indtil, jf. ovenfor.

Boligarealet udgår 226 m2, jf. klagens bilag 2.

Det kan udledes, at den konkrete anvendelse af ejendommen, i form af reparation på andres biler, er uforenelig med selskabets acceptpolitik og at ejendommens arealmæssige fordeling mellem bolig/erhverv i er omfattet af selskabets undtagelsesregler.

3. Konklusion

På baggrund af ovenstående kan det udledes, at dels foregår der arbejde fra bygningen, som er uforeneligt med selskabets acceptregler ved det, at der repareres på 3. mands biler, og dels udgør det erhvervsmæssige areal mere end 50% af boligarealet, hvilket er i modstrid med selskabets undtagelsesregler.

Som følge heraf ville klager ikke kunne få ejendommen indtegnet, såfremt klager havde foretaget underretning om risikoændringen, således som klager iht. Forsikringsbetingelserne er forpligtet til.

Eftersom risikoen ikke ville være antaget medfører dette, at selskabet er fri for ansvar, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 24.1., hvorfor selskabet har været berettiget til at afvise dækning."

Af selskabets interne notat af 16/2 2017 fremgår bl.a.:

"Sendt mail til kunde og afvist krav på brændt bil.

Han oplyser, at have indleveret bilen til rep. hos fst, som er hans mekaniker, og bilen blev ødelagt i branden. Der var ikke tale om en vennetjeneste, men et regulært stykke arbejde."

Af selskabets acceptregler for Landbo fremgår bl.a.:

"**Følgende kan ikke indtegnes:**

…

- Ejendomme, hvor der foregår reparation eller svejsning på andet end egne ting."

Selskabet har udarbejdet undtagelser til acceptreglerne for Landbo hvoraf det bl.a. fremgår:

"Vi tegner ikke Landboforsikring for følgende ejendomme:

…

- Ejendomme hvor erhvervsareal er større end 50 % af boligarealet."

Af husforsikringens police fremgår det bl.a.:

"**Oplysninger om ejendommen:**

Boligareal i alt:	202 m2	**Anvendelse:**	Nedlagt landbrug
Antal etager:	1	**Tagtype:**	Hårdt
Byggeår:	1972	**Ydervægsmateriale:**	Mursten, beton, gasbeton og metal
Kælderareal:	0 m2	**Primær opvarmningsform:**	Fjernvarme, gas og oliefyr
Antal toiletter:	2	**Supplerende energikilde:**	Brændeovn, pilleovn, pejs o.l.
Udhusareal i alt:	0 m2	**Udlejning:**	Nej
Swimmingpool:	Ingen	**Fredningsforhold:**	Ingen
Erhvervsareal:	0 m2		

…
Klausuler:
…
Forsikringen er tegnet som en landboforsikring.

Dækning for ejendommens øvrige bygninger fremgår af policetillæg og forsikringsbetingelser LB 1410.
…
Ved svejsning, brug af vinkelsliber eller reparation af egne ting, er det en betingelse for dækning at brandskader:
- At der udelukkende repareres på egne biler.
- At der udelukkende anvendes svejsapparater og vinkelslibere på egne ting.
- At der i bygningen, hvor der anvendes svejseapparater og vinkelslibere, ikke forefindes letantændelige genstande og væsker, fx hø, halm, strøelse, benzin, olie.
- At der ikke svejses eller anvendes vinkelsliber udendørs indenfor 10 meters afstand at letantændelige genstande og væsker, fx hø, halm, strøelse, benzin, olie.
- At Vejledning om oplag at hø og halm eller lignende omfattet af beredskabslovgivningen er overholdt."

Klageren har den 20/6 2017 fremsendt en mail til nævnet hvoraf det bl.a. fremgår:

"Hej
GF forsikring har sagt, de har hørt fra ejeren til den bil der står i det nedbrændte værksted at det var [klageren], der skulle reparere den. Det har aldrig været på tale. Den har bare været opmagasineret til han selv kunne lave den. Vi har mail til at bevise det og hans nr. Vi venter, at høre fra jer.

Med venlig hilsen [klageren]"

Nævnets sekretariat har herefter skrevet til klageren ved mail af 7/7 2017, og anmodet klageren om at fremsende eventuelle yderligere oplysninger til nævnet. Sekretariatet fremsendte yderligere en mail til klageren og dennes advokat den 14/8 2017. Nævnet har ikke modtaget svar på de to mails.

Nævnets sekretariat har endvidere den 12/10 2017 skrevet til selskabet, og anmodet selskabet om svar på, om klageren – på skadestidspunktet – havde mulighed for at tegne en erhvervsforsikring i selskabet, samt om oplysninger om brandårsagen. Selskabet svarede ved brev af 27/10 2017, at selskabet først pr. 1/6 2017 kunne "tilbyde erhvervsforsikring til mindre erhvervsdrivende indenfor et udvalg af branchetyper" og at brandårsagen i politirapporten er oplyst til sandsynligvis at være en lysbuedannelse i et elkabel.

Af forsikringsbetingelserne (42-1) fremgår det bl.a.:

"**24. Hvad skal GF Forsikring have besked om**

24.1 **GF forsikring skal have besked ved følgende risikoforandringer:**

- Ændring af arealer for beboelse, erhverv, kælder og udhuse.

...

- Ændring af bygningens anvendelse.
- Ændring af erhvervstype.

...

Efter GF Forsikring har modtaget besked, tages der stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte. Får GF Forsikring ikke besked, kan det medføre, at erstatningen bliver nedsat eller bortfalder.

Hvis GF Forsikring ikke vil have indgået risikoen, ophører GF Forsikrings ansvar med øjeblikkelig virkning, fra tidspunktet for risiko forandringens indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i foråret 2016 husforsikring i selskabet. Han anmeldte den 18/1 2017, at en bygning på hans ejendom var brændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der foregår "arbejde fra bygningen, som ikke er foreneligt med selskabets acceptregler" og da "det erhvervsmæssige areal [udgør] mere end 50 % af boligarealet, hvilket er i strid med selskabets undtagelsesregler".

Klageren har anført, at selskabet "har været fuldt bekendt med, at der blev repareret biler på den pågældende ejendom", og at "den bygning, der pr. 1. januar 2017 blev ændret til erhvervsstatus, var værkstedsbygningen, og den bygning, der nedbrændte den 17/1 2017, var en helt anden ladebygning".

Det fremgår af sagen, at den nedbrændte bygning i policetillægget er angivet som litra 30, udhus på 802 m2, der var dækket ved brand og kasko. Selskabet har oplyst, at selskabets taksator besigtigede ejendommen i forbindelse med indtegning i foråret 2016. I den forbindelse skulle klageren have oplyst, at det ikke var hensigten, at der skulle drives erhverv fra ejendommen, og at værkstedet i værkstedsbygningen alene skulle bruges "som hobbyværksted ved reparation af egne biler".

Det fremgår af udskrift fra CVR, at klageren med startdato den 2/1 2017 har startet [virksomhed1] med adresse på den forsikrede ejendom, og at branchen er oplyst til at være "453200 Detailhandel med reservedele og tilbehør til motorkøretøjer".

Det fremgår af selskabets interne notat af 16/2 2017, at en kunde rettede henvendelse til selskabet, da hans bil stod i den brændte bygning. Kunden oplyste til selskabet, at bilen var indleveret til reparation hos klageren, som var "hans mekaniker, og bilen blev ødelagt i branden. Der var ikke tale om en vennetjeneste, men et regulært stykke arbejde".

Nævnet finder det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at værkstedsbygningen med et areal på 490 m2 blev anvendt til klagerens erhverv på ejendommen, og at erhvervsarealet udgør mere end 50 % af boligarealet på 202 m2.

Nævnet lægger endvidere til grund, at selskabet – som oplyst i brev af 27/10 2017 – på skadestidspunktet ikke kunne tilbyde klageren erhvervsforsikring, idet selskabet først pr. 1/6 2017 kunne "tilbyde erhvervsforsikring til mindre erhvervsdrivende indenfor et udvalg af branchetyper".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 24, at selskabet skal have besked ved risikoforandring i form af ændring i arealer for beboelse, erhverv, kælder og udhuse, samt ved ændring af bygningens anvendelse og ændring af erhvervstype.

På den baggrund og efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da der er sket en fareforøgelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af policetillægget fremgår, at der var 0 m2 erhverv på ejendommen. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ifølge oplysningerne fra CVR drev erhverv fra ejendommen og at en person til selskabet skulle have oplyst, at han brugte klageren som sin faste mekaniker. Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at klageren ifølge det oplyste til selskabets taksator i forbindelse med indtegning skulle have oplyst, at der ikke skulle drives erhverv fra bygningen, og at værkstedsbyg-

ningen alene skulle bruges "som hobbyværksted ved reparation af egne biler". Nævnet bemærker, at det fremgår af sagen, at en bil, som klageren havde til reparation, holdt parkeret/opbevaret i den nedbrændte bygning, der således i et ikke nærmere bestemt omfang må anses for at være blevet anvendt til klagerens erhverv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt