Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90667:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft en udvidet familierejseforsikring hos Europæiske Rejseforsikring A/S inkl. tillæg for bagage og ansvar, afbestilling og skisport. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for liftkort i forbindelse med at hendes søn kom til skade under en skiferie.

Selskabet har ydet dækning for ødelagte feriedage samt dækning for ødelagt tøj, i alt 16.768,50 kr., og har afvist at yde dækning for liftkort under henvisning til, at et liftkort i henhold til forsikringsbetingelserne er at betragte som en "turistmæssig ydelse", hvor det er en betingelse for dækning, at dette er bestilt og betalt inden udrejsen.

I klageskema af 28/3 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Min søn, … på … år, havde en voldsom skiulykke på vores skiferie til [udlandet] i uge 7 (torsdag-torsdag). Ulykken skete på vores 3. feriedag søndag den 12.2. kl. ca. 9.30. [Klagerens søn] var styrtet 4-5 m op i luften og ca 20 m fremad i luften for at lande direkte på hovedet. Ingen andre kom til skade. [Klagerens søn] var bevidstløs og blødte fra næse, pande, mund og kindben og han var stærkt ophævet i sin venstre side af ansigtet. Der kom hurtigt prof. hjælp og det blev vurderet, at han skulle bringes med helikopter til hospitalet i [udlandet] Jeg kom dertil i en taxa. Jeg var med det samme i forbindelse med Europæiske Alarm og fik instrukser om at gemme kvitteringer etc. til brug for forsikringen - der blev ikke instrueret om, hvordan jeg skulle forholde mig i forhold til liftkort. [Klagerens søn] gik igennem en 'full body scan' og har været enormt heldig: han 'slap' med et mindre brud på kindbenet og en slem hjernerystelse. Chefneurokirurgen kunne udskrive [klagerens

søn] mandag eftermiddag til ro, hvile og under opsyn på vores hotel i [udlandet] og med påbud om ikke at flyve hjem før oprindeligt planlagt torsdag eftermiddag. I de følgende dage sørgede jeg for [klagerens søn] og var ikke mere på ski. Hjemme igen fredag morgen konsulterede vi egen læge og der blev optaget dansk lægerapport. Mandag den 20.2.17 foretog vi skadeanmeldelsen til Europæiske ERV og den 15.3.17 fik vi 2 erstatningsopgørelser: en for så vidt angår selve skirejsen og en for så vidt angår ødelagt skitøj ([klagerens søns] tøj blev klippet op, da han var bevidstløs). Det er den førstnævnte, vores klage drejer sig om og vi har følgende anbringender: Europæiske ERV har afvist at dække udgiften til vores liftkort under henvisning til, at liftkort skulle være købt FØR rejsens start da liftkort fortolkes som en 'turistmæssig ydelse' jf. Europæiske ERV's alm. betingelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil gerne opnå følgende:
Europæiske ERV anerkender, at der ikke er nogen saglig begrundelse for at skelne mellem TIDSPUNKTET for indkøb af skiliftkort. Liftkort er en accessorisk del af en alpin skiferie og udgør en væsentlig økonomisk del af denne og ER omfattet af Europæiske ERV's dækning, såfremt kortet havde været indkøbt inden rejsen. Det vil sige, at udgiften til liftkort ER inkluderet i den risikobetragtning, der ligger til grund for selskabets præmieberegning, hvorfor tidspunktet for indkøbet af kortet må anses for at være helt underordnet. En rundspørge, jeg har foretaget blandt de større aktører på rejseforsikringsområdet viser da også, at man ikke skelner mellem tidspunktet for indkøbet af skiliftkortet. Vi har - forgæves - bedt selskabet dokumentere, at det er tydeliggjort overfor deres kunder, at man skal være opmærksom på, hvornår man indkøber sit (i øvrigt dækkede!) liftkort.
Primært vil vi således gerne have erstatning for 2 stk. liftkort i de antal dage, disse ikke blev brugt, hvilket er 5 stk. Sekundært vil vi gerne have erstatning for 1 liftkort for [klagerens søn] i de dage han ikke brugte dette, hvilket ifølge Europæiske ERV's dagsberegningsopgørelse er 5 og erstatning for mit liftkort i 2 dage (på trods af, at jeg ikke var mere på ski den uge).

Tertiært vil vi gerne have, at Ankenævnet drager omsorg for, at Europæiske ERV ændrer ordlyden i deres forsikringsbetingelser, for så vidt angår dækning af til en skiferie accessoriske ydelser som skiliftkort og leje af udstyr, således at andre forbrugere ikke kommer i denne situation. Kort sagt: giver dem en næse!

Man vil af den medsendte korrespondance kunne se, at vi i første omgang også har klaget over selve selskabets beregningsgrundlag for erstatningsudmålingen. Det er således vores opfattelse, at der i vores sag er tale om en rejse, hvor mere end 50% af rejsen blev ødelagt sammenholdt med hospitalisering OG påbud om fortsat hospitalslignende sengeliggende ophold med den virkning, at fortsættelse af formålet med rejsen - at stå på ski - ikke længere var mulig for sikrede og medforsikrede.

Vi hører gerne Ankenævnets holdning til den gråzone-fortolkningsmulighed, der er mellem reglerne for erstatning for ødelagt ferie og erstatningsrejse."

Hertil har selskabet i brev af 18/5 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagsforløb**

Klager har siden 26. januar 2015 haft en Plus Europa Udvidet Familie rejseforsikring inklusiv tillæg for Bagage og Ansvar, Afbestilling og Skisport. Forsikringen er blevet fornyet 25. januar 2017, men opsagt pr. 1. maj 2017.

…

Klagers påstand

Klager ønsker, at erstatning for liftkort skal indgå i beregningen for ødelagt ferie samt dækning for erstatningsrejse.

ERV's afgørelse

Europæiske har dækket klagers krav som følge af ulykken i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og har på nuværende tidspunkt betalt i alt DKK 16.768,50. Derudover kommer erstatning for ødelagt skitøj, som måtte klippes op som følge af tilskadekomsten.

Eftersom klager har tilkøbt tillæg for Skisport omfattes skader opstået i forbindelse med udøvelse af skisport på rejser af maksimalt 30 dages varighed.

Ødelagt ferie:

Under *'Ødelagte feriedage Plus'* fremgår, at forsikringen dækker:

…

Klagers søn kom til skade den 12. februar 2017. Oprindelig hjemrejse var den 16. februar 2017, og i overensstemmelse med det har ERV refunderet 5 dages ødelagt ferie for den tilskadekomne. Klagers søn var indlagt fra den 12. februar-13. februar 2017, og klager har derfor modtaget erstatning for 2 dages ødelagt ferie.

Liftkort:

Ødelagt ferie beregnes, jf. ovenstående ud fra rejsens pris pr. dag.

Rejsens pris pr. dag er bagerst i betingelserne defineret som:

'Rejseudgifter, der kan kræves betalt, eller betalte, ikke-refunderbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens oprindeligt planlagte varighed (såvel udrejse- som hjemkomstdagen regnes som to hele dage, uanset tidspunktet for udrejse og hjemkomst). ***Det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er bestilt og betalt inden udrejsen****'.*

I et tilfælde som klagers, inkluderes skileje og liftkort således alene i udregningen for ødelagt ferie, hvis det er bestilt og betalt på forhånd. Årsagen hertil er, at det på langt de fleste skisportssteder er muligt at få værdien af de resterende dage på ski tilbage, såfremt man kommer til skade og ikke længere kan gøre brug af liftkort/skileje.

ERV ser ingen årsag til at inkludere en udgift i beregningen for ødelagt ferie, som kunden oftest kan få refunderet på destinationen.

ERV har ikke i betingelserne defineret eller specificeret *'turistmæssige ydelser'* for ikke at begrænse vores kunder, da dette jo kan omfatte mange ting og forskellige former for rejser.

Erstatningsrejse:

Klager mener sig desuden berettiget til erstatningsrejse, da hun mener 50 % af rejsen er blevet ødelagt.

Under *'Erstatningsrejse'* fremgår, at forsikringen dækker:

'Erstatningsrejse, hvis forsikrede har haft en dækningsberettiget skade under 'Sygdom og Tilskadekomst', 'Hjemtransport' eller 'Hjemkald', og minimum 50 % af den samlede planlagte rejseperiode* er blevet ødelagt, fordi forsikrede er:

a) hospitalsindlagt,
b) hjemtransporteret*,
c) hjemkaldt eller
d) afgået ved døden'.

Under forsikringen erstatter fremgår:
'c) I opgørelsen af hvorvidt minimum 50 % af den samlede planlagte rejseperiode er blevet ødelagt, beregnes den Ødelagte periode fra og med den dag, forsikrede blev hospitalsindlagt, hjemrejste fra destinationen i forbindelse med 'Hjemtransport' eller 'Hjemkald' eller afgik ved døden. Ved hospitalsindlæggelse beregnes den ødelagte periode til og med udskrivningsdagen':*

Klagers søn indlægges den 12. februar 2017 og udskrives igen den 13. februar 2017. Der er således ikke tale om, at 50 % eller mere af rejsen er ødelagt grundet hospitalsindlæggelse.

At klagers søn har ligget på et hotelværelse efterfølgende er ikke det samme som et hospital, hvilket ifølge betingelserne er et af kravene for at kunne opnå dækning for erstatningsferie.

Konklusion
Klager ønsker, at udgiften til skileje og liftkort indgår i beregningen for ødelagt ferie.

Ifølge forsikringsbetingelserne fremgår det, at turistmæssige ydelser, hvilket skileje og liftkort på en skirejse er, skal bestilles og betales forud for at kunne indgå i udregningen for ødelagt ferie.

Selskabet fastholder således udregningen af erstatning. Sekundært mener klager sig berettiget til erstatningsferie.

ERV fastholder her, at eftersom klagers søn ikke har været hospitalsindlagt i 50 % eller mere af rejsen kan vi ikke imødekomme dette.

Selskabet mener således at have afregnet klagers krav i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Såfremt Ankenævnet har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede naturligvis til rådighed for uddybende eller supplerende oplysninger."

Heroverfor har klageren i brev af 23/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Svaret giver mig som sådan ikke anledning til at komme med yderligere faktiske eller juridiske vinkler på sagen.

Men svaret giver mig derimod anledning til at understrege mit anbringende: udgifter til skileje og skiliftkort - det sidste er det omstridte i denne sag - er en accessorisk del af en skiferies samlede udgifter, og det er uvæsentligt for dækningen heraf, på hvilket tidspunkt udgiften hertil er betalt af forsikringstager. Det bemærkes også, at selskabets henvisning til, at *'det på langt de fleste skisportssteder er muligt at få værdien af de resterende dage på ski tilbage, såfremt man kommer til skade og ikke længere kan gøre brug af liftkort/skileje'* er et tyndt og ikke særlig empatisk argument, når henses til, at der er tale om en rejseforsikring, der skal dække alvorligt tilskadekomne og traumatiserede forsikringsta-

gere, der enten ikke har fysisk mulighed - eller af forståelige årsager ikke tænker at på - at gå til destinationens kontor for refundering af skiliftkort. Tænk, hvis der var tale om en enligt rejsende tilskadekommen, der forblev hospitaliseret inden hjemsendelse og derved slet ikke havde mulighed for at gå til skiliftkontoret - er hans skiliftkort så heller ikke dækket?

Jeg gentager således mit krav: vi forventer, at min. udgiften til [klagerens søns] skiliftkort i de ubrugte 5 dage og mit ubrugte liftkort i 2 dage erstattes og endelig, at Ankenævnet kræver, at selskabet ændrer deres betingelser, således at det tydeliggøres, at skileje og skiliftkort skal være bestilt og betalt inden rejsens begyndelse for at være dækket, såfremt i øvrigt Ankenævnet kan være enig i en så irrelevant, usympatisk og uhensigtsmæssig betingelse i det hele taget.

Endelig vil jeg gerne komme med følgende kommentar: jeg har opsagt familiens rejseforsikring hos selskabet og tegnet en ny i et andet selskab med samme dækning til halvdelen af præmiesummen, vi gav hos selskabet. Adspurgt det ny selskab om man foretager sondring af tidspunktet for indkøb af skiliftkort var svaret: 'Nej, naturligvis ikke - det er jo en del af ferien'."

Hertil har selskabet i brev af 23/6 2017 til nævnet bl.a.: anført:

"Uagtet andre selskabers definitioner og praksis omkring beregning af ødelagt ferie, henleder ERV fortsat opmærksomheden til vores definition af ødelagt ferie, hvoraf det fremgår, at *'det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er bestilt og betalt inden udrejsen'.*

ERV fastholder, således at udregningen for Ødelagt ferie er foretaget korrekt og i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser.

Såfremt Ankenævnet har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede naturligvis til rådighed for uddybende eller supplerende oplysninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Dækning for: Ødelagte feriedage Plus**

Forsikringen dækker:

Erstatning for ødelagte feriedage, hvis forsikrede har haft en dækningsberettiget skade under 'Sygdom og Tilskadekomst', 'Hjemtransport' eller 'Hjemkald', fordi forsikrede er:

a) ramt af akut opstået sygdom* eller tilskadekomst, så forsikrede ikke kunne deltage i eller udøve den aktivitet, der var rejsens primære formål. Sygdommen eller tilskadekomsten skal dokumenteres af en lokal læge med autorisation på destinationen, og dokumentationen ligger til grund for vores vurdering af, i hvilket omfang rejsens primære formål ikke kunne udøves. Fremgår diagnose og/eller sygdomsperiodens varighed ikke, vurderer vi på baggrund af de medicinske oplysninger, vi har modtaget, hvilken erstatning forsikrede eventuelt er berettiget til.

b) hospitalsindlagt,
c) hjemtransporteret*,
d) hjemkaldt eller
e) afgået ved døden.

…

Forsikringen erstatter:

a) Hvis forsikrede hospitalsindlægges, hjemtransporteres, hjemkaldes eller afgår ved døden, dækkes erstatning således:
   - Til forsikrede og op til 2 medforsikrede*, ved individuel dækning.
   - Til forsikrede og alle medrejsende fra husstanden*, der er medforsikret*, ved familiedækning.
   - I tilfælde af 'Hjemkald' eller 'Hjemtransport' ydes der alene erstatning for medforsikrede*, hvis de rejser hjem med forsikrede og ikke rejser retur.

b) Hvis forsikrede rammes af akut opstået sygdom* eller tilskadekomst, som beskrevet under 'Forsikringen dækker', punkt a), dækkes erstatning således:
   - Til forsikrede alene eller
   - til forsikrede og en medforsikret* rejseledsager*, hvis forsikrede er under 16 år.

c) Forsikringen dækker rejsens pris pr. dag*, og erstatningen beregnes ud fra de feriedage, som forsikrede har fået ødelagt. Den oprindeligt planlagte rejseperiode* og pris anvendes til at beregne rejsens pris pr. dag*, uanset om rejsens varighed er længere end 30 dage.

d) Erstatningen beregnes fra og med den dag, forsikrede opsøgte læge, blev hospitalsindlagt, hjemrejste fra destinationen i forbindelse med 'Hjemtransport' eller 'Hjemkald', eller afgik ved døden.

e) Erstatningen beregnes til og med udskrivningsdagen ved hospitalsindlæggelse, eller til forsikrede igen kan deltage i eller udøve den aktivitet, der var rejsens primære formål.

f) For den samme dag kan der maksimalt udbetales erstatning én gang pr. forsikrede, uanset om erstatning sker under dækningen: 'Ødelagte feriedage for forsikrede', 'Ødelagte feriedage Plus', 'Erstatningsrejse' eller 'Forsinket ankomst til destination'.

…

Dækning for: Erstatningsrejse (rejser op til 30 dage)

Forsikringen dækker:

Erstatningsrejse, hvis forsikrede har haft en dækningsberettiget skade under 'Sygdom og Tilskadekomst', 'Hjemtransport' eller 'Hjemkald' og minimum 50% af den samlede planlagte rejseperiode* er blevet ødelagt, fordi forsikrede er:

a) hospitalsindlagt,
b) hjemtransporteret*,
c) hjemkaldt eller
d) afgået ved døden.

Forsikringen dækker ikke:

a) Erstatningsrejse ved 'Hjemkald' eller 'Hjemtransport*', hvis rejsen genoptages.
b) Ved knoglebrud, forstuvning eller ledbåndsskade på hænder og fingre, medmindre forsikrede ikke kan gennemføre formålet med rejsen.
c) Erstatningsrejse udover den oprindeligt planlagte rejseperiode*.

d) Erstatningsrejse for rejser, der har en varighed på mere end 30 dage, uanset om dette var planlagt eller ej.
e) Erstatningsrejse for personer, der bliver tilkaldt.

Forsikringen erstatter:

a) Hvis forsikrede hospitalsindlægges, hjemtransporteres, hjemkaldes eller afgår ved døden, dækkes erstatning således:
   - Til forsikrede og 2 medforsikrede*, ved individuel dækning.
   - Til forsikrede og alle medrejsende fra husstanden*, der er medforsikret*, ved familiedækning.
   - I tilfælde af 'Hjemkald' eller 'Hjemtransport' ydes der alene erstatning for medforsikrede*, hvis de rejser hjem med forsikrede og ikke rejser retur.
b) Erstatningen beregnes således: rejsens pris pr. dag* gange antal dage i den oprindeligt planlagte rejseperiode*.
c) I opgørelsen af hvorvidt minimum 50% af den samlede planlagte rejseperiode* er blevet ødelagt, beregnes den ødelagte periode fra og med den dag, forsikrede blev hospitalsindlagt, hjemrejste fra destinationen i forbindelse med 'Hjemtransport' eller 'Hjemkald' eller afgik ved døden. Ved hospitalsindlæggelse beregnes den ødelagte periode til og med udskrivningsdagen.
d) For den samme dag kan der maksimalt udbetales erstatning én gang pr. forsikrede, uanset om erstatning sker under dækningen: 'ødelagte feriedage for forsikrede', 'Ødelagte feriedage Plus', 'Erstatningsrejse' eller 'Forsinket ankomst til destination'.

Forsikringen er op til:	**DKK 50.000 pr. forsikrede, pr. rejse** Den samlede erstatning kan i alle tilfælde maksimalt udgøre DKK 200.000 pr. police, pr. rejse.

Dokumentation i skadetilfælde:

Vi kan blandt andet kræve følgende dokumentation i skadetilfælde:

- Skadeanmeldelse.
- Journalkopi eller anden dokumentation for sygdom eller tilskadekomst fra behandlende hospital på destinationen. Oplysninger om diagnose, behandling og sygdommens varighed skal fremgå.
- I tilfælde af hjemkald: lægeerklæring, journalkopi fra behandlende læge eller hospital i Danmark eller kopi af dødsattest. I tilfælde af konkurs, brand, indbrud mv., skal der indsendes en kopi af konkurserklæring, politirapport eller skaderapport.
- Rejsebevis eller anden dokumentation for rejsens pris, destination, varighed og formål.

…

Dækning for: Skisport

Forsikringen dækker:
Med dette tillæg udvides din forsikring til også at omfatte skader, der er opstået i forbindelse med din udøvelse af skisport*, på rejser af maksimalt 30 dages varighed.

Forsikringen dækker ikke:
På rejser, der har en varighed på mere end 30 dage, uanset om dette var planlagt eller ej.

Forsikringen erstatter:
Se under de enkelte dækninger, hvad forsikringen erstatter. Du kan se på din police, hvilke dækninger der gælder for dig.

Dokumentation i skadetilfælde:
Se under de enkelte dækninger, hvilken dokumentation vi kan kræve. Du kan se på din police, hvilke dækninger der gælder for dig.
…
Rejsens pris pr. dag. Rejseudgifter, der kan kræves betalt, eller betalte, ikke-refunderbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens oprindeligt planlagte varighed (såvel udrejse- som hjemkomstdagen regnes som to hele dage, uanset tidspunktet for udrejse og hjemkomst).
Det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er bestilt og betalt inden udrejsen. Ved rejse i eget motorkøretøj erstattes med DKK 100,- pr. dag, pr. forsikrede til dækning af benzin, vejafgifter og kilometerpenge (maksimalt DKK 400,- pr. dag, pr. køretøj) samt rejsens pris pr. dag for ophold, anden transport og andre turistmæssige ydelser i henhold til ovennævnte."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren og klagerens søn var på planlagt skiferie i perioden fra den 9/2 2017 til den 16/2 2017. Det fremgår videre, at klagerens søn den 12/2 var udsat for en ulykke, hvor han styrtede på ski og landede direkte på hovedet, og at han som følge heraf var hospitalsindlagt fra den 12/2 til den 13/3, hvor han blev udskrevet til ro og hvile på hotellet.

Klageren gør gældende, at udgift til liftkort udgør en del af beregningsgrundlaget for "rejsens pris pr. dag", og har til støtte herfor blandt andet anført, at et liftkort er en accessorisk del af en alpinskiferie, og at et liftkort udgør en væsentlig økonomisk del af en skiferie. Det er klagerens opfattelse, at tidspunktet for indkøb af liftkort ikke burde være afgørende for, om der ydes dækning eller ej, idet udgiften til et liftkort er dækket, såfremt det er betalt *inden* afrejsen, hvorfor selskabet har taget højde for udgiften i den risikobetragtning, der ligger til grund for selskabets præmieberegning. Til støtte herfor har klageren yderligere anført, at hun har henvendt sig hos indtil flere andre rejseforsikringsselskaber, som har oplyst, at de ikke skelner mellem tidspunktet for indkøb af liftkort, og at selskabet – ved klagerens køb af det særlige skisportstillæg – burde havde gjort hende opmærksom på, at der gjaldt en væsentligt indskrænkning i dækningsomfanget for så vidt angår dækning af udgifter til liftkort.

Klageren har endvidere anført, at mere end 50% af rejsen blev ødelagt som følge af klagerens søns hospitalisering og påbud om fortsat hospitalslignende ophold, hvorfor betingelsen for erstatningsrejse må anses for opfyldt.

Selskabet har afvist at yde dækning for liftkort under henvisning til, at et liftkort i henhold til forsikringsbetingelserne er at betragte som "andre turistmæssige ydelser", hvor det er en betingelse for dækning, at dette er bestilt og betalt inden udrejsen.

For så vidt angår kravet om erstatningsrejse, har selskabet anført, at betingelsen herfor ikke er opfyldt, da sønnen alene var hospitalsindlagt fra den 12. til den 13. februar, og derfor ikke i 50 % eller mere af den samlede planlagte rejseperiode.

Ifølge forsikringsbetingelsernes bestemmelser vedrørende dækning for ødelagte feriedage plus dækker forsikringen "rejsens pris pr. dag, og erstatningen beregnes ud fra de feriedage, som forsikrede har fået ødelagt. Den oprindeligt planlagte ferieperiode og pris anvendes til at beregne rejsens pris pr. dag*".

I ordforklaringen er "Rejsens pris pr. dag" defineret som "rejseudgifter, der kan kræves betalt, eller betalte, ikke-refundérbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens oprindeligt planlagte varighed (såvel udrejse- som hjemkomstdagen regnes som to hele dage, uanset tidspunktet for udrejse og hjemkomst). Det er en betingelse, at andre turistmæssige ydelser er bestilt og betalt inden udrejsen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at betingelsen for erstatningsrejse efter nævnets opfattelse ikke er opfyldt, idet sønnens tilskadekomst ikke har medført, at han har været hospitalsindlagt i minimum 50 % af den samlede rejseperiode.

Nævnet bemærker, at der under "rejsens pris pr. dag" i forsikringsbetingelserne sondres mellem på den ene side udgifter til transport og ophold, der kan refunderes, uanset om de er bestilt betalt inden udrejsen og på den anden side "andre turistmæssige ydelser", hvor det er et krav, at disse er bestilt og betalt *inden* udrejsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset liftkortene som "andre turistmæssige ydelser" i forsikringsbetingelsernes forstand, og på denne baggrund har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at disse ikke var bestilt og betalt inden udrejsen. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til liftkort.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at den omhandlede rejseforsikring er tegnet med en særlig tillægsdækning for skisport, og at forsikringstageren derfor må antages at have påregnet, at udgifter til liftkort, som er en uomgængelig og betydelig del af den samlede rejseudgift på en typisk alpin skiferie, ville være dækket af forsikringen. Uden at dette kan føre til, at der bør ydes klageren dækning i den foreliggende sag, finder nævnet på den anførte baggrund, at selskabet fremadrettet tydeligt må gøre opmærksom på den her omhandlede begrænsning i dækningen under tillægsdækningen for skisport.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings