Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90668:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har lystfartøjsforsikring i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S. De klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse angående den forsikrede båd, der er blevet udsat for hærværk og efterfølgende brand og derfor nu er totalskadet. De har anført, at bådens handelsværdi skal ansættes til 395.000 kr., jf. syn og skøn, og at selskabet alene kan fratrække én gang selvrisiko. De kræver endvidere dækning for advokatomkostninger og udgifter til havneleje.

Selskabet har anført, at klagernes mellemmand ved forsikringens oprettelse har afgivet urigtige oplysninger om bådens alder og motorer, og at erstatningen derfor skal fastsættes med udgangspunkt i den båd, som er beskrevet i forsikringspolicen, dvs. med udgangspunkt i en handelsværdi på 335.000 kr., jf. syn og skøn.

Selskabet har videre anført, at der er sket to forsikringsbegivenheder, og at der derfor skal fratrækkes 2*8.000 kr. i selvrisiko i erstatningen. Selskabet har afvist, at klagerne er berettiget til dækning for advokatomkostninger og udgifter til havneleje.

Det fremgår af sagen, at der den 7/12 2015 blev konstateret hærværk på den forsikrede båd. Inden udbedring var foretaget, blev båden totalskadet under en brand natten til den 3/1 2016.

Parterne har efter sagens indbringelse for nævnet den 29/3 2017 indhentet en syn- og skønserklæring af 30/6 2017, idet der fortsat ikke kunne blive enighed om erstatningsopgørelsen.

Klagernes advokat har i brev af 28/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klagerne] er ejer af en motorbåd af typen POWLESS 38, som blev totalskadet under en brand natten til d. 3.1.2016. Båden var forsikret ved Søassurancen i henhold til vedhæftede police med en forsikringssum på 500.000 kr.
>
> Forud herfor var der den 7. december 2015 konstateret hærværk i båden, der lå på land på havnen i ... Den politimæssige efterforskning af både hærværk og brand blev indstillet af politiet, da det ikke har været muligt at finde tilstrækkelige spor at efterforske. Brevene fra politiet herom medsendes.
>
> [Klagerne] anmeldte sagen til Søassurancen, der hos en tredjemand fik udarbejdet vedhæftede havarirapport, hvor den indtegnede båd blev vurderet til at have en handelsværdi på 379.000 kr. i henhold til opgørelsesmetoden i forsikringspolicens pkt. 6.3.a), hvor selvrisikoen var fratrukket.
>
> Søassurancen tilbød kort tid herefter at betale dette beløb til mine klienter, hvilket mine klienter imidlertid afslog, da mine klienter mente, at båden har en markant højere markedspris. Tilbuddet om betaling og mine klienters afslag medsendes.
>
> Efterfølgende overdrog Søassurancen af for mig ukendte årsager sagen til advokat …, til at 'undersøge de nærmere omstændigheder ved indtegningen af båden og en tidligere forsikring, samt omstændighederne omkring branden'. Da advokat … efter det oplyste ikke besvarede mine klienters henvendelser, tog [klagerne] kontakt til undertegnede.
>
> Siden sommeren 2016 har jeg forgæves været i forhandlinger med advokat … om en mindelig løsning på sagen. Korrespondances medsendes.
>
> Herunder har advokat … på vegne af Søassurancen af ukendte årsager tilbudt at betale alene 250.000 kr., selvom Søassurancen som nævnt tidligere har tilbudt at betale 371.000 kr. i overensstemmelse med den sagkyndige tredjemands vurdering. Det har ikke været muligt at komme videre med at afholde et nyt, udenretligt syn og skøn. Korrespondancen herom medsendes.
>
> Jeg blev derfor af mine klienter instrueret i at ansøge om retshjælp til at udtage stævning mod Søassurancen. Ved brev af 17.3.2017 meddelte Søassurancen afslag på retshjælpsdækning, men henviste til at indbringe sagen for 'Klagenævnet', hvormed antages, at der menes Ankenævnet for Forsikring. I brevet er det anført, at der mindes om, at forsikringen ikke er korrekt indtegnet. Det er uklart, hvad der menes med dette, idet et sådan anbringende ikke er gjort gældende over for mig.
>
> Mine klienter mener, at båden var 500.000 kr. værd på skadestidspunktet, da båden var i god stand, da den brændte. Herudover har mine klienter haft udgifter til havneleje og ad-

vokatbistand mv., hvilket er baggrunden for beregningen af påstanden. Korrespondancen herom medsendes."

Af klageskemaet af 29/3 2017 fremgår bl.a.:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At der udbetales erstatning på 500.000 kr. i henhold til policen, alt med fradrag af selvrisiko."

I brev af 18/4 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Af klageskemaets pkt. 4 beskrives klagen som: 'At der udbetales erstatning kr. 500.000 kr. i henhold til policen, alt med fradrag af selvrisiko'.
…
Af klagers (advokat …) brev … fremgår, at der endvidere kræves erstatning for 'udgifter til havneleje, og advokatbistand m.v.' Kravet for havneleje er uhjemlet, da selskabet ikke ønsker at overtage den totalskadede båd, og advokat bistand er udokumenteret. Kravet om advokatbistand må formodes at være begrundet i FAL § 32, stk. 3. Sidstnævnte krav er urimeligt, da indklagede har fremsat adskillige forslag til afgørelse af erstatningen for de to omhandlede skader, hvor alle indklagedes forslag har været afvist af klager jfr. bilagene 16,17,18 og 19 uden at klager på noget tidspunkt er fremkommet med dokumentation for, hvorledes det af klager fremsatte krav er opgjort. Alle indklagedes forslag om erstatning er samtidig med klagers afvisning bortfaldet.

Hvilke krav udtrykket 'm.v.' omfatter, er ikke beskrevet, og kan derfor ikke kommenteres.

Båden blev indtegnet hos indklagede på grundlag af en telefonisk henvendelse i maj 2013 fra erhvervsassurandør …, [forsikringsselskab 1], hvilket selskab ikke selv tegner bådforsikringer og med hvem indklagede samarbejder.

Den første henvendelse blev fulgt op af en mail d. 2013-05-29, hvoraf fremgik, at klageren var blevet fritstillet pr. 1. juli 2013, og hvormed fulgte kopi af den hidtidige forsikringsgivers ([forsikringsselskab 2]) police …, samt spørgeskema med vedhæftet målebrev …

Det fremgår af [forsikringsselskab 2's] police og spørgeskemaet, at forsikringen skulle omfatte en motorbåd Powles Princes årg. 2002. Endvidere, at båden var forsynet med en Ford motor på 190 HK, årg. 1978 og forsynet med fast skrueaksel.

Efter at der var opnået enighed med assurandør … om en præmierabat på 30 % i forhold til tarifpræmien, udstedte indklagede policen i overensstemmelse med instruktionen fra assurandøren med ikrafttræden pr. 2013-07-01 og med samme oplysninger om type, motor, aksel og årg. som hos [forsikringsselskab 2] ...

De to skader klagen omhandler hhv. en partiel skade (opgøres i ht. bilag C, § 6.2) opstået ved hærværk forøvet d. 2015-12-07 (skade …53), der ikke nåede at blive repareret før, der opstod en totalskade (opgøres i ht. bilag C, § 6.3) af den hærværksskadede båd ved en påsat brand d. 2015-12-16 (skade …12).

Ved skadesbehandlingen konstateredes, at oplysningen om, at båden var bygget i år 2002, som dette fremgik af oplysningerne ved begæringen om forsikringsdækningen, var forkert. Det skulle have været årg. 1978.

Oplysningen om byggeåret 1978 fremgik af målebrevet, men da dette ikke benyttes ved indtegningen af lystbåde hos indklagede, og i øvrigt ikke passede med de oplysninger assurandøren havde givet ved indtegningen, blev fejlen ikke opdaget i forbindelse med tariferingen.

Præmierabatten på 30 % ville ikke være blevet accepteret af indklagede, havde indklagede loyalt fået oplyst af assurandøren, at båden var 24 år ældre, da risikoen for større skader pga. skrogets alderssvækkelse / evt. tidligere skader på skroget ville være væsentligt forøget i forhold til en båd, årg. 2002. Der foreligger således 30 % underforsikring.

Det var imidlertid ikke den eneste forkerte oplysning, indklagede modtog fra assurandør … ved indtegningen.

I forbindelse med skadesopgørelsen i 2015 blev det ligeledes konstateret, at båden var forsynet med 2 Ford motorer, på hver 190 HK i alt 380 HK og to skrueaksler og dermed to propeller, og ikke udstyret, som dette fremgik af oplysningerne ved indtegningen med 1 Ford motor på 190 HK og dermed 1 skrueaksel og 1 propel.

Efter skadesanmeldelsens modtagelse hos indklagede, blev der på indklagedes foranledning af … v/ … udarbejdet en besigtigelsesrapport dateret 2016-01-18 (bilag 15). … oplyste i sin rapport, at hun havde set båden annonceret til salg i 2014, hvorfor hun kendte til den beskadigede båd.

Erstatningsforslaget fra … blev baseret på værdien af en båd, identisk med den båd klageren havde annonceret til salg med undtagelse af, at den båd … sammenlignede med, var forsynet med 2 større motorer på 225 HK i alt 450 HK. … opgørelse er således foretaget på grundlag af en båd Powles 38 (Ikke en 'Princes', som oplyst af assurandør …) årg. 1978 med to motorer på 190 HK hver og to skrueaksler og to propeller, medens den forsikrede båd jfr. policen (bilag 20) var en Powles Princes årg. 2002 med én motor på 190 HK og én skrueaksel og dermed én propel.

Desværre blev vor medarbejder, der i mail d. 2016-01-21 (bilag D) fremsendte tilbuddet om erstatning til klager på kr. 371.000 efter fradrag af selvrisiko kr. 8.000 ikke opmærksom på, at opgørelsen fra … ikke svarede til den båd, der var forsikringsdækket, og erstatningen omfattede to skader. Dette tilbud blev imidlertid afvist af klager og er allerede af den grund bortfaldet.

Klagers afvisning af forslaget til erstatning kan skyldes en fejlagtig opfattelse af, at der var tale om en takseret police, hvad der ikke er holdepunkter for i aftalen. Endvidere at der kun skal fratrækkes 1 x selvrisiko, da den første skade ikke var blevet repareret, hvilket er forkert, da den brandskadede båd allerede var beskadiget ved hærværk, og båden dermed væsentligt værdiforringet på brandtidspunktet.

Ved indklagedes senere opgørelse af erstatningen er flg. fremgangsmåde benyttet. Handelsværdien umiddelbart forud for hærværksskaden og værdien efter branden af den totalskadede båd er lagt til grund. Hermed opgøres begge skader på en gang uden først at opgøre hærværksskaden på grundlag af klagerens optagne fotos, og derefter opgøre handelsværdien af den hærværksskadede båd umiddelbart før branden i forhold til værdien efter branden, der er sat til nul. Selvom begge skader opgøres under et, skal der naturligvis fratrækkes selvrisiko i opgørelsen for begge skaderne, for at nå frem til erstatningsbeløbet.

Efter at være gjort opmærksom på oplysningerne om den forsikringsdækkede båd, finder … efter en nærmere undersøgelse af markedet frem til, at der findes en bådtype: Powles 38 fremstillet med én motor, én aksel og én propel, og at der annonceres både af denne type til salg i England men 2 år ældre af årgang 1976. De annoncerede salgspriser er hhv. kr. 176.000 resp. kr. 276.000 afhængig af stand. … bemærkede, 'at der ikke er store priser på denne type motorbåde på nuværende, hvilket FT (klager) burde være bekendt med, da han har haft sin båd sat til salg i flere år.' (bilag E).

På grundlag af priserne på kontantbasis for en båd, som den er beskrevet i policen men af årgang 1978 og under hensyn til oplysningerne i sagen om de angiveligt foretagne, men udokumenterede forbedringer (bilag F) har indklagedes adv. … til klager (advokat …) fremsat tilbud om kontanterstatning med kr. 300.000 minus 2 x selvrisiko. Dette tilbud er afvist af klager og er dermed bortfaldet.

Indklagede har i mail af 2017-03-30 gentaget dette tilbud om erstatning på kr. 300.000 minus 2 x selvrisiko kr. 16.000 svarende til en erstatning på kr. 284.000. Dette sidste forslag er heller ikke blevet accepteret af klager og er dermed bortfaldet.

Tvisten mellem klager og indklagede er efter vor opfattelse alene spørgsmålet om erstatningens størrelse. Indklagede har derfor foreslået erstatningen opgjort ved isoleret bevisoptagelse inden retten (syn og skøn) for derefter at lade retten afgøre omkostningsspørgsmålet. Der var opnået enighed om udmeldelse af skønsmand ved … i hvilken forbindelse, der af indklagede blev givet forhåndstilsagn om retshjælp i ht. retshjælpsvilkårene, men forslaget blev ikke accepteret af klager, der ikke ville godkende selvrisikoen under retshjælpsdækningen, hvorfor forslaget bortfaldt.

Det er vor opfattelse, at bådens handelsværdi på tidspunktet umiddelbart før hærværksskaden skete skal fastsættes ved syn og skøn ved en af retten udpeget skønsmand. Klagen bør derfor afvises i ht. Nævnets vedtægter § 4."

Klagernes advokat har i brev af 20/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"**1. Ad advokatomkostninger, dokumentation for krav og forløbet indtil indgivelsen af klagen.**
Som det fremgår af min e-mail korrespondance med Søassurancens advokat … af 25.5.2016 (bilag 21), udtrykte advokat … d. 4.5.2016 tilfredshed med, at klager havde kontaktede undertegnede. Derimod nævnte advokat … ikke på noget tidspunkt, at advokatbistand var ufornødent, eller at der skulle foreligge sådanne særlige omstændigheder, at FAL § 32, stk. 3 ikke skulle føre til, at Søassurancen skal betale et beløb til klagerne til dækning af udgiften til advokatbistand.

Det er derfor uforståeligt, at … nu – for første gang – på vegne af Søassurancen gør gældende, at et krav efter FAL § 32, stk. 3 skulle være 'urimeligt', navnlig når der henses til sagens forløb, tidsmæssige udstrækning og Søassurancens passivitet og kritisable sagsbehandling, jf. nedenfor. Sagens forløb viser således med al ønskelig tydelighed, at advokatbistand var helt nødvendigt for klagerne.

Fra e-mail korrespondancen af 25.5.2016 (bilag 21) fremhæves endvidere, at jeg allerede på dette tidspunkt opfordrede advokat … til at uddybe, hvad han mente med *'de nærmere omstændigheder ved indtegningen af båden og en tidligere forsikring og omstændighederne omkring branden'*. Som det fremgår af det følgende, var det først efter, at sagen var

blevet indbragt for ankenævnet, at Søassurancen gjorde gældende, at der var givet urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med indtegningen, og at der derfor skulle foreligge underforsikring.

Angående opgørelsen af kravet, fremgår det utvetydigt af korrespondancen (bilag 21), at der allerede i maj 2016 var enighed om måden at opgøre kravet på, og at opgørelsen skulle ske med udgangspunkt i den eksterne vurdering / havarirapport af 18.1.2016, som Søassurancen selv havde indhentet.

Jeg redegjorde tilmed ved en senere e-mail af samme dag for (bilag 22), hvorfor min klients båd var markant mere værd, end den 'sammenligningsbåd', som var lagt til grund i havarirapporten af 18.1.2016.

I den efterfølgende periode, frem til den 31.8.2017, rykkede jeg i alt advokat … seks gange, uden at der kom svar på min henvendelse af 25.5.2016 (bilag 23). Som følge af denne urimeligt lange svartid, der alene skyldes Søassurancen og dennes advokats forhold, måtte min klient fortsætte med at afholde udgifter til havneleje, hvilket bevirker, at kravet blev forhøjet (bilag 23).

Klagers advokat fremsendte nye rykkere til advokat … af 13.9.2016 og 4.10.2016 (bilag 24).

Det fremhæves, at Søassurancen på dette tidspunkt ikke havde gjort gældende, at der skulle fratrækkes to gange selvrisiko, hverken af egen drift eller gennem sin advokat, ... Det var heller ikke gjort gældende, at der skulle være givet urigtige eller vildledende oplysninger fra klagerne.

Først ved e-mail af 5.10.2016 (bilag 25), dvs. knap fire og en halv måned efter min e-mail af 25.5.2016 (bilag 22) svarede advokat …, at Søassurancen nu ville opgøre erstatningen igen og nu fratrække to gange selvrisiko. Den 6.10.2016 foreslog advokat …, uden nogen begrundelse, at Søassurancen ville betale 250.000 kr. med tilbagesøgningsret (bilag 25).

Efter noget korrespondance mellem parterne angående hvem, der skulle betale for det syn og skøn, som Søassurancen ønskede (bilag 26), fremsendte klagerne den 26.10.2016 (bilag 27), som supplement til opgørelsen af 25.5.2016 (bilag 22) en række billeder for at dokumentere bådens stand på skadestidspunktet (bilag 28).

Det er derfor lige så lidt forståeligt, hvordan … nu kan være i tvivl om, hvordan kravet er opgjort, navnlig når dette udtrykkeligt er nævnt i den oprindelige klage og i korrespondancen med advokat …, som det må forventes, at … har sat sig ind i.

Angående Søassurancen og advokat … passivitet i det efterfølgende forløb henvises endvidere til, at klagerne sammen med fremsendelsen af billederne af båden den 26.10.2016 (bilag 27) meddelte, at det kunne accepteres, at sagen forelægges en skønsmand fra …, som Søassurancen altså selv havde foreslået. Klagerne ønskede selv sagt et salæroverslag, inden dette blev iværksat. Som det fremgår af den efterfølgende korrespondance frem til den 24.1.2017 (bilag 29), besvarede advokat … aldrig denne forespørgsel om et salæroverslag, men forholdt sig igen passiv.

2. Forholdene omkring indtegningen af båden

… beskrivelse af forløbet omkring indtegningen af båden er i bedste fald mangelfuld. Således fremhæves det dels, at Søassurancen i forbindelse med indtegningen fik fremsendt

målebrevet, hvor bådens årgang mv. er beskrevet og dels, at spørgeskemaet (bilag B) ikke er udfyldt af klagerne, men af assurandøren fra [forsikringsselskab].

Der er således ikke tale om, at klagerne har afgivet urigtige eller vildledende oplysninger ved indtegningen af båden, men derimod, at Søassurancen ved indtegningen ikke gjorde sig den umage at gennemlæse de medsendte papirer, inden policen blev udstedt. Dette kan ikke komme klagerne til skade.

Søassurancens bemærkninger i partsinlægget af 18.4.2017 om rabatten på 30 pct. er klagerne ikke bekendte med. Dette er udelukkende et spørgsmål mellem på den ene side assurandøren fra … og på den anden side Søassurancen, men er altså klagerne uvedkommende. Det er tilmed erkendt i … brev af 18.4.2017, s. 2, midt for, at Søassurancen i forbindelse med indtegningen modtog oplysningerne fra assurandøren.

Ud over, at der altså ikke er det mindste bevismæssig støtte for, at klagerne skulle have givet urigtige eller forkerte oplysninger, er der således heller ikke hverken juridiske eller faktiske holdepunkter for at antage, at der skulle foreligge 30 pct. underforsikring."

Selskabet har i mail af 24/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er klager, der har rettet henvendelse til og oplyst assurandør … om bådens data. Der vedlægges e-mails fra assurandøren til indklagede som opfølgning på den telefonsamtale med assurandøren, hvor data blev udvekslet første gang for indtegning af båden. Disse data blev derefter dokumenteret med mailene dateret 2013-05-29 (bilag I, hvormed fulgte bilagene A og B), af mail dateret 2013-05-29 (bilag J) og 2013-05-30 om accept af præmie kr. 9.500 (bilag K). Det er således klager, der har udpeget assurandøren som mellemmand til at indgå forsikringsaftalen med indklagede, og klager må derfor bære risikoen for, at alle oplysningerne om båden, som han forsynedes sin mellemmand med som grundlaget for forsikringsaftalen, er korrekte. Som det vil bemærkes af bilag A, policen fra … og bilag B … spørgeskema, er oplysningerne i indklagedes police korrekte i forhold til det af assurandør … oplyste. Såfremt klager ikke kan anerkende, at assurandør … optrådte som mellemmand for ham, vil det være nødvendigt under en evt. retssag at indkalde ham til at afgive vidneforklaring om hans rolle i formidlingen af forsikringsdækningen.

…

- Indklagede har løbende forsøgt at forlige sagen med klager, hvor klager bærer skylden for, at erstatning ikke for længst er blevet udbetalt. Indklagede kan som udgangspunkt ikke pålægges anden udgift end morarente i ht, FAL § 24.

- Som det tydeligt fremgår af sagsforløbet, har klagers advokatbistand ikke medvirket til, at sagen har kunnet forliges på grundlag af den indgåede forsikringsaftale, hvorfor det vil være urimeligt at pålægge indklagede at betale omkostninger for den manglende bistand."

Af syn- og skønserklæring af 30/6 2017 fremgår bl.a.:

"**10. Spørgsmål fra rekvirenten**

…

Spørgsmål 1: Skønsmanden bedes vurdere differencen i handelsværdierne på kontantbasis på tidspunktet umiddelbart før hærværksskaden i nov./dec. 2015 mellem den motorbåd, som er beskrevet i modpartens spørgsmål 1A nedenfor og den, der er forsikret i ht. policen af mærket Powless 38, bygget i 1978 med én motor på 190 HK og med én fast

skrueaksel. Der henvises til bilag B (de alm. forsikringsbetingelser nr. 2014-2 § 6.3) og Forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1.

Bådens værdi efter brandskaden, er der enighed om ansættes til kr. nul.

Svar på spørgsmål 1:
Under hensyn tagen til markedssituationen i Dec. 2015, vil jeg anslå at bådens handelsværdi til **kr. 395.000**) for en båd med 2 motorer. Hvis båden kun havde haft 1 motor, vil jeg anslå bådens handelsværdi til **kr. 335.000** (svarende til **15 % mindre**).

Spørgsmål 2: De angiveligt af modparten … udførte forbedringer / reparationer jfr. bilagene …, og som skønsmanden kan konstatere modparten har udført bedes oplyst, herunder – hvis muligt om de er udført ved eget arbejde eller af professionelle.

Forbedringerne / reparationerne skal indgå for begge både i vurderingen af differencen i handelsværdierne mellem den faktisk beskadigede båd jfr. spg. 1A og den i bilag A (policen) beskrevne Powless 38 motorbåd med én motor på 190 HK årg. 1978, idet der tages hensyn til tidspunkterne for forbedringernes / reparationernes udførelse i forhold til vurderingstidspunktet umiddelbart før hærværksskaden, samt at den i bilag A (policen) beskrevne båds drivaggregat er forskellig fra den faktisk beskadigede båds.

Der gøres opmærksom på, at de optagne fotos … er taget d. 2013-06-13 ca. 2½ år før skadernes opståen.

Svar på spørgsmål 2:
Når der **ikke** findes bilag / faktura for det udførte arbejde og der kun er forelagt: en fotoserie (af ringe kvalitet), vil jeg anslå at Forbedringerne/reparationerne har en værdi på kr. 25- kr. 30.000,00.

11. Spørgsmål fra modpart 1
…
Spørgsmål 1A:
Skønsmanden bedes vurdere handelsværdien på kontantbasis for en motorbåd som beskrevet i bilag … på tidspunktet umiddelbart før hærværksskaden i nov. dec. 2015.

Skønsmanden bedes lægge til grund, at båden ved modpartens … erhvervelse i sommeren 2006 var i en stand, som det fremgår af billederne i bilag … optaget i sommeren 2006. Skønsmanden bedes også lægge de forbedringer / reparationer skønsmanden kan konstatere, at modparten havde foretaget, som fremgår af bilagene … til grund. Herunder bedes skønsmanden om muligt vurdere, om båden umiddelbart før hærværksskaden i nov./dec. 2015 havde en stand, som det fremgår af billederne i bilag … Hvis det ikke er muligt på grundlag af de fremlagte bilag at vurdere bådens stand pga. billedernes alder (optaget 2013-06-13), bedes skønsmanden vurdere handelsværdien umiddelbart før hærværksskaden efter bedste skøn.

Svar på spørgsmål 1A:
Under hensyn tagen til markedssituationen i Dec. 2015, vil jeg anslå at bådens handelsværdi til kr. 395.000 (samme svar som afsnit 10)."

Selskabet har i mail af 1/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Skønsmanden har anslået handelsværdien for den forsikrede båd i ht. policen til kr. 335.000, hvilket beløb vi vil lægge til grund for erstatningsberegningen.
>
> Efter fradrag af 2 gange selvrisiko kr. 8.000 i alt kr. 16.000 udgør erstatningen kr. 319.000, hvilket beløb vil blive fremsendt …
>
> Her udover betaler vi skønsmandens honorar kr. 5.000,00 samt … faktura på kr. 625,00 hvorefter vi finder at erstatningsspørgsmålet afsluttet."

I brev af 5/7 2017 fra klagernes advokat til nævnet hedder det bl.a.:

> "I modsætning til, hvad der kan udledes af [selskabets] e-mail af 1.7.2017, anser klagerne ikke hermed sagen for afsluttet. Erklæringen giver således anledning til følgende, afsluttende bemærkninger fra klagers side, hvorefter jeg antager, at sagen er klar til, at ankenævnet kan træffe afgørelse:
>
> **1. Erklæringen af 30.6.2017.**
> Med besvarelsen af spørgsmål 1 og 1A ligger det klart, at der ved erstatningsberegningen må lægges en værdi på 395.000 kr. til grund, hvis der tages udgangspunkt i den båd, der faktisk brændte (bilag 28).
>
> Hvis der derimod tages udgangspunkt i den båd, der fejlagtigt er beskrevet i Søassurancens police, men som klagerne aldrig har ejet eller forsikret, skal der tages udgangspunkt i en værdi på 335.000 kr.
>
> Det er nu op til ankenævnet at afgøre, hvilken af disse vurderinger, der skal lægges til grund. På vegne af klagerne gøres det gældende, at det må være værdien af den båd, der faktisk brændte, og dermed en værdi på 395.000 kr., der skal lægges til grund.
>
> Herom henvises der i det hele til mit partsindlæg af 20.4.2017, pkt. 2, samt min e-mail af 1.5.2017.
>
> Det fremhæves således, at den omstændighed, at Søassurancen anvendte mangelfulde oplysninger om båden ved oprettelsen af policen ikke skyldes mine klienters forhold, men derimod et sammenfald af fejl begået af forsikringsassurandøren, der af egen drift udfyldte oplysningsskemaet fejlagtigt (bilag B) og Søassurancen, der ikke sikrede sig, at de oplysninger, der fremgår af målebrevet (bilag A, s. 2-3), og som Søassurancen ubestridt fik tilsendt, svarede til de øvrige oplysninger om båden. Der henvises herved til forsikringsaftalelovens § 9 og Karnovs note 38 til forsikringsaftaleloven.
>
> Samlet set bør disse omstændigheder føre til, at værdien pa 395.000 kr. skal lægges til grund for sagens afgørelse.
>
> **2. Øvrige forhold: Selvrisiko, havneleje og advokatomkostninger**
> Som nævnt i mit partsindlæg af 20.4.2017, er det ikke alene det ovenfor under pkt. 1 anførte, som ankenævnet skal tage stilling til.

2.1. Selvrisiko
Ankenævnet bedes som tidligere nævnt tage stilling til, om Søassurancen har hjemmel til at fratrække to gange selvrisiko, når skaden efter den første forsikringsbegivenhed, hærværket, ikke var opgjort, da den anden skade, branden, indtraf.

Klagerne gør gældende, at der alene kan fratrækkes én selvrisiko på 8.000 kr., når der er enighed om, at skaderne skal opgøres under ét. Der henvises til skønstemaet, pkt. 8, hvor [selskabets medarbejder] har anført, at begge skader opgøres under ét.

2.2. Havneleje
Ankenævnet bedes endvidere tage stilling til, om klagerne har ret til at få dækket den havneleje, som klagerne løbende har måttet betale, mens sagen har stået på. Som det fremgår af bilag 23, s. 2-3, afholder klagerne løbende 5.035 kr. pr. halvår i havneleje.

For andet halvår 2016 og første halvår 2017 beløber dette sig til 10.070 kr. Hertil kommer, at havnelejen for andet halvår 2017 forfalder 1.8.2017.

Som det ses af sagens hændelsesforløb, skyldes det navnlig Søassurancens forhold, at sagen er trukket unødigt i langdrag, og at der dermed er påløbet udgifter til havneleje. Der henvises herom til mit partsindlæg af 20.4.2017, pkt. 1.

Således har Søassurancen først nu, i juli 2017, taget skridt til at udbetale en foreløbig del af erstatningen. Der henvises til [selskabets medarbejders] e-mail af 1.7.2017.

I den sammenhæng henvises der også til, at undertegnede allerede ved e-mail af 21.5.2016 (bilag 21) tilbød at afslutte sagen ved, at Søassurancen betalt 400.000 kr., samt et mindre beløb til dækning af advokatomkostninger, jf. FAL § 32, stk. 3. Dette beløb svarer næsten til den værdi, skønsmanden kom frem til ved sin erklæring af 30.6.2017. Sagen kunne altså have været afsluttet for længst.

2.3. Advokatomkostninger
Endelig bedes ankenævnet at tage stilling til, om Søassurancen kan nægte at betale et beløb til dækning af klagernes advokatomkostninger, jf. FAL § 32, stk. 3.

Det gøres gældende, at Søassurancen i lyset af sagens samlede omstændigheder bør betale et sådant beløb, idet advokatbistand har været nødvendig.

Der henvises til beskrivelsen af sagens omstændigheder i mit indlæg af 20.4.2017, pkt. 1 og 3, samt den omstændighed, at Søassurancen først efter min mellemkomst, i juli 2017, halvandet år efter branden, og da der har været afholdt syn og skøn, har tilbudt at betale en foreløbig erstatning til mine klienter."

Selskabet har hertil i brev af 10/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad. 1. Erklæringen af 30.6.2017.
Det er indklagedes opfattelse, at forsikringsaftalen ikke yder hjemmel til erstatning for en båd med 2 motorer på hver 190 HK.

Skulle Ankenævnet imod indklagedes opfattelse komme frem til, at indklagede havde tegnet forsikring for båden med 2 motorer på hver 190 HK, der faktisk blev udsat for hærværks- og brandskaderne, vil erstatningen udgøre kr. 379.000 efter fradrag af selvrisiko

for de 2 forsikringsbegivenheder hhv. kr. 8.000 for hærværksskaden og kr. 8.000 for brandskaden.

Indklagede mener, at den indgåede forsikringsaftale (policen - bilag 20 og forsikringsbetingelser 2012-2 - bilag C) skal lægges til grund for erstatningsberegningen.

Værdien af den i bilag 20 beskrevne båd med én motor på 190 HK - dog med ændring af byggeåret til 1978, har skønsmandens opgjort til kr. 335.000. Indklagedes kontraktlige forpligtelse overfor klager kan ikke strækkes længere, og erstatningen udgør således kr. 319.000 efter fradrag af selvrisici, et beløb, indklagede vil overføre til klagers konto d. 2017-07-11.

Til klagers bemærkninger vedr. omstændighederne ved indtegningen henledes opmærksomheden på, at alene det af klager fejlagtigt oplyste byggeår i begæringen muligvis kan henføres til FAL § 9, da klager med (bilag A) policen fra den tidligere forsikringsgiver … havde vedhæftet et målebrev, hvoraf det korrekte årstal 1978 fremgik. Oplysningen om byggeåret 1978, svarede ikke til det oplyste byggeår 2002, der fremgik både af … police og begæringen (bilag B), der begge blev lagt tilbund for udarbejdelsen af tilbud og indklagedes police (bilag 20).

Alle oplysninger ved indtegningen, blev fremskaffet af klager og bekræftet med bilag H, fremsendt til klager af … assurandør …, der ikke havde noget ansættelsesforhold hos indklagede.

Ad. 2. Øvrige forhold: Selvrisiko, havneleje og advokatomkostninger:

2.1. Selvrisiko.
Det er ubestridt, at båden har været udsat for 2 forsikringsbegivenheder, en hærværksskade og en brandskade.

Erstatningen for den partielle skade ved hærværket nåede ikke at blive opgjort og udbedret før totalskaden ved branden indtraf.

Selvrisikoen er den uforsikrede andel af enhver dækningsberettiget skade, den forsikrede genstand udsættes for.

Selve opgørelsesmetoden har ingen betydning for selvrisikoens beregning, og den valgte metode, hvorved erstatningen opgøres for begge skader under et, vil ikke stille klager ringere end ved en erstatningsberegning, hvor først hærværksskaden og derefter brandskaden på den hærværksskadede båd opgøres. Havde sidstnævnte metode været valgt, ville skaden for de to begivenheder stadig udgøre kr. 335.000.

2.2. Havneleje.
Bestemmelsen i FAL § 73, der er generel for al tingforsikring, giver ved totalskade indklagede ret, men ingen pligt til at indtræde i resternes værdi. Da der er enighed om, at resterne i dette tilfælde må ansættes til kr. 0, er der ingen ret at indtræde i, og selskabet har derfor afvist at overtage rudera. Havde klager været i tvivl om, hvorvidt indklagede ønskede at overtage resterne, kunne spørgsmålet let have været løst ved en henvendelse til indklagede.

2.3. Advokatomkostninger.
Allerede d. 2016-01-21 fremsatte indklagede tilbud om erstatning på kr. 371.000 (fejl i selvrisiko beregningen). Dette tilbud blev afvist af klager, hvilket også skete for alle de efterfølgende tilbud om erstatning fra indklagede.

Klager har på intet tidspunkt forsøgt at medvirke til en nærmere fastlæggelse af handelsværdien på båden, men alene fastholdt et urimeligt højt, udokumenteret krav - herunder for forbedringer. Selv indklagedes forslag om fastsættelse af handelsværdien ved syn og skøn blev afvist af klager. Først da Ankenævnet traf beslutning om sagens udsættelse på indhentelse af syn og skøn, gik klager med hertil.

Sagen kunne for længe siden have været afsluttet i mindelighed, havde der været ydet en større indsats til erstatningens opgørelse fra klagers side.

Advokatbistand ses derfor ikke at have bidraget til tvistens løsning.

Afsluttende bemærkes, at indklagede finder at have opfyldt sin kontraktlige forpligtelse i ht. forsikringsaftalen ved betaling af erstatning med kr. 319.000 samt kr. 5.000 for syn og skøn samt kr. 626 til …, for udmeldelse af skønsmanden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"**6.3 Totaltab**

a) Erstatning kan ikke overstige fartøjets handelsværdi. Ved handelsværdi forstås anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand.
b) Den forsikrede har ret til erstatning for eller som for totaltab:
    1. Når fartøjet er gået helt til grunde.
    2. Når fartøjet er forulykket, og det må antages, at det ikke det ikke kan bjærges og istandsættes inden for forsikringssummen.
    3. Når fartøjet er blevet partielt beskadiget i en sådan grad, at udgifterne ved en reparation vil overstige forsikringssummen.
c) Begrænsning i bjærgningsomkostninger:
   Ved at yde erstatning for totaltab kan Søassurancen Danmark A/S befri sig for ethvert ansvar for bjærgningsomkostninger, for hvilke sikrede ikke allerede hæfter på tidspunktet, hvor Søassurancen meddeler sikrede, at skaden vil blive opgjort som totaltab.
d) Forsikringen ophører når der udbetales erstatning for totaltab. Søassurancen Danmark A/S har ret til præmie indtil den første hovedforfaldsdato efter skaden."

Af policen fremgår bl.a.:

"Bådtype: Motorbåd m/fast skrue
Bådmodel: Powles Princes
…
Bådårgang: 2002
…
Motormodel: Ford
…

13. 90668

Motorårgang: 1978
Styrke: 190 HK
Selvrisiko: 8.000 kr.
Forsikringssum: 500.000 kr.
…
Agentur: [Forsikringsselskab 1]"

Nævnet udtaler:

Den forsikrede båd blev i november/december 2015 udsat for hærværk og natten til den 3/1 2016, før udbedring af hærværksskaden var foretaget, udsat for brand. Klagerne og selskabet er enige om, at båden herefter må anses for totalskadet, men parterne er uenige om, hvorvidt klagerne har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, hvilken erstatning selskabet skal udbetale, om der skal beregnes 1 eller 2 gange selvrisiko, og om selskabet skal yde dækning for klagernes advokatomkostninger og udgifter til havneleje.

Urigtige risikooplysninger

Selskabet har anført, at båden som følge af urigtige risikooplysninger, der kan henføres til klagernes forhold, er indtegnet forkert med hensyn til model, årgang og motorer.

Nævnet finder, at disse omstændigheder må bedømmes i forhold til §§ 4-10 i forsikringsaftaleloven om forsikringstagers afgivelse af urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens afslutning.

Det fremgår af sagen, at klagerne i forbindelse med tegningen af forsikringen henvendte sig til et andet forsikringsselskab, som ikke selv tegner disse forsikringer, men som samarbejder med det indklagede selskab.

Nævnet lægger til grund, at assurandøren fra det andet forsikringsselskab modtog klagernes tidligere police samt et målebrev med data om båden fra klagerne. Assurandøren udfyldte herefter selv et spørgeskema til brug for indtegningen og sendte de tre dokumenter til det indklagede selskab. De fejlagtige oplysninger om model, årgang og mo-

torer fremgik af den tidligere police samt af det spørgeskema, som assurandøren udfyldte, mens målebrevet indeholdt de rigtige oplysninger.

Nævnet finder, at selskabet ikke er berettiget til at gøre gældende, at klagerne må bære risikoen for eventuelle fejl begået af assurandøren i dette forløb. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at de samarbejder med det andet forsikringsselskab, at det andet forsikringsselskab i policen er anført som "agentur", og at assurandøren i mail af 29/5 2013 til det indklagede selskab har anført, at "Jeg er ikke oprettet inde ved jer … men regner med at få et agentur nr. eller lign. og afregningen kører gennem [forsikringsselskab 1]?".

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klagerne har afgivet urigtige risikooplysninger, der kan tilregnes dem som uagtsomt.

Nævnet finder endvidere, at selskabet har fortabt sin adgang til at gøre urigtige risikooplysninger gældende ved passivitet. Nævnet må lægge til grund, at selskabet i hvert fald den 4/5 2016, hvor selskabets advokat i mail til klagernes advokat blandt andet anfører: "Jeg har fået overdraget sagen fra Søassurancen med henblik på at undersøge de nærmere omstændigheder ved indtegningen af båden og en tidligere forsikring …" var bekendt med de forkerte policeoplysninger. Nævnet må videre lægge til grund, at selskabet først i oktober 2016 har meddelt klagerne, at erstatningen skal opgøres under hensyntagen til urigtige indtegningsoplysninger. Nævnet finder, at selskabet ikke uden unødigt ophold har påberåbt sig sine rettigheder i forsikringsaftalelovens §§ 5-7, og at selskabet derfor i medfør af § 8 i forsikringsaftaleloven har fortabt sin adgang til at gøre urigtige risikooplysninger gældende over for klagerne.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke kan gøre gældende, at klagerne har afgivet urigtige risikooplysninger til selskabet i forbindelse med forsikringens oprettelse, jf. forsikringsaftalelovens § 6, men at selskabet skal anerkende, at klagerne er fuldt og helt forsikret og at erstatningen skal opgøres efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at retsfølgen af at afgive urigtige oplysninger fremgår af forsikringsaftalelovens § 6, hvor selskabet efter omstændighederne kan være fri for ansvar eller være berettiget til alene at udbetale forholdsmæssig erstatning. Det er nævnets opfattelse, at forsikringsaftalelovens § 6 ikke giver selskabet hjemmel til – som anført af selskabet – at opgøre erstatningen på baggrund af en skønnet værdi af en båd med de specifikationer, som følger af de urigtige oplysninger, men at selskabet må gå frem efter de regler, der fremgår af forsikringsaftalelovens § 6.

Erstatningsopgørelsen

Af policen fremgår, at forsikringssummen er 500.000 kr. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at antage, at der herved er tale om en takseret police, men at erstatningen skal opgøres på grundlag af bådens handelsværdi inden skaderne, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.a om totaltab.

Nævnet finder, at det efter skønserklæringen af 30/6 2017 må lægges til grund, at bådens handelsværdi umiddelbart før hærværksskaden var 395.000 kr.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har beregnet to gange selvrisiko med henvisning til, at der er sket to af hinanden uafhængige forsikringsbegivenheder. Nævnet finder, at klagerne ved at modtage erstatning svarende til handelsværdien før første skade får dækket såvel det tab, der kan henføres til hærværket, som det tab, der kan henføres til branden af den på dette tidspunkt hærværksskadede båd.

Nævnet finder derfor, at erstatningen for båden kan opgøres til 395.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 2*8.000 kr., i alt 379.000 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Advokatomkostninger og udgifter til havneleje

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet skal yde dækning for klagernes advokatomkostninger med 15.000 kr. inklusiv moms, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, og udgifter til havneleje for 2016 og første halvår af 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens udfald og den omstændighed, at klagerne efter det oplyste ikke har modtaget nogen erstatningsudbetaling fra selskabet før medio juli 2017. Nævnet finder, at selskabet ved sin sagsbehandling har stillet klagerne i en vanskelig situation såvel juridisk som med hensyn til, om klagerne kunne bortskaffe båden uden at lide et retstab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S, skal betale 379.000 kr. i erstatning for den totalskadede båd efter fradrag af to gange selvrisiko. Erstatningsbeløbet skal tillægges renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal betale 15.000 kr. for klagernes advokatomkostninger og betale klagernes udgifter til havneleje i 2016 og første halvår af 2017.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand