Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90674:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familie- og rejseforsikring, herunder afbestillingsforsikring, i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker afbestilling som følge af sygdom, der var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling. Selskabet har henvist til, at klagerne på tidspunktet for rejsens bestilling var bekendt med, at den ene klager var indstillet til en operation.

I klageskema af 29/3 2017[1B] til nævnet har klagerne blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> [Klager 2], har stået på en venteliste i mange mdr. for en øjenopr. på [hospital], kunne desværre ikke få nogen svar, på grund af ny omlægning af [hospitalets] edb anlæg. I god tro, vi er begge i stabil god face, bestiller vi en aktiv rejse til [Asien] hos [rejseselskab]. Dagen efter kommer der en indkaldelse til opr. Den 8.2.17. [Klager 2] beslutter at fuldføre opr. og rejsen. Bliver opr. d. 8.2. og alt er o.k.
> Lægen …, fortæller [klager 2], der er anvendt en gas c3f8 i stedet for sf6 gas og lægen vurderer, at rejsen vil forværre forløbet, rejsen til [Asien] startede den 9.3. og [klager 2] annullerer turen den 15.02.17
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> 3 gange har vi fået afslag hos Codan. Jeg [klager 1] kan ikke få sin rejse refunderet da vi har en familieforsikring?

Vi ønske at rejsen skal refunderes kr. 27.027,00.
Police nr. hos Codan …"

Selskabet har i brev af 21/4 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Sagen vedrører afbestilling af en rejse til [Asien]. Vi har afvist dækning med henvisning til, at rejsen blev afbestilt som følge af gennemførelsen af en operation, som hr. forsikringstager allerede stod på venteliste til, da rejsen blev bestilt. Forsikringen dækker ikke afbestilling som følge af sygdom, der var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling. Forsikringstagerne er utilfredse med vores afgørelse.

Sagsfremstilling
Forsikringstagerne anmeldte den 13. februar 2017 telefonisk, at de måtte afbestille en rejse til [Asien] med planlagt afrejse i marts 2017. Afbestillingen skyldtes, at hr. forsikringstager lige var blevet opereret i øjet, hvorfor han ikke måtte rejse i 8 uger grundet tryk flyet. Øjenproblemerne var opstået for 3/4 år siden, og hr. forsikringstager havde været til forundersøgelse den 28. oktober 2016, hvor de havde fået at vide, at hr. forsikringstager skulle opereres, men de havde ikke kunne få nogen dato for operationen. De havde bestilt rejsen den 3. januar 2017, og tre dage herefter var hr. forsikringstager blevet indkaldt til operationen.

Vi oplyste ved samtalen, at der ud fra disse oplysninger ikke var dækning for afbestillingen, da forsikringstagerne vidste, at hr. forsikringstager skulle opereres, da rejsen blev bestilt. For at få de fulde oplysninger blev det dog aftalt, at forsikringstagerne skulle indsende skriftlig skadeanmeldelse sammen med lægelige oplysninger.

Den 17. februar 2017 modtog vi skadeanmeldelsen med bilag. Heraf fremgik, at rejsen var bestilt 3. januar 2017 til afrejse den 9. marts 2017. Rejsen havde kostet 31.798 kr., som var indbetalt den 4. januar 2017, men ved afbestillingen den 15. februar 2017 havde forsikringstagerne fået 4.769 kr. tilbagebetalt. Kravet var derfor på 27.027 kr.

Af de lægelige bilag fremgik bl.a. under behandlingskontaktdato den 25. november 2016, at hr. forsikringstager var generet af uskarpt syn grundet maculahul (hul i den del af nethinden, der kaldes macula eller 'den gule plet'). Der blev lavet fokal laser omkring riften. Hr. forsikringstager blev opskrevet til operation og fik recepter.

Endvidere fremgik, at hr. forsikringstager ved brev af 5. januar 2017 blev indkaldt til operation den 8. februar 2017.

Ved brev af 22. februar 2017 afviste vi at dække afbestillingen af rejsen med henvisning til, at hr. forsikringstager havde været til læge vedrørende øjet den 21. oktober og 25. november 2016 og herefter afventede operation. Forsikringen dækker ikke afbestilling grundet sygdom, der var til stede, da rejsen blev betalt.

Forsikringstagerne klagede den 22. februar og 27. februar 2017 over afgørelsen, som vi efter at have forelagt sagen for en lægekonsulent fastholdt ved brev af 10. marts 2017 og efterfølgende ved e-mails af 24. og 28. marts 2017.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Afbestillingsforsikringen dækker, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1, hvis sikrede ikke kan gennemføre rejsen på grund af en akut alvorlig sygdom, der medfører hospitalsindlæggelse, eller som medfører, at en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

Forsikringen dækker, jf. pkt. 8.4, ikke årsager til afbestilling, der var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum. Endvidere dækkes ikke, hvis sikredes sygdom ikke var i en stabil god fase de sidste to måneder før rejsen blev bestilt (depositum betalt). Ved stabil god fase forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodiske forværring, som har krævet lægekontakt, medført plan om ændret behandling/medicinering eller medført plan om yderligere undersøgelse, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Forsikringstagerne bestilte rejsen den 3. januar 2017 og betalte den dagen efter. Hr. forsikringstager havde på dette tidspunkt haft gener med nedsat syn i ca. 3/4 år. Den 21. oktober 2016 var han til undersøgelse på …hospitalets øjenklinik og igen den 25. november 2016, hvor der blev behandlet med fokal laser, og hr. forsikringstager blev opskrevet til en operation. Rejsen blev således bestilt, mens hr. forsikringstager stod på venteliste for at få foretaget operationen. Få dage efter bestillingen af rejsen blev han indkaldt til operationen, der fandt sted den 8. februar 2017, og som gjorde, at hr. forsikringstager ikke var klar til afrejse den 9. marts 2017 som planlagt.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at hr. forsikringstagers sygdom ikke kan betragtes som akut. Vi mener derfor ikke, at den grundlæggende betingelse for dækning i pkt. 8.1 er opfyldt. Endvidere er tilfældet omfattet af undtagelsesbestemmelserne i pkt. 8.4, da sygdommen var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling/betaling af depositum. Hertil kommer, at tilstanden ikke kan beskrives som værende i en stabil, god fase i to måneder får bestillingen i et tilfælde, hvor forsikringstager kun lidt over en måned inden rejsens bestilling bliver undersøgt for sine øjengener og opskrevet til operation."

Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra hospitalets øjenklinik af 25/11 2016:

"Kontrol efter ukompliceret phacoekstraktion o.dxt. 21/10-16 forud for VTX pga maculahul OD.

Subjektivt:
Velbefindende, fortsat generet at uskarpt syn.
…

Makula	Nat
Kar	Normal
Periferi	Periferi tilligende uden beh. krevende huller eller rifter, men ældre retinalt hul med operculum kl. 22, ikke fuldt randpigmenteret.

…
Konklusion og plan:
Pæne forhold. Ældre retinalt hul med overliggende operculum, beh. krevende. laves derfor fokal laser omkring riften. 3 konfluerende runder. Er opskrevet til VTX o.d. Samt fået recepter.

Kan få kontrollert laserspor ved VTX OP, da det er en ældre ret. hul. Gives amotiovarsel"

Den ene klager blev opereret den 8/2 2017, og det fremgår blandt andet af journaloplysningerne af 13/2 2017 fra kontrol efter operationen:

"Aktuelt:
Patienten fortæller, at har er lidt øm i øjet i dag og at han ser sløret.
…
Konklusion og plan:
Der er tilfredsstillende postoperative forhold. Patienten fortæller, at i starten af januar 2017 har bestilt en rejse til [Asien] d. 8/3 2017. Da patienten bestilte rejsen, vidste han ikke, hvornår han skulle opereres for sit makulahul, da han var skrevet op på en venteliste. Patienten er opereret for sit højresidige makulahul d. 8/2-17 med gas. Den anvendte gas vil først være ude af øjet efter ca. 6-8 uger, og derfor anbefaler vi, at han afbestiller rejsen, da man ikke må flyve med gas i øjet.

Patienten afsluttes til egen øjenlæge."

Af anmeldelsen til selskabet af 17/2 2017 fremgår blandt andet:

"Det har ikke været muligt, at få datoer for operation fordi mere akutte patienter løbende bliver taget først, og indførelse af ny it. platform den 1 nov. på [hospital] var besværlig.

Forundersøgelser hos øjenlæge og [hospital] har givet ventetider på 2,5 til 4,5 Måneder mellem hver undersøgelse. Venstre øje har normalt syn, så jeg har ikke mærket nogen forskel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"8. Afbestillingsdækning
8.1 Sygdom eller tilskadekomst
Dækningen omfatter hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:
- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet
- af medicinske årsager ikke kan modtage en krævet vaccination, som pludseligt bliver stillet som et krav for at rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter rejsen er betalt
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at det ikke vil være muligt at udføre den planlagte aktivitet på en bestilt aktiv ferie.

Ved Aktiv ferie er det en betingelse, at den planlagte aktivitet tydeligt fremgår af rejsebevis, kvittering eller lign. Hvis dette ikke er tilfældet, vil Codan på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om der er tale om en aktiv ferie.
…
8.4 Hvad er ikke dækket?
Dækningen omfatter ikke:
...

- årsager til afbestilling der var tilstede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum

…

- hvis sikredes sygdom/tilskadekomst ikke var i en stabil god fase de sidste 2 måneder før rejsen blev bestilt (depositum betalt). Ved stabil god fase forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring, som har:
  a) krævet kontakt til læge

  b) medført ændring eller plan om ændring af behandling/medicinering

  c) medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at den ene klager var til undersøgelse på øjenklinik den 21/10 2016 og den 25/11 2016, hvorefter klageren blev indstillet til operation af øjet. Klagerne bestilte og betalte rejsen den 3/1 2017 med afrejse den 9/3 2017.

Den 5/1 2017 blev den ene klager indkaldt til øjenoperation den 8/2 2017. Klagerne har i anmeldelsen til selskabet af 17/2 2017 oplyst, at det ikke var muligt at få en dato for operationen, da akutte patienter havde forrang. Det er videre oplyst, at der ved forundersøgelser på hospitalet var blevet givet ventetider på 2,5 til 4,5 måneder mellem hver undersøgelse.

Efter operationen frarådede hospitalet, at den ene klager rejste med fly på grund af den gas, der var anvendt ved øjenoperationen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at øjensygdommen, var til stede på tidspunktet for købet af ferierejsen. Selskabet har også henvist til, at tilstanden i den ene klagers øje ikke var i en stabil, god fase i to måneder forud for bestilling af rejsen.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 8, at forsikringen ikke dækker årsager til afbestilling, der var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum. For-

sikringen dækker heller ikke, hvis sygdommen/tilskadekomsten ikke var i en stabil god fase de sidste 2 måneder, før rejsen blev bestilt. "Ved stabil god fase forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring", som blandt andet har krævet kontakt til læge eller medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at afbestillingen af rejsen er undtaget fra dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 8 om afbestillingsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sygdommen i øjet ikke har været i en stabil god fase de sidste to måneder før bestilling af rejsen, idet den ene klager var til undersøgelse på hospitalet den 25/11 2016, hvilket er mindre end to måneder forud for bestillingen af rejsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerne på tidspunktet for bestilling af rejsen vidste, at den ene klager skulle opereres i sit ene øje, og at afbestillingen af rejsen skyldtes, at den ene klager efter operationen ikke måtte rejse med fly.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels