Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 90677:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lovpligtig brandforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade i december 2014. Han kræver, at selskabet anerkender, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 23/12 2014 til selskabet, at hans hus var brændt ned. Selskabet besigtigede ejendommen den 22/1 2015, hvorefter det ydede betaling til genhusning af klageren. Den 18/12 2015 standsede selskabet sagsbehandlingen og betaling til genhusning, da anklagemyndigheden havde tiltalt klageren for blandt andet forsætligt at besvige brandforsikringen.

2. 90677

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere rettet et erstatningskrav mod klageren på 158.357,16 kr.

I klageskema af 29/3 2017 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Ultimo december 2014 nedbrændte [klagerens] (herefter klager) ejendom beliggende på adressen, … i …
>
> Ved dom af 18. november 2016 blev klager frifundet for den af anklagemyndigheden rejste tiltale for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2, ved med fortsæt til at besvige sin brandforsikring, skulle have sat ild til sin ejendom. Dommen vedlægges som bilag 1.
>
> Retten udtalte i sin præmisser blandt andet, at de kriminaltekniske erklæringer, herunder erklæring fra Teknologisk Institut, har konkluderet, at ikke kan konkluderes, om der er tale om en forsætlig eller en uforsætlig antændelse, og at der ikke er fundet spor af brandbare væsker. Ej heller under aflytning af klagers telefon, af teleoplysninger eller sms-beskeder er der ifølge retten fremkommet udtalelser eller oplysninger, der viser at klager selv skulle have antændt branden. Endvidere er der ikke ført bevis for, at klager eller andre skulle have påsat branden. Den blotte omstændighed, at klager i [byggemarked] måneder forinden skulle have udtalt, at han ville brænde sit hus ned, var ifølge retten ikke tilstrækkeligt.
>
> Klager, der har sin brandforsikring hos Tryg Forsikring, rettede efter dommens afsigelse henvendelse til Tryg med henblik på at få forsikringen til at dække skaden, idet forsikringsselskabet som følge af den verserende straffesag havde nægtet at udbetale forsikring.
>
> Efter fornyet henvendelse til Tryg Forsikring, har denne nu endelig afvist at ville udbetale forsikringssummen til klager, idet Tryg Forsikrings navnlig har lagt vægt på det af retten anførte om, at klager i [byggemarked] skulle have udtalt, at han ønskede at brænde sit hus ned (se bilag 2). Tryg Forsikrings endelige afslag vedlægges som bilag 3.
>
> Det er Tryg Forsikrings opfattelse, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Det følger efter klagers opfattelse af retspraksis, se f.eks. U2016.3075V, at det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at sikrede med fortsæt har udløst en forsikringsbegivenheden. Henset til de tekniske erklæringer og den frifindende dom er det klagers opfattelse, at Tryg Forsikring ikke har løftet denne bevisbyrde.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Tryg forsikring skal anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i e-mail af 8/6 2017 og i brev af 28/8 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Kort gennemgang af sagen**
Vores kunde kontaktede os den 23. december 2014, idet vores kundes ejendom var nedbrændt.

Vi besigtigede ejendommen den 22. januar 2015, men den 18. december 2015 standsede vi sagsbehandlingen samt betaling til genhusning af vores kunde. Dette fordi anklagemyndigheden havde rejst sigtelse mod vores kunde i relation til branden på vores kundes ejendom.

Den 18. november 2016 blev der afsagt dom i straffesagen, hvor vores kunde blev frifundet. Vores kunde rettede herefter henvendelse med henblik på udbetaling af erstatning for ejendommen.

Vi afviste at udbetale erstatning for ejendommen, idet vi ikke fandt det godtgjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi begrundede vores afvisning med, at vores kunde i november 2014 i et vist omfang havde haft til hensigt, at sætte ild på sin ejendom, at vores kunde havde økonomiske problemer, at vores kunde kort før branden havde sat ejendommen til salg og at vores kunde i december 2014 således havde motiv til at sætte ild på sin ejendom. Yderligere har vi ved gennemgang af sagens akter konstateret, at vores kunde overfor politiet og i retten har afgivet ændrede forklaringer.
…
Tryg fastholder sin afvisning af at yde forsikringsdækning, idet forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er taler om en dækningsberttigende forsikringsbegivenhed.

Subsidiært gør Tryg gældende, at sagen kræver en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, hvorfor sagen skal henvises til domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Endelig har Tryg rejst et krav mod forsikringstageren om betaling af 158.357,16 kr. Forsikringstagerens police, udskrevet den 18. december 2014, fremlægges, som sagens **bilag A**.

[BYRETTENS] DOM AF 18. NOVEMBER 2016, rettens nr. …
Der er den 18. november 2016 afsagt dom i straffesagen mod vores forsikringstager. Dommen er fremlagt, som forsikringstagerens bilag 1. Følgende fremgår af dommen:

Anklageskrift er modtaget den 3. august 2016.
[Klageren] er tiltalt for overtrædelse at straffelovens § 181, stk. 2, ved i tiden mellem den 21. december 2014 kl. 16.30 og den 22. december 2014 kl. 12.40, med fortsæt til at besvige brandforsikringen, at have sat ild til sin ejendom, [adresse], eller foranlediget at der blev sat ild på ejendommen, der brændte, hvorved der skete skade for et endnu ikke opgjort beløb.

Trygs forsikringstager blev frifundet for at have overtrådt straffelovens § 181, stk. 2.

SAGENS BILAG, VIDNEFORKLARINGER mv.
Der er et ganske omfattende bilagsmateriale i sagen (3 stk. ringbind), og materialet er angivet med bilag A – T, med under bilag, fx bilag E-1-1, bilag E-1-2, bilag E-1-2-1, bilag E-1-3 osv. Dette ses i dommen (bilag 1), hvor de forskellige bilag bliver nævnt fx side 2, hvor en *'fotomappe (bilag G-1-5)'* omtales, og nederst side 2, hvor en *'fotomappe (bilag B-3-1)'* omtales.

En del af disse bilag består af telefonaflysninger og videooptagelser. Jeg henviser til dommen, side 21, hvoraf fremgår:

Sagens øvrige oplysninger

Der har været afspillet telefonaflytninger af tiltalte og forevist sms-beskeder, videooptagelser fra [byggemarked] og fotos.

Endelig skal jeg henvise til, at der under straffesagen er afgivet en lang række forklaringer, jf. dommens side 1, hvoraf fremgår:
…
Jeg fremlægger ikke bilag A – T, idet jeg alene henviser til dommen, samt fremlægge enkelte bilag.

FORSIKRINGSTAGERENS UDTALELSE OM AT BRÆNDE SIT HUS NED
Et vidne, … (herefter …), afgav forklaring under straffesagen mod Trygs forsikringstager. Der henvises til [vidne 1s] forklaring, hvoraf fremgår, at Trygs forsikringstager den 11. november 2014 i [byggemarked] til en kammerat udtalte, at 'han [Trygs forsikringstager] ville brænde sit hus ned', jf. dommen side 14 f (bilag 1).

Under rettens begrundelse og afgørelse fremgår om vidneforklaringen, jf. dommens side 21:
[Vidne 1] har afgivet en sikker og detaljeret forklaring om, at han den 11, november 2013 i kassekøen i [byggemarked] hørte tiltalte sige til vidnet …, at han den 2. søndag i advent ville brænde sit hus ned, at han havde planlagt det ned til mindste detalje, og at han havde talt med sit forsikringsselskab og fået oplyst, at han ville få en forsikringssum på 12.-13.000 kr. pr. kvadratmeter. Uanset tiltaltes og [vidne 2s] forklaringer om det modsatte lægger retten til grund, at tiltalte har udtalt sig som forklaret af [vidne 1].

Retten finder på den baggrund, at tiltalte i hvert fald i november 2014 i vist omfang har haft til hensigt til at sætte ild på sin ejendom.

Det kan således lægges til grund, at Trygs forsikringstager i november 2014 havde til hensigt at sætte ild på sin ejendom.

TEKNISKE UNDERSØGELSER (alle bilag B)
I den Kriminaltekniske Erklæring (bilag B3) findes følgende tegning:
…
Skitsen er ikke målfast.

Og under punkt 9.0 Sammenfatning og vurdering fremgår (bilag 3):

Sammenfatning
I stuen fandtes de kraftigste brandskader ved lænestolen og den vestlige ende af sofaen, som stod langs den nordlige væg. Stolens venstre armlæn og den venstre del af sædehynden og ryglænet var brændt helt væk, mens der stadig var lidt af det højre armlæn tilbage.

Brandskaderne i sofaens vestlige ende var kraftigst i hjørnet over mod lænestolen. Sofaens betræk og polstring var brændt væk, og der var kraftige indbrændinger i sofaens ramme. Brandskaderne i sofaen var aftagende mod ryglænet og mod den østlige ende

Under den venstre side af stolen var der en gennembrænding af gulvet i et område af ca. 25 x 25 cm. Omkring gennembrændingen var der et større område af gulvet med kraftige nedbrændinger. Ved rydning af området omkring lænestolen og gennembrændingen i gulvet, blev der ikke fundet installationer, effekter eller andet, der ved fejl, mangler eller påvirkning kunne starte en brand.

Huset var aflåst og der fandtes ingen tegn på opbrud.

Vurdering

Brandårsag
Brandårsagen var efter al sandsynlighed antændelse af forhåndenværende materiale i/ved stolen. Ved den kriminaltekniske undersøgelse kunne det ikke fastlægges om der var tale om en forsætlig eller uforsætlig antændelse.

Vurderingen blev foretaget med baggrund i:
- El udelukkes som årsag til branden,
- Gasovnen og varmeblæseren udelukkes som årsag til branden. Begge varmekilder var tændte, men de var uden større brand- og smelteskader, ligesom de ikke var placeret i umiddelbar nærhed af møblerne, således strålevarmen fra dem kunne være årsag til branden,
- Ved undersøgelse i og omkring arnestedet fandtes ingen installationer, effekter eller andet, som ved fejl, mangler eller påvirkning kunne starte en brand.
- Branden havde udviklet sig over længere tid, idet der var en koncentreret gennembrænding af gulvet under stolen.

DBI konkluderer i sin brandundersøgelsesrapport af 23. december 2014 (bilag B-4), at det kan udelukkes, at ejendommens faste elektriske installationer og de dertil tilsluttede brugsgenstande havde forårsaget brandens opståen. Af rapporten fremgår bl.a.:

7.0 Sammenfatning.

7.1 Arnested:
Med baggrund i årsagsundersøgelsen, sammenholdt med brandskaderne på bygningen samt fund på brandstedet i forbindelse med årsagsundersøgelsen, kan brandens arnested fastlægges til at være i ejendommens stue i den stort set bortbrændte stol.

7.2 Brandårsag:
Med baggrund i årsagsundersøgelsen af den brandskadede bygnings faste elektriske installationer og de dertil tilsluttede brugsgenstande samt den undersøgte gasvarmer kan det konkluderes, at disse ikke havde været årsag til brandens opståen.
De fundne kortslutningsskader samt skader på øvrige elektriske installationer var alle alene følgeskader efter branden.

7.3 Andre forhold:
Ingen andre elektriske eller mekaniske forhold skønnes at have indflydelse på brandens opståen.

DBIs skitse fremlægges, som sagens **bilag B**.

Af Kriminalteknisk Erklæring (bilag B-5) vedr. dekorationskrans/gravkrans/adventskrans fremgår bl.a., at kransens brandskader vurderes at være følgeskader af strålevarme fra en brand.

Af Teknologisk Instituts rapport af 28. januar 2016 vedr. brændbare væsker (bilag B-6) fremgår bl.a., at nogle brændbare væsker helt eller delvis udvaskes, hvis der anvendes vand under brandslukningen.

Det fremgår således af de tekniske undersøgelser, at branden er opstået ved en lænestol i stuen, idet gennembrændningen er størst der. Det kan endvidere lægges til grund, at branden ikke skyldes kransen (gravkrans), elblæser, gasovn, el-installation mv., der alle udelukkes som brandårsag.

VIDNEFORKLARING – BRANDMAND OG HOLDLEDER
Et vidne, brandmand og holdleder … (herefter …), afgav forklaring under straffesagen mod Trygs forsikringstager. Der henvises til [brandmands] forklaring, hvor af fremgår:

Branden havde brændt meget koncentreret og havde efter hans vurdering ikke brændt i særlig langt tid. Selve brandstedet var et område på ca. 40x40 cm på gulvet. Arnestedet var derfor efter hans vurdering i stuen mellem stolen og sofaen. Det er rigtigt, at han sagde til politiet at den kunne være påsat. Brand stiger normalt opad i løbet af sekunder og minutter. Her var branden brændt nedad, og det tager normalt flere timer for, at det ser sådan ud, som det gjorde, medmindre der er anvendt brandbar væske, som er trængt ned i gulvet. I så fald vil branden kunne brænde nedad meget hurtigere. Trægulvet var helt forkullet, og der var brændt meget på et område på 40x40 cm, som om at der var brugt brandbart væske. Da der ikke var dannet røggasser, og branden var ikke så kraftig, er det derfor vidnets opfattelse, at branden startede ca. 30 minutter forinden. Ellers vil temperaturen gøre, at reolen og andre møbler ville bryde i brand. Brandbare ting afgiver gasser, og når der kom luft ind kan gasserne antænde på grund af tilførslen af ilt.

FORSIKRINGSTAGERENS ÆNDREDE FORKLARINGER
Ved en gennemgang af sagen kan det konstateres, at Trygs forsikringstager har givet flere skiftende og usikre forklaringer om bl.a. sin færden op til branden.

Trygs forsikringstager har bl.a. forklaret, at han på skadetidspunktet var sammen med sin kæreste, … (herefter …). Både forsikringstageren og [klagerens kæreste] glemte i deres første afhøringer at oplyse, at de på branddagen havde været i …, hvor Trygs forsikringstager skulle havde fået repareret sin bil. Den forklaring fremkom først, da politiet foreholder dem masteoplysninger vedr. mobiltelefoner. Under en telefonisk afhøring af [klagerens kæreste] den 29. [21.]. januar 2015 (dommen, side 21 øverst, og bilag L-2-2), hvor politiet oplyste, at hendes mobiltelefonnummer den 22. december 2014 var blevet registreret på en mast i …, svarede [klagerens kæreste]: *'Afhørte [klagerens kæreste] svarede spontant: 'Det havde vi glemt at sige.'*.

Endvidere kan henvises til, at Trygs forsikringstagers forklaring om, hvornår han sidst var i sit hus. Retten lægger til grund, at Trygs forsikringstager var i huset den 21. december 2014 i tidsrummet mellem kl. 16.54 og kl. 17.36. Der henvises til dommens side 22, hvoraf fremgår:

Retten lægger uanset tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte ikke senest var på sin ejendom den 20. december 2014, men den 21. december 2014 i tidsrummet mellem kl. 16.54 og kl. 17.36. Retten har herved lagt vægt på gps-spo-

ADVENTSKRANS/GRAVKRANS
Den omhandlede krans, er angiveligt en gravkrans, og ikke en adventskrans. Det betyder, at Trygs forsikringstager selv skulle montere lys på kransen. Kransen er af politiet blevet CT scannet for at se, hvilke metaldele der kunne gemme sig i kransen. Der er ikke funder rester af materiale som lysene i givet fald kunne været sat fast med. Der var alene en clips i kransen, hvor kun spidsen stak ud.

Der er optaget en telefonsamtale mellem Trygs forsikringstager og dennes mor, … (herefter …), den 20. december 2014 (bilag K-2). På dette tidspunkt var [klagerens mor] i Trygs forsikringstagers ejendom, hvor hun bl.a. konstaterer, at fjernsynet og en varmeblæser var tændt, uagtet at der ikke var nogen hjemme. Under samtalen med [klagerens mor] spørger Trygs forsikringstager til '4.' lys på adventskransen, og om det *'stadigvæk er tændt eller slukket'*. Det bemærkes, at i 2014 var den 4. søndag i advent først dagen efter den 21. december 2014.

Trygs forsikringstageren har også givet forskellige forklaringer om, hvorvidt der var tændt levende lys i ejendommen. Der henvises til Trygs forsikringstagers forklaring om kransen, jf. dommens side 3 (bilag 1). Heraf fremgår, at han i første omgang havde oplyst til politiet, at kransen var købt med lys på, men at han ændrer forklaring og oplyser, at han selv havde monteret lys på kransen. På side 7 i dommen fremgår, at forsikringstageren oplyser, at han godt kunne have fundet på at tænde det 4. lys i kransen, selv om det ikke havde været 4. søndag i advent.

Trygs forsikringstager kunne i øvrigt ikke huske mange oplysninger om kransen, jf. dommen, side 3. Han kunne således ikke huske farven på kransens bånd, farven på lysene, tykkelsen og højden på lysene, og han kunne heller ikke huske, om der fx var kogler på kransen.

VINDUER
Der foreligger flere oplysninger om åbne vinduer i ejendommen på skadetidspunktet. Der henvises i det hele til forklaringerne fra vidnerne, samt den ovenfor viste tegning fra den Kriminaltekniske Erklæring.

Vinduer kan være åbnet for sikre den fornødne ilttilførsel til en brand.

Trygs forsikringstager havde en kat (og en hund), men katten havde forsikringstageren afleveret til pasning hos sin bror fra den 13. december 2014 (bilag G-6).

FORSIKRINGSTAGERENS ØKONOMISKE PROBLEMER/GÆLD
Det fremgår af dommen, side 7 (bilag 1), at Trygs forsikringstager var økonomisk presset, idet han skyldte penge flere steder og til flere personer. Det fremgår af dommen, side 7, at Trygs forsikringstager havde indgået en afdragsordning med '…', og at forsikringstageren ikke ville udtale sig om '…'.

Trygs forsikringstager havde i øvrigt forklaret, at … varmeværk havde lukket for varmen til hans hus pga. restance (bilag H-2, side 7). Hertil kom gæld til flere forsikringsselskaber (bilag G-2 samt bilag H-2).

Under rettens begrundelse og afgørelse fremgår om Trygs forsikringstagers økonomi, jf. dommens side 21 (bilag 1):

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte havde økonomiske problemer i efteråret 2014. Retten har herved lagt vægt på oplysningerne om, at der var lukket for vandet og varmen hos tiltalte, at tiltalte ifølge flere af de afspillede telefonaflytninger havde gæld til blandt andre sin tidligere kæreste … og andre bekendte, ligesom tiltalte ikke havde betalt sine forsikringer.

Retten lægger endelig på baggrund af tiltaltes egen forklaring og forklaringen til politirapport af vidnet … fra [ejendomsmægler] til grund, at tiltalte i sommeren 2014 havde indgået en formidlingsaftale med [ejendomsmægler] om salg af sit hus, hvorved dog bemærkes, at [ejendomsmægler], der var uden reaktion fra tiltalte på aftaler om fremskaffelse af yderligere papirer, uden at orientere tiltalte herom lagde huset på internettet kort før julen 2014.

Retten finder på den baggrund, at tiltalte i december 2014 havde motiv til at sætte ild på sin ejendom.

FORSIKRINGSTAGERENS BRANDFORSIKRING HOS TRYG
Trygs forsikringstager forklarede i retten, at han var af den opfattelse, at han på skadetidspunktet ikke havde en brandforsikring pga. præmierestance hos Tryg, jf. dommen side 5, nederst, samt side 6 øverst (bilag 1).

Ved en gennemgang af politiets materiale, kan det konstateres, at Trygs forsikringstager under telefonsamtale med politiet allerede den 22. december 2014, kl. 18.52 oplyser:

Politiet: *'ja, ja – hvad forsikring har du?'*
Trygs forsikringstager: *'Jeg har Tryg, men jeg har ikke betalt, så jeg ved ikke om min, hvad hedder den, jeg ved ikke om jeg har den husforsikring, den er jo lovpligtig, så jeg går næsten ud fra at jeg stadigvæk har den, men det ved jeg ikke – det kan selvfølgelig være de skal have nogle penge først.'*

Trygs forsikringstager anmeldte først brandskaden til Tryg pr. telefon den efterfølgende dag, den 23. december 2014.

Tryg har noteret sig rettens bemærkninger om forsikringstagerens telefonsamtale den 22. december 2014 med sin mor, jf. dommen side 23 (bilag 1). Dog fremgår det også, at Trygs forsikringstager havde modtaget *'mange breve'* fra Tryg, som *'ikke var åbnet'*, jf. dommen side 6 (bilag 1). Det fremgår af sagens bilag J-4, at Tryg har sendt flere brev til sin forsikringstager, hvori brandforsikringen omtales, herunder at der er dækning for bygningsbrand.

FORSIKRINGSTAGEREN TIDLIGERE SKADER
Det fremgår af dommen, side 5, at Trygs forsikringstager i juni 2014 havde anmeldt et indbrud til Tryg, og i den forbindelse havde fået udbetalte 29.000 kr. Endvidere havde Trygs forsikringstager også haft flere forsikringsskader i andre forsikringsselskaber. Af dommen fremgår, side 5 (bilag 1):

Foreholdt bilag G-2-5 forklarede tiltalte, at han var kunde i [andet forsikringsselskab] i 2009 og 2010, hvor han blev opsagt, fordi han var for dyr en kunde. De udbetalte erstatning til tiltalte efter

2 bilbrande og et indbrud. Han fik udbetalt 50.000 kr. for en skade den 24. april 2009. Det vedrørte en bil, der brød i brand på motorvejen.

Foreholdt rapport [andet forsikringsselskab] (bilag G-2-5-1) forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han anmeldte skaden 2 dage efter, at forsikringen var tegnet. Han husker ikke, om han fik udbetalt erstatning på 32.800 kr. for 2 indbrud. Han havde en [bil], der stod til salg ved vejen. Den blev stjålet og blev fundet udbrændt på en landevej. Han fik ca. 20.000 kr. i erstatning for bilen.

Han har boet til leje i … ved … Han blev uvenner med udlejer, og han flyttede fra ejendommen. Ejendommen brændte, efter at han var flyttet. Han var til afhøring hos politiet efter branden på ejendommen, Ejeren havde oplyst til politiet, at det muligvis kunne være tiltalte. Tiltalte tror, at ejeren forsøgte at give tiltalte skylden. Han var kun til afhøring en gang.

Der skal henvises til, at det også fremgår af dommen, at vidnet, … (herefter …) bl.a. har forklaret følgende, dommen side 19 (bilag 1):

Foreholdt afhøringsrapport af 24. marts 2015 (bilag 1-4), side 2, 2. afsnit, forklarede vidnet, at det skal nok passe, at hun forklarede til politiet, at han havde en finger med i det. Det er også rigtigt, at hun mente, at tiltalte havde brændt sit hus for at få penge fra forsikringsselskabet. Tiltalte havde tidligere lavet forsikringssvindel, mens vidnet og tiltalte var kærester. Han havde blandt andet brændt sine biler af. Tiltalte har fortalt hende om det.

Foreholdt samme bilag, side 2, næst sidste afsnit, forklarede vidnet, at hvis det står i afhøringsrapporten, at hun har sagt, at hvis han selv havde sat ild til huset, ville han sørge for at være et andet sted, når huset brændte, så kan det godt passe. Tiltalte manglede altid penge. Vidnet har besøgt tiltaltes mor. Vidnet mener, at tiltaltes mor havde en mørk [bil] tilbage i december 2014.

Det kan således konstateres, at Trygs forsikringstager tidligere har haft flere brandskader.

TRYGS ERSTATNINGSKRAV
I forbindelse med straffesagen har Tryg rejst et krav på 158.357,16 kr. mod forsikringstageren, svarende til de udgifter Tryg har haft. Der henvises til dommens side 1 (bilag 3-5).

FORSIKRINGSTAGEREN ER TIDLIGER STRAFFET
Det fremgår af dommen (bilag 1, side 2), at Trygs forsikringstager bl.a. har afsonet en [dom] på … måneder. Trygs forsikringstager har forklaret i retten, at han *'...kendte til politiets arbejdsmetoder.'*, jf. dommen side 6.

TRYGS PÅSTANDE OG ANBRINGENDER
PRINCIPALT: FRIFINDELSE
Det påhviler Trygs forsikringstager at sandsynliggøre, at branden i ejendommen den 22. december 2014 skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Tryg fastholder med henvisning til de oplysninger, der foreligger, herunder [byrettens] dom af 18. november 2016 (bilag 1), at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Det kan på baggrund af [byrettens] dom lægges til grund, at Trygs forsikringstager den 11. november 2014 i [byggemarked] udtalte, at:

'... han ville brænde sit hus ned, at han havde planlagt det ned til mindste detalje',

Og at forsikringstageren derfor i hvert fald i november 2014, havde til hensigt at sætte ild på sin ejendom.

Tryg gør gældende, at dette forhold – sammenholdt med sagens øvrige oplysninger – betyder, at der er tale om så specielle omstændigheder, at der påhviler forsikringstageren en streng bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Tryg henviser i den forbindelse til Forsikringsankenævnets kendelse nr. 56.246 af 2. maj 2002, hvor der på tilsvarende måde var tale om nogle specielle omstændigheder, og hvor Forsikringsankenævnet ikke kunne kritisere, at det pågældende forsikringsselskab havde afvist at udbetale erstatning.

Endvidere kan det på baggrund af [byrettens] dom lægges til grund, at Trygs forsikringstager i december 2014 havde (økonomisk) motiv til sætte ild på sin ejendom.

Hertil kommer øvrige mistænkelige omstændigheder i forbindelse med den anmeldte skade:

- Det har ikke været muligt for politiet, jf. de kriminaltekniske erklæringer, og DBI at afgøre brandårsagen. Det har alene været muligt at fastslå, at elektriske installationer og brugsgenstande, samt den fundne (begravelses/advents) krans *ikke* kunne være årsag til branden. Der er således ikke tale om en ellers – 'almindelig' – hændelig brandårsag. Tryg forsikringstager kan således ikke godtgøre en forsikringsdækket brandskade.
- Brandlederen har forklaret i retten, at branden var brændt nedad, hvilket kan ske, når der anvendes brandbare væske, som er trængt ned i gulvet.
- Det fremgår af erklæringen fra Teknologisk Institut, at nogle brændbare væsker helt eller delvis kan udvaskes, hvis der anvendes slukningsvand under brandslukningen. I sådanne tilfælde kan det være vanskeligt eller umuligt at påvise rester af brændbare væsker.
- Ejendommen stod med vinduer åbne på skadetidspunktet. Det er også usædvanligt, når man ikke er hjemme, og vinduerne kan være åbnet for at give ilt til branden.
- Trygs forsikringstager har løbende ændret sin forklaring, herunder om sin færden op til skadetidspunktet, samt hvornår han senest var i sit hus.
- Trygs forsikringstager har i øvrigt tidligere anmeldt brandskader i form af udbrændte biler.

Det er gentagne gange fastslået i såvel doms- som ankenævnspraksis, at når der – som i aktuelle sag – afgives urigtige og ændrede forklaringer fra forsikringstageren bl.a. om sin færden før og på skadetidspunktet, så skærpes bevisbyrden væsentligt i forhold til godtgørelse af, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Jeg vedlægger dom af 15. august 2014 fra Retten i Herning, hvor retten under omstændigheder svarende til aktuelle sag, afgjorde, at forsikringstageren

'...ikke [har] godtgjort, at skaden kan henføres til en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.',

hvorefter retten tog forsikringsselskabet påstand om frifindelse til følge.

Tryg fastholder herefter, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og herefter fastholder Tryg også sit erstatningskrav på 158.357,16 kr.

Det forhold, at Trygs forsikringstager er frifundet for den af anklagemyndigheden rejste tiltale for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2, er uden betydning for aktuelle forsikringssag, idet bevisbyrdereglerne ikke er ens i straffesager og erstatningssager. I en straffesag er det anklagemyndigheden, der ud over enhver rimelig tvivl, skal bevise, at der er begået en strafbar handling. I en forsikringssag er det derimod forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Jeg henviser til Østre Landsrets dom omtalt i FED 2014.25, samt til fx Forsikringsankenævnets kendelse nr. 84.023 af 23. september 2013.

Trygs forsikringstager har henvist til U 2016.3075V og anført, at det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at sikrede med forsæt har udløst branden.

Hertil skal det alene bemærkes, at Tryg har gjort gældende, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed. Vedr. dommen kan det bl.a. bemærkes, at i den pågældende sag, havde forsikringstageren ikke dårlig økonomi, hvilket også er et punkt der adskiller sagen fra aktuelle sag. I aktuelle sag har [byretten] netop fastslået, at Trygs Forsikringstager i december 2014 havde motiv til at brænde sin ejendom ned, jf. det ovenfor anførte.

SUBSIDIÆRT: HENVISNING TIL DOMSTOLENE
Tryg gør subsidiært gældende, at sagens afgørelse kræver en nærmere bevisførelse ved domstolene. Tryg henviser til Forsikringsankenævnets kendelser nr. 77.383 af 4. oktober 2010, og nr. 89.605 af 4. januar 2017.

Ved domstolene er det muligt for vidner at afgive forklaring, ligesom der fx kan afholdes syn og skøn på baggrund af de tekniske erklæringer, fotografier mv., som der allerede foreligger i sagen. Der henvises også til, at Retten i Herning anførte følgende under sin begrundelse og afgørelse:

Hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed beror herefter navnlig på troværdigheden af de forklaringer om omstændighederne, der er afgivet af vidner og ikke mindst af de personer, der måtte have en interesse i udbetalingen af erstatningen."

Klagerens advokat har i brev af 23/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Tryg Forsikring fremhæver i svarskrivelse af 28. august 2017 en række oplysninger fra straffesagen. Disse oplysninger er imødegået i forbindelse med straffesagens behandling, hvor forsikringstager, [klageren], blev frifundet for den af anklagemyndigheden rejste tiltale for ildspåsættelse.

Forsikringstager er enig med Tryg Forsikring i, at bevisbyrden i en straffesag ikke er den samme som i civile sager, hvor der nedlægges påstand om erstatning.

Hovedtemaet i nærværende sag er, hvorvidt der er indtrådt en såkaldt dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, herunder hvem der har bevisbyrden herfor.

Forsikringstageren skal påvise, at der er sket en skade, der er omfattet af forsikringspolicen tegnet hos Tryg Forsikring, og det er udbestridt, at brandskader er omfattet af den af [klageren] tegnede forsikring.

Det kan lægges til grund, at forsikringstagers hus er brændt ned til jorden. Der er ikke grundlag for at antage, at forsikringstager selv eller andre efter dennes anvisninger har forårsaget brænden i huset.

Den omstændighed, at forsikringstager eksempelvis er tidligere straffet, eller at en *ekskæreste* til politiet har oplyst, at forsikringstager tidligere skulle have brændt sine ejendele af med det formål at udløse en forsikringssum, ændrer ikke ved, at Tryg Forsikring har bevisbyrden for, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, når ovennævnte fakta objektivt konstaterbare om den indtrådte skade kan lægges til grund. Den endelige konklusion fra den kriminaltekniske erklæring, som Tryg Forsikring henviser til, lyder på, at det ikke kan konkluderes, hvorvidt branden var påsat eller ej. Tryg kan herved ikke løfte bevisbyrden i denne sag.

Det følger af dommen gengivet i UfR 2016.3075V (udskrift vedlagt denne skrivelse), at forsikringsselskabet har bevisbyrden, når forsikringsselskabet nægter at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringstageren har påkaldt branden forsætligt. Forsikringsselskabet havde – ligesom Tryg i nærværende sag – gjort gældende, at brandskaden ikke var en forsikringsbegivenhed dækket af forsikringen."

Selskabet har i brev af 21/12 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Det kan konstateres, at klager og selskab er enige om, at bevisbyrden i en straffesag ikke er den sammen som i en civil sag, og at sagen drejer sig om, hvorvidt klageren har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det skal derfor også anføres, at de oplysninger, der er kommet frem under straffesagen ikke er imødegået i relation til de bevisbyrderegler, der gælder i civile sager, hvor der rejses krav om erstatning.

Selskabet fastholder, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det er ikke korrekt, som anført af klagerens advokat, at klageren blot skal oplyst, at hans *'hus er brændt til jorden'*, og at bevisbyrden derefter skulle *'vende'*.

Jeg henviser til artikel i Juristen, nummer 4, september 2012, af kontorchef Carsten Sennels, Ankenævnet for Forsikring, 'Mistænkelige forsikringssager'. I denne artikel omtales bl.a. bevisbrydereg ler, også i forhold til fx bilbrande. Under konklusionen anfører forfatteren:

'...at nævn og domstole langt hen ad vejen efterlever det praktiske livs behov for, at beviskravene files til, så afgørelserne i det store hele ender med materielt korrekte afgørelser, idet beviskravene så vidt ses kan sammenfattes til, at selskaberne aktuelt er berettigede til at afvise dækning, hvis det efter en helhedsvurdering af sagens grundigt udredte oplysninger virker overvejende sandsynligt, at der er tale om svig. Det er vel først og fremmest hensynet til, at retssystemet ikke medvirker til at blåstemple svig, der vejer tungest her.'

Jeg mener derfor også at dommen i fx UfR 2016.3075 V ikke kan føre til andet resultat. Landsretten udtaler netop i sin dom, at der er tale om en *'samlet vurdering af bevisførelsen'*. Samtidig henvises også til mine tidligere bemærkninger.

I aktuelle sag vil klageren ikke – heller ikke efter en samlet helhedsvurdering – kunne gennemføre en bevisførelse, der vil give ham medhold i, at der er tale om en dækningsberettigende brandskade.

Klageren har helt overordnet ikke på nogen måde godtgjort en årsag til den anmeldte brandskade, der er opstået midt i stuen.

Endvidere giver helhedsvurderingen af omstændighederne:

- Ingen sandsynlig brandårsag, jf. rapporterne fra DBI
- Åbne vinduer
- Ingen tegn på opbrud af bygningen
- Vidnet der med sikker og detaljeret forklaring i retten har oplyst, at klageren i [byggemarked] udtalte, at han ville brænde sit hus ned
- Klagerens ændrede forklaringer gennem forløbet, herunder omkring adventskransen/gravkransen
- Klagerens økonomiske problemer
- Klagerens tidligere brandskader, udbrændte biler (2 bilbrande)
- Klagerens tidligere kæreste, der i retten oplyste, at klageren tidligere havde lavet forsikringssvindel

Jeg vil også igen henvise til den fremlagte dom af 15. august 2014 fra Retten i Herning.

Da klagerens advokat fastholder, at *'forsikringsselskabet har bevisbyrden, når forsikringsselskabet nægter at udbetale erstatning med henvisning til, at forsikringstageren har påkaldt branden forsætligt'*, vil jeg afslutningsvis bemærke:

at samfundsudviklingen de sidste årtier desværre har vist, at der er nogle personer, der er parat til at gå endda meget langt for at opnå en økonomisk gevinst ved at anmelde – ikke dækningsberettigende – skader til sit forsikringsselskab. Forsikring & Pension har den 24. november 2017, i forbindelse med en rapport *'Opdaget forsikringssvindel i Danmark 2017'*, bl.a. anført:

'Kun toppen af isbjerget
De 530 mio. kr. i opdaget forsikringssvindel i 2016 er kun toppen af isbjerget. Internationale undersøgelser peger på, at op mod 10 pct. af alle erstatningsudbetalinger går til forsikringssvindel. For skadesforsikringsselskaberne i Danmark er det ca. 4 mia. kr. om året. Det svarer rundt regnet til 1.500 kr. mere i forsikringspræmie for hver af de 2,6 mio. husstande i Danmark.'

Som også anført af Forsikring & Pension, er der kun alle de mange ærlige forsikringskunder til at betale for de erstatninger, der udbetales til de få 'personer, som snyder.' jf. Forsikring & Pensions rapport 'Opdaget forsikringssvindel i Danmark 2017'."

Klageren blev i august 2016 af anklagemyndigheden tiltalt for med forsæt at besvige brandforsikringen, at have sat ild til sin ejendom eller foranlediget at der blev sat ild til ejendommen. Der blev afsagt dom i sagen den 18/11 2016. Nævnet er blevet forelagt dommen og et uddrag heraf følger nedenfor.

Under retssagen har brandmanden, som var holdleder i forbindelse med branden, blandt andet forklaret i retten:

> "Branden havde brændt meget koncentreret og havde efter hans vurdering ikke brændt i særlig langt tid. Selve brandstedet var et område på ca. 40x40 cm på gulvet. Arnestedet var derfor efter hans vurdering i stuen mellem stolen og sofaen. Det er rigtigt, at han sagde til politiet at den kunne være påsat. Brand stiger normalt opad i løbet af sekunder og minutter. Her var branden brændt nedad, og det tager normalt flere timer for, at det ser sådan ud, som det gjorde, medmindre der er anvendt brandbar væske, som er trængt ned i gulvet. I så fald vil branden kunne brænde nedad meget hurtigere. Trægulvet var helt forkullet, og der var brændt meget på et område på 40x40 cm, som om at der var brugt brandbart væske. Da der ikke var dannet røggasser, og branden var ikke så kraftig, er det derfor vidnets opfattelse, at branden startede ca. 30 minutter forinden. Ellers vil temperaturen gøre, at reolen og andre møbler ville bryde i brand. Brandbare ting afgiver gasser, og når der kom luft ind kan gasserne antænde på grund af tilførslen af ilt.
>
> Han vil ikke kunne afvise, at branden er antændt af en cigaret, men det passer ikke sammen med, at branden er brændt nedad. Det er Hans vurdering, at et stearinlys vil flyde ud og antænde stille og roligt. Stolen ville være brændt væk, hvis branden var startet i stolen. Vidnet har hørt at vægen i stearinlys stopper et stykke før lyset, således at lyset går ud, hvis man glemmer at slukke det. Hvis stearin bliver varmt nok, vil det nok ikke efterlade spor. Han ved dog ikke, om man ville kunne se spor efter stearin. Han har ikke deltaget i de brandtekniske undersøgelser på stedet. Det man typisk ser ved påsatte brande er, at der er flere arnesteder."

Forud for branden havde et vidne i kassekøen i et byggemarked overhørt en samtale mellem klageren og en anden person. Af vidnets forklaring for retten fremgik det blandt andet:

> "Den 11. november 2014 var han sammen med sin kone i [byggemarked], og der var lang kø ved kassen. De stod i kø til kassen til venstre. Han overhørte da en samtale mellem to mænd, der stod umiddelbart foran ham i køen. Den ene havde arbejdstøj på, og den anden havde en brun/grå vinterjakke med en pelskrave på hætten og cowboybukser på. Der blev talt om, at den ene var træt af at bo, hvor han boede, at han havde problemer med sin kæreste, og at han havde fundet en fin lejlighed, han gerne ville flytte ind i. Vidnet mener, at han sagde, at lejligheden var i …, men det er vidnet ikke sikker på. Personen sagde videre, at han ville brænde sit hus ned 2. søndag i advent. Han sagde, at det var planlagt ned til mindste detalje, og at han havde undersøgt, hvad han kunne få udbetalt af forsikringsselskabet. Der blev ikke spurgt ind til det af den anden person. Vidnet er sikker på, at der blev sagt 2. søndag i advent. Personen sagde, at han kunne få 12-13.000 kr. pr. m2 af forsikringsselskabet. Den ene af personerne stod med en rød mobiltelefon, som han også talte i."

Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår det blandt andet:

> "[Vidne 1] har afgivet en sikker og detaljeret forklaring om, at han den 11. november 2014 i kassekøen i [byggemarked] hørte tiltalte sige til [vidne 12], at han den 2. søndag i advent ville brænde sit hus ned, at han havde planlagt det ned til mindste detalje, og at han havde talt med sit forsikringsselskab og fået oplyst, at han ville få en forsikringssum på 12-13.000 kr. pr. kvadratmeter.

Uanset tiltaltes og [vidne 12s] forklaringer om det modsatte lægger retten til grund, at tiltalte har udtalt sig som forklaret af [vidne 1].

Retten finder på den baggrund, at tiltalte i hvert fald i november 2014 i vist omfang har haft til hensigt til at sætte ild på sin ejendom.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte havde økonomiske problemer i efteråret 2014. Retten har herved lagt vægt på oplysningerne om, at der var lukket for vandet og varmen hos tiltalte, at tiltalte ifølge flere af de afspillede telefonaflytninger havde gæld til blandt andre sin tidligere kæreste … og andre bekendte, ligesom tiltalte ikke havde betalt sine forsikringer.

Retten lægger endelig på baggrund af tiltaltes egen forklaring og forklaringen til politirapport af vidnet [vidne 14] fra [ejendomsmægler] [By] til grund, at tiltalte i sommeren 2014 havde indgået en formidlingsaftale med [ejendomsmægler] om salg af sit hus, hvorved dog bemærkes, at [ejendomsmægler], der var uden reaktion fra tiltalte på aftaler om fremskaffelse af yderligere papirer, uden at orientere tiltalte herom lagde huset på internettet kort før julen 2014.

Retten finder på den baggrund, at tiltalte i december 2014 havde motiv til at sætte ild på sin ejendom.

Retten finder imidlertid, at der ikke alene på baggrund heraf er tilstrækkeligt grundlag for at anse tiltalte for skyldig.

Af den kriminaltekniske erklæring vedrørende gerningsstedsundersøgelsen fremgår, at arnestedet for branden var i/ved lænestolen i stuen, og at brandårsagen efter al sandsynlighed var antændelse af forhåndenværende materiale i/ved stolen. Det fremgår videre, at det ikke kunne fastlægges, om der var tale om en forsætlig eller en uforsætlig antændelse. Det fremgår desuden, at elektriske installationer og brugsgenstande og den fundne (advents)krans ikke kunne være årsag til branden. Endelig fremgår det, at branden havde udviklet sig over længere tid, idet der var en koncentreret gennembrænding af gulvet under stolen. Det fremgår imidlertid ikke, over hvor lang tid branden måtte antages at have udviklet sig.

Af analyseerklæringen vedrørende brandbare væsker fra Teknologisk Institut fremgår, at der ikke er fundet spor af brandbare væsker i de indleverede prøver.

Retten lægger uanset tiltaltes forklaring til grund, at tiltalte ikke senest var på sin ejendom den 20. december 2014, men den 21. december 2014 i tidsrummet mellem kl. 16.54 og kl. 17.36. Retten har herved lagt vægt på gps-sporingen af tiltaltes bil og masteoplysningerne vedrørende tiltaltes telefon. Retten har i et vist omfang endvidere lagt vægt på vidnerne [vidne 6], [vidne 8] og [vidne 9's] forklaringer om deres observationer den 21. december 2014. Retten lægger efter gps-sporingen af den firmabil, som tiltalte var med til at benytte, endvidere til grund, at også denne befandt sig ved tiltaltes bopæl i samme tidsrum. Retten har ikke grundlag for at fastslå, hvem der kørte denne til ejendommen.
Der er ikke ført bevis for, at tiltalte har befundet sig på sin ejendom efter den 21. december 2014 kl. 17.36, altså knap et døgn før branden blev opdaget af vidnet [vidne 3].

Der er heller ikke ført bevis for, at andre ifølge aftale med tiltalte har befundet sig på tiltaltes ejendom efter den 21. december 2014 kl. 17.36.

> Der er under aflytningen af tiltaltes telefon og af teleoplysningerne om sms-beskeder til og fra tiltaltes telefon ikke fremkommet udtalelser eller oplysninger, der viser, at tiltalte selv har antændt branden eller har foranlediget den antændt.
>
> Tiltalte havde ikke betalt sine husforsikringspræmie, og der er - uanset tiltaltes udtalelser over for politiet den 22. december 2014 og sin mor samme dato og påmindelsesskrivelserne fra Tryg - ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at tiltalte var bekendt med, at han uanset dette fortsat havde brandforsikring på ejendommen. Hertil kommer, at tiltalte som følge af den manglende præmiebetaling i hvert fald måtte gå ud fra, at han ikke havde en indboforsikring.
> …
> Når henses hertil og til, at det ikke af den ovennævnte kriminaltekniske erklæring fremgår over hvor lang tid branden måtte antages at have udviklet sig, ligesom der ifølge analyseerklæringen fra Teknologisk Institut ikke er fundet spor efter brandbare væsker, og der ikke foreligger oplysninger om forsinkelsesanordninger, hvormed branden kunne være anstiftet knap et døgn før, den blev opdaget, er der ikke fornødent grundlag for at antage, at branden er antændt af tiltalte den 21. december 2014 i tidsrummet frem til kl. 17.36, hvor han forlod ejendommen.
>
> Der er herefter ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har sat ild til sin ejendom eller har foranlediget, at der blev sat ild på ejendommen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/12 2014 til selskabet, at hans hus var brændt ned. Selskabet besigtigede ejendommen den 22/1 2015, hvorefter det ydede betaling til genhusning af klageren. Den 18/12 2015 standsede selskabet sagsbehandlingen og betaling til genhusning, da anklagemyndigheden havde tiltalt klageren for blandt andet forsætligt at besvige brandforsikringen.

Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade, og han kræver, at selskabet anerkender, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Han har anført, at hans hus er brændt ned til jorden, og at der ikke er grundlag for at antage, at han eller andre har forårsaget branden i huset med henvisning til rettens dom af 18/11 2016, hvor han blev frifundet for med forsæt til at besvige brandforsikringen at have sat ild til sin ejendom eller foranlediget, at der blev sat ild til ejendommen. På den baggrund har han anført, at han har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivehed.

17. 90677

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har opsummeret sin begrundelse således, at der var ingen sandsynlig brandårsag, at der var åbne vinduer, at der ikke var tegn på opbrud af bygningen, at et vidne oplyste i retten, at klageren i havde udtalte, at han ville brænde sit hus ned, at klagerens forklaringer gennem forløbet er blevet ændret, at klageren havde økonomiske problemer, at klageren tidligere har haft 2 brandskader, samt at klagerens tidligere kæreste i retten oplyste, at klageren tidligere havde lavet forsikringssvindel.

I forbindelse med straffesagen rejste selskabet et krav på 158.357,16 kr. mod klageren, svarende til de udgifter, selskabet havde haft. Selskabet har gentaget dette krav over for nævnet.

Af den Kriminaltekniske Erklæring – citeret i selskabets brev af 28/8 2017 til nævnet – fremgår det blandt andet, at "Brandårsagen var efter al sandsynlighed antændelse af forhåndenværende materiale i/ved stolen. Ved den kriminaltekniske undersøgelse kunne det ikke fastlægges om der var tale om en forsætlig eller uforsætlig antændelse".

Af Dansk Brand- og sikringsteknisk Instituts rapport af 23/12 2014 – også citeret i selskabets brev af 28/8 2017 – fremgår det blandt andet med hensyn til brandårsag, "Med baggrund i årsagsundersøgelsen af den brandskadede bygnings faste elektriske installationer og de dertil tilsluttede brugsgenstande samt den undersøgte gasvarmer kan det konkluderes, at disse ikke havde været årsag til brandens opståen. De fundne kortslutningsskader samt skader på øvrige elektriske installationer var alle alene følgeskader efter branden" og "Ingen andre elektriske eller mekaniske forhold skønnes at have indflydelse på brandens opståen".

Af rettens begrundelse fremgår det blandt andet, at retten – på baggrund af en vidneudtalelse fra kassekøen i et byggemarked – har fundet, at "tiltalte i hvert fald i november 2014 i vist omfang har haft til hensigt at sætte ild på sin ejendom". Vidnet havde blandt andet hørt klageren udtale "at han den 2. søndag i advent ville brænde sit hus ned, at han havde planlagt det ned til

mindste detalje, og at han havde talt med sit forsikringsselskab og fået oplyst, at han ville få en forsikringssum på 12-13.000 kr. pr. kvadratmeter".

Retten har endvidere lagt til grund, at klageren i efteråret havde økonomiske problemer, idet der var blevet lukket for vandet og varmen i klagerens hus, og at han havde gæld til flere bekendte, samt at han ikke havde betalt sine forsikringer. Endvidere henviste retten også til, at klageren havde indgået en formidlingsaftale med en ejendomsmægler om salg af sit hus. Retten fandt på den baggrund, "at tiltalte i december 2014 havde motiv til at sætte ild på sin ejendom".

Retten har i sin begrundelse endvidere henvist til, at det "Af analyseerklæringen vedrørende brandbare væsker fra Teknologisk Institut fremgår, at der ikke er fundet spor af brandbare væsker i de indleverede prøver".

Nævnet bemærker indledningsvist, at klagerens ejendom/indbo er brændt, hvilket som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed – jf. landsrettens afgørelse i sag gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, U2016.3075V - eksempelvis fordi branden med klagerens medvirken eller viden må anses for at være påsat.

Nævnet bemærker endvidere, at bevisbyrden i den foreliggende sag - hvor klageren nedlægger påstand om erstatning – ikke er den samme, som den bevisbyrde, som anklagemyndigheden skal løfte i en straffesag. Udfaldet af straffesagen kan derfor ikke i sig selv føre til en formodning om udfaldet af denne nævnssag, idet nævnet i sagens natur må foretage en samlet bevisvurdering af sagen, som den foreligger oplyst af parterne.

Nævnet bemærker tillige, at klageren i to tidligere tilfælde har fået forsikringsdækning for biler, som var brændt, hvilket – sammenholdt med en vidneudtalelse om, at klageren i et byggemarked sagde, at "ville brænde sit hus ned, at han havde planlagt det ned til mindste detalje" –

efter nævnets opfattelse indebærer, at klagerens troværdighed er ringe, hvilket tilsiger, at nævnet i en sag som den foreliggende må foretage en helhedsvurdering af de oplysninger, som parterne fremlægger for nævnet.

På den baggrund og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet nævnet finder, at der er sådanne forhold der taler for, at branden med klagerens medvirken eller viden må anses for at være påsat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brandårsagen efter al sandsynlighed var antændelse af forhåndenværende materiale i/ved stolen, idet det dog brandteknisk ikke kunne fastslås, om antændelsen var forsætlig eller uforsætlig. Af de brandtekniske rapporter fremgår det endvidere, at den brandskadede bygnings faste elektriske installationer og de dertil tilsluttede brugsgenstande samt den undersøgte gasvarmer ikke var årsag til brandens opståen, og at de fundne kortslutningsskader samt skader på øvrige elektriske installationer alene var følgeskader efter branden.

Nævnet har også lagt vægt på, at den brandmand, som var holdleder i forbindelse med branden, har forklaret, at "Brand stiger normalt opad i løbet af sekunder og minutter. Her var branden brændt nedad, og det tager normalt flere timer for, at det ser sådan ud, som det gjorde, medmindre der er anvendt brandbar væske, som er trængt ned i gulvet".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at et vidne blandt andet havde hørt klageren udtale "at han den 2. søndag i advent ville brænde sit hus ned, at han havde planlagt det ned til mindste detalje". Hertil kommer, at klageren i efteråret havde økonomiske problemer, og at han var ved at sætte huset til salg. Nævnet bemærker, at retten i straffesagen udtalte, at klageren "i hvert fald i november 2014 i vist omfang har haft til hensigt til at sætte ild på sin ejendom", og at han "i december 2014 havde motiv til at sætte ild på sin ejendom".

20. 90677

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt