Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90681:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren væltede på sin cykel 18/8 2014 og pådrog sig brud på albue og håndled. Selskabet har udbetalt erstatning svarende til varigt mén på 20 % og har afvist at udbetale yderligere.

I mail af 30/3 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient var d. 18. august 2014 ude for et cykelstyrt, hvor hun fik brud på højre håndled samt venstre albue. Hun blev opereret i begge brud, og efterfølgende var hun igennem et genoptræningsforløb ved en ergoterapeut og en fysioterapeut. Min klient har fortsat omfattende gener som følge af ulykken.
>
> Tryg Forsikring har ved afgørelse af 16. marts 2016 vurderet det varige mén til 20 % med henvisning til méntabellens pkt. D.1.2.4, D.1.4.2 og 3.2.3.2. Tryg Forsikring lægger vægt på, at der er smerter og svært nedsat bevægelighed i højre håndled, om end der ikke er fejlstilling, at der er smerter og let nedsat bevægelighed i venstre albue, ligesom Tryg Forsikring giver tillæg fordi skaderne forstærker hinanden.
>
> Ved mail af 4. oktober 2016 anmodede jeg Tryg Forsikring om at revurdere deres stillingtagen i sagen, idet jeg bl.a. fremkom med følgende bemærkninger.
>
> For så vidt angår den venstre albue, henviser Tryg Forsikring således til méntabellens pkt. D.1.4.2. svarende til *daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed* 5 %. I den forbindelse har jeg noteret, at det bl.a. af funktionsattesten udfyldt af min klients læge fremgår, at min klient oplever smerter ved belastning af sin albue, og at hendes bevægelighed er nedsat. Hertil kommer, at hun er funktionsbegrænset i form af, at hun ikke kan

skubbe/trække med venstre arm, få venstre hånd om til ryggen, løfte tunge ting, ligesom hun har smerter, når hun støtter på albuen.

For så vidt angår min klients højre håndled, henviser Tryg Forsikring til méntabellens pkt. D.1.2.4. svarende til *håndledsbrud helet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren 12 %.* I den forbindelse har jeg noteret, at det af de lægelige akter fremgår, at min klient er plaget af stærke smerter, smerter som hun også vågner af om natten. Af de lægelige akter fremgår det endvidere, at min klient i højre håndled er plaget af meget svært nedsat bevægelighed svarende til opad og nedad bevægelighed til henholdsvis 0-30 grader og 0-5 grader (hvor normalen er 0-80 grader), ligesom min klients bevægelighed mod tommel og lillefinger er markant nedsat svarende til 0-10 grader (hvor normalen er 0-30/40 grader) - dette trods ihærdig selvtræning.

Ydermere fremgår det, at min klient har moderat nedsat kraft i højre hånd, ligesom hun har let muskelsvind svarende til højre hånds muskler. Hertil kommer, at min klient er særdeles funktionsbegrænset ved brug af højre håndled, idet hun f.eks. ikke kan bruge pc-mus, skære brød, hælde fra kande, løfte tungt mm.

Det er min opfattelse, at en méngrad svarende til 12 % i forbindelse med min klients gener fra højre håndled er fastsat for lavt, idet min klient udover svære smerter og svært nedsat bevægelighed er plaget af nedsat kraft, muskelsvind samt betydelig funktionsbegrænsning. Tryg Forsikring ses således ikke at have inddraget dette ved vurderingen af det varige mén.

Supplerende til min klients gener i højre håndled og venstre albue, er Tryg Forsikring opmærksom på den omstændighed, at min klient er berettiget til yderligere mén under henvisning til, at hendes gener forstærker hinanden, idet hun både er ramt på højre samt venstre side, hvorfor hun ikke blot kan aflaste henholdsvis højre håndled eller venstre albue, idet min klient i så fald belaster den modsatte side samtidig.

Tryg Forsikring henviser i den forbindelse til méntabellens pkt. 3.2.3.2. vedr. multiple skader, hvor de enkelte skader forstærker hinanden, og selskabet har skønsmæssigt fastsat et tillæg på 3 %.

Det er i min opfattelse, at dette tillæg er fastsat alt for lavt, bl.a. henset til, at der er tale om albue/hænder, hvor funktionsbegrænsningen er særdeles invaliderende for min klients hverdag, ligesom der er tale om en meget betydelig funktionsnedsættelse i begge sider. Det er således min opfattelse, at min klient er markant hårdere ramt, end hvis der eksempelvis var tale om brud på albue og håndled på samme side.

Herudover opfordrede jeg Tryg Forsikring til at indhente en speciallægeerklæring, alternativt en opdateret lægeattest, idet Tryg Forsikring ikke havde imødekommet min klients opfordring hertil. Min klient havde således til Tryg Forsikring givet udtryk for, at der var behov for yderligere belysning af hendes gener.

Tryg Forsikring indvilgede herefter i at indhente en speciallægeerklæring til sagen, hvilken forelå d. 16. december 2016, og ved mail af 23. december 2016 til Tryg Forsikring fremkom jeg med bemærkninger i forbindelse med speciallægeerklæringen, herunder bl.a. at speciallægen finder, at der er overensstemmelse mellem samtlige klager og de objektive fund, og alle klagerne og de objektive fund er følger af skaden.

Ved afgørelse af 23. januar 2017 afviste Tryg Forsikring imidlertid at udbetale yderligere mergodtgørelse.

Det er min klare opfattelse, at min klient som følge af ulykken d. 18. august 2014 er pådraget et betydeligt varigt mén, der udgør mere end 20 %. Det skal i den forbindelse fremhæves, at Tryg Forsikring ved ménvurderingen på 20 % ikke har taget højde for, at min klient i højre håndled foruden smerter og nedsat bevægelighed er plaget af nedsat kraft, muskelsvind, slidgigt og nedsat følesans. Hertil kommer, at det er min opfattelse, at tillægget for, at skaderne forstærker hinanden, er fastsat for lavt."

Selskabet har i brev af 2/6 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**

Vi anerkendte i brev af 21. august 2014 hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Efterfølgende indhentede vi sagens lægelige oplysninger samt en speciallægeerklæring og vurderede det samlede varige mén til 20 %.

Vores vurdering

Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen igen.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden er 20 %, og er korrekt bedømt i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Vi har dog besluttet, at betale en forelæggelse af spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, uden omkostninger for vores kunde."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i brev af 22/8 2017 bl.a. anført:

"**Vejledende udtalelse**

I har bedt Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse vedrørende [klagerens] varige mén som følge af ulykken den 18. august 2014.

Vi vurderer:

Det varige mén er 18 procent"

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.
…
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter brud på højre håndled med gener i form af smerter, og lettere føleforstyrrelser på håndryggen.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er fundet nedsat bevægelighed, som er reduceret til under 1/3.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.2.4 vurderes håndledsbrud helet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren til 12 procent.

Vi vurderer, at [klageren]s gener svarer til de symptomer, der anføres i méntabellens punkt D.1.2.4, og vurderer méngraden til 12 procent.

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] har følger efter brud på venstre albue med gener i form af smerter.

Objektivt er der fundet let nedsat bevægelighed.

Efter tabellens punkt D.1.4.2 vurderes albue, med daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent.

Vi vurderer, at [klageren]s gener svarer til de symptomer, der anføres i méntabellens punkt D.1.4.2, og vurderer méngraden til 5 procent.

Det er endvidere vores vurdering, at der grundet gener i både venstre og højre side kan gives et mindre tillæg som følge af dobbeltsidighed.

På baggrund af ovenstående og ud fra en vurdering af det samlede funktionstab som følge af uheldet den 18. august 2014 vurderer vi den samlede méngrad til skønsmæssigt 18 procent."

Af speciallægeerklæring af 16/12 2016 fremgår bl.a.:

"**Resume**:

Det drejer sig om en 49årig bankassistent, som d. 18. 8. 2014 er væltet på cykel og på-draget sig

- brud på venstre albue (fraktura olecranon, 2 fragmenter)
- brud ved højre håndled (fraktura parts distalis antebrachium dxt af Barton type)

[Klageren] blev indbragt til ortopædirurgisk afdeling, … Universitetshospital, hvor der belv foretaget akut operation med osteosyntese af bruddene. På højre håndled blev der fore-taget osteosyntese med en volar skinne og på ven albue med cerciage og K-tråde. Der blev på begge side opnået god stilling efter operationen.

Efterfølgende udviklede [klageren] hurtigt slidgigt i højre håndled og var til vurdering på håndkirurgisk sektor, i 2015, hvor der blev suppleret med CT-skanning, som viste slidgigt i håndleddet. Der blev planlagt operation til januar 2016 i form af enten isættelse af en håndledsprotese eller en stivgørelse af håndleddet, men da smertegenerne stabiliseredes blev operationen aflyst og forløbet afsluttet november 2015.

[Klageren] klager nu over smerter og svært nedsat bevægelighed af højre håndled. Smerterne er konstant til stede og ved arbejde tilkommer der straks en forværring, hvilket forhindrer [klageren] i stort set alle manuelle opgaver. Svarende til ven albue er generne mere moderate, men også her er hovedproblemet smerter, som opstår ved bevægelser under kraftpåvirkning - dvs. ved løfteopgaver, cykling m.v.

Ved den objektive undersøgelse findes der på højre hånd svært nedsat bevægelighed med en ekstension af håndleddet til 30 grader, fleksion til 25 grader, sidedeviation til 10/10, supination til 65 grader og normal pronation til 80 grader. Der er nedsat håndrykskraft til 20 kg (halvering i forhold til ven side), der er let hypæstesi på pincet- nogle- og gribefunktion. Ved forsøg på vridbevægelser i håndleddet opstår der straks smerte.
Vurdering og konklusion:

Der er overensstemmelse imellem patientens klager og de objektive. Alle klagerne og de objektive fund er en direkte eller indirekte følge af aktuelle skade.

Ved aktuelle skade har [klageren] pådraget sig brud ved højre håndled og brud ved ven albue. Der er siden tilkommet slidgigt i højre håndled som følge af bruddet. Smerteniveauet i hånden er nu acceptabelt, når [klageren] aflaster og undgår manuelt arbejde.

Der er ikke indikation for yderligere udredning eller behandling. Der er øget risiko for en forværring af slidgigten i højrer håndled, og så vil et operativt indgreb formentligt være indiceret (stivgøring eller protese i håndleddet). Også i ven albue er der øget risiko fod udvikling af slidgigt, Skadelidte har endnu ikke tegn til slidgigt i albuen.

Tilstanden er stationær

Aktuelle skade har medført mén i både højre håndled og i venstre albue."

Nævnet udtaler:

Klageren var 18/8 2014 udsat for et cykelstyrt, hvor hun pådrog sig skader på højre håndled og venstre albue. Selskabet har udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 20 % og har afvist at udbetale yderligere.

Spørgsmålet om fastsættelse af méngraden er blevet forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har vurderet, at méngraden er 18 %.

6. 90681

Efter en gennemgang af sagen, herunder vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de direkte følger efter ulykkestilfældet den 18/8 2014 svarer til et varigt mén på mere end 20 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt