Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90683:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs). De klager ved deres advokat over, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber har afvist at realitetsbehandle deres krav.

Klagen ses at vedrøre fem forhold vedrørende den forsikrede bygnings kælder.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber afvist at behandle klagernes krav med henvisning til, at klagerne for tre forholds vedkommende ikke har anmeldt kravene til fonden senest den 31/3 2017, og at klagerne for to forholds vedkommende ikke har indbragt klagen for nævnet inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016.

Klagerne anmeldte vandindtrængning ved gulv og løs vægpuds i kælderen til Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS den 6/9 2016.

Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS afviste på vegne af Gable Insurance AG de anmeldte skader den 20/9 2016.

Klagerne klagede ved deres advokat over selskabets afgørelse til Ankenævnet for Forsikring og anmeldte samtidigt i klagen tre nye forhold vedrørende omfangsdræn, kloakledninger og gulvafløb. Klageskemaet er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 31/3 2017. Klageskemaet er modtaget hos Topdanmark Forsikring A/S den 12/4 2017.

I klagen har klagernes advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Se venligst vedhæftede klageskrivelse. Bilag 1-7 eftersendes til mail ankeforsikring@ankeforsikring.dk
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Det gøres gældende, at de i vedhæftede klageskrivelse anførte skader er dækningsberettigede under den tegnede ejerskifteforsikring, hvorfor der haves krav på dækning af afhjælpningsomkostningerne"

I klageskrivelsen har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Jeg skal ved nærværende på vegne [klagerne] anmelde en skade under ejerskifteforsikringen, tegnet ved Husejernes Forsikring under policenummer ….
>
> Efter overtagelse af ejendommen, har der desværre vist sig forskellige skader derpå, herunder har det vist sig, at omfangsdrænet er udført forkert, idet omfangsdrænet er placeret 12 cm. over kældergulvets niveau. Med denne placering, er omfangsdrænet ikke egnet til at dræne kælderen, hvilket har afstedkommet vandskader.
>
> Mine klienter har således umiddelbart efter overtagelsen konstateret, at der trænger vand ind igennem ejendommens nordligt placerede kældervæg, således, at der kommer blankt vand på gulvet. Yderligere er der konstateret 3 brud på kloakledningerne, og endelig er der konstateret, at en afgrening til de tidligere gulvafløb er afproppet ukorrekt.
>
> Afpropning er sket med almindelige byggematerialer, og der henstår nu under gulvet et rørstykke fra der, hvor det oprindelige gulvopløb var placeret, og frem til afløbsrørets forgrening, hvor der nu er fri passage for angreb af skadedyr m.v.
>
> Endelig er der ligeledes skade på ejendommen, der afstedkommer, at der trænger vand ind på gulvet i det ene værelse i kælderen. Også dette udgør efter undertegnedes vurdering en dækningsberettiget skade under den tegnede ejerskifteforsikring.
>
> Jeg vedlægger kopi af købsaftale samt tilstandsrapport. Af sidstnævnte fremgår det, at der ikke er bemærkninger vedrørende skader på ejendommens drænforhold, og/eller afløbsledninger, idet det er fremhævet, at der skulle være udført fuldt omfangsdræn i 2010."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 1/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter vores gennemgang af sagen finder vi, at klagerens eventuelle krav ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. dels ændringslovens § 6 a, stk. 1, dels ændringslovens § 6 a, stk. 2, idet klagerens eventuelle krav ikke er blevet anmeldt til Garantifonden senest den 31/3 2017, og da Husejernes Forsikrings afgørelse af 20/9 2016 ikke blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016.

Til ovenstående bemærker vi, at punkterne 1, 3 og 4 - om omfangsdræn, kloakledning og gulvafløb - ikke tidligere er anmeldt til Husejernes Forsikring eller til Garantifonden. Vi, Topdanmark Administration, modtog først klagerens advokats brev af 14/3 2016 med klageskemaet den 12/4 2017 fra Ankenævnet for Forsikring.

Da Garantifonden og Topdanmark Administration ikke modtog anmeldelsen om punkterne 1, 3 og 4 senest den 31/3 2017, er klagerens eventuelle krav vedrørende punkterne 1, 3 og 4 ikke anmeldt rettidigt, jf. ændringslovens § 6 a, stk. 1.

At Ankenævnet for Forsikring modtog klageskemaet og klagerens advokats brev af 14/3 2016 den 31/3 2017 finder vi ikke at kunne føre til et andet resultat.

Vi lægger vægt på, at Ankenævnet for Forsikring ikke er en del af Garantifonden, at nævnets sekretariat ikke administrerer Garantifonden, og at sekretariatets formål ikke er at påse ændringslovens frister for anmeldelser til Garantifonden. Det er klagerens ansvar, at overholde ændringslovens frister.

Til eksempel kan nævnes, at nævnets sekretariat ikke skal påse overholdelsen af forældelseslovgivningen for en klage over en bygningssagkyndig, der fejlagtigt er indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
…
Hvad angår punkterne 2 og 5 i klagerens advokats brev af 14/3 2017 bemærker vi, at disse forhold heller ikke er blevet anmeldt til Garantifonden, Topdanmark Administration senest den 31/3 2017.

Forholdene ses dog at være blevet anmeldt til Husejernes Forsikring ved skadeanmeldelse af 6/9 2016. Forholdene blev afvist af Husejernes Forsikring ved mail af 20/9 2016. Vi bemærker, at der ikke er oplysninger om, at Husejernes Forsikring på et senere tidspunkt genoptog sagsbehandlingen, eller på nogen anden måde indledte forhandlinger om forsikringsdækningen med klageren.

Det er herefter afgørende om fristerne i ændringslovens § 6 a, stk. 2, er overholdt.

Som anført ovenfor finder vi, at klagerens eventuelle krav samt Husejernes Forsikrings afgørelse af 20/9 2016 ikke er blevet anmeldt rettidigt til Garantifonden idet, afgørelsen af 20/9 2016 ikke blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016, jf. ændringslovens § 6 a, stk. 2.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at det eventuelle krav klageren rejser vedrørende punkt [2] og 5 i klagerens advokats brev af 14/3 2017, følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring den 20/9 2016. Det er vores opfattelse, at klagen for nævnet vedrører de samme forhold, som Husejernes Forsikring har afvist at dække. Ifølge klagerens advokats brev af 14/3 2017 kræver klageren dækning for et forhold med vandindtrængning i kælderen, hvilket Husejernes Forsikring har afvist at yde forsikringsdækning for, jf. mailen af 20/9 2016."

Klagernes advokat har i brev af 22/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forud for indleveringen af skadesanmeldelsen af den 14. marts 2017, forsøgte mit kontor som anvist på Ankenævnets hjemmeside at anmelde skaden via den vejledning, der på daværende tidspunkt var på Ankenævnets hjemmeside.

Min kontor uploadede anmeldelsen den 30. marts 2017, men da bilagene fyldte mere end hjemmesiden kunne håndtere, sendtes disse ligeledes pr. mail den 30. marts 2017 til ankeforsikring@ankeforsikring.dk. Da mailadressen ankeforsikring@ankeforsikring.dk ikke kunne modtage mailen med den vedhæftede klageskrivelse og de tilhørende bilag, kontaktede mit kontors medarbejder den 31. marts Ankenævnets medarbejder og forklarede, at mit kontor ønskede at anmelde krav.

Under samtalen oplyste Ankenævnets medarbejder en mailadresse, hvortil bilagene skulle sendes. Herefter sendtes bilagene til den oplyste adresse ….

Under samtalerne med Ankenævnets medarbejder stod det klart, at der var tale om anmeldelse af erstatningskrav vedrørende Husejernes Forsikring, men desuagtet blev mit kontor oplyst, at materialet skulle sendes til ….

Som følge af ovennævnte, gøres det gældende, at sagen bør realitetsbehandles ved Fonden, da Ankenævnet under telefonsamtalen burde have anvist, at anmeldelse af dette krav efter bekendtgørelsen ikke skulle ske til Ankenævnet, eller alternativt burde Ankenævnet have sørget for, at anmeldelsen blev videresendt til Fonden straks, hvilket jeg forstår først skete 12 dage senere.

Alternativt burde medarbejderen - der efter samtale modtog anmeldelsen via sin oplyste mailadresse - have sørget for straks at orientere mit kontor om, at Ankenævnet ikke var rette adressat og ikke ville sørge for videreformidling af klageskemaet udfyldt på Ankenævnets hjemmeside."

Der har været følgende mailkorrespondance mellem nævnet og klagers advokatkontor forud for indgivelsen af klagen.

"Fra: [advokatkontor]
Sendt: 30. marts 2017 15:31
Til: 'ankeforsikring@ankeforsikring.dk'
Emne: Sag nr. 49275 -
Vedhæftede filer: Bilag 1-7.pdf; Klageskrivelse.PDF
Jeg har dags dato udfyldt klageformular på forbrug.dk, vedrørende vedhæftede sag. Jeg sender god ordens skyld klageskrivelse med tilhørende bilag 1-7. Filerne kunne ikke vedhæftes klageformularen, da filen fyldte for meget.

Fra: [mailserver]
Sendt: 30. marts 2017 15:32
Til: [advokatkontor]
Emne: Fejl ved levering af mail
Mallen med emne "Sag nr. 49275 - " kunne ikke leveres til følgende modtagere: ankeforsikring@ankeforsikring.dk - er en secure recipient - der opstod en fejl ved at vælge afsender. Denne mail er genereret af Comendo SikkerMail.

Fra: [advokatkontor]
Sendt: 31. marts 2017 13:36
Til: '…@ankeforsikring.dk'
Emne: Sag nr. 49275 - .
Vedhæftede filer: Bilag 1-7.pdf; Klageskrivelse.PDF

Nærværende mail sendes, jf. telefonsamtale dags dato.
Jeg har gårs dato udfyldt klageformular på forbrug.dk, vedrørende vedhæftede sag. Jeg sender god ordens skyld klageskrivelse med tilhørende bilag 1-7. Filerne kunne ikke vedhæftes klageformularen, da de fyldte for meget."

På tidspunktet for indgivelsen af klagen fremgik følgende på forsiden på Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside:

"HAR DU KØBT FORSIKRING VIA HUSEJERNES FORSIKRING ASSURANCE AGENTUR, GÆLDER DER FØLGENDE SÆRLIGE OG KORTE FRISTER, SOM DU SKAL VÆRE OPMÆRKSOM PÅ: Husejernes Forsikring Assurance Agentur har solgt forsikringer til danske kunder på vegne af Gable Insurance AG, der er et forsikringsselskab hjemmehørende i [udlandet]. Den 19/11 2016 blev Gable Insurance AG erklæret konkurs. En konkurs betyder normalt, at der kun vil være ganske beskeden dækning for krav mod konkursboet - herunder for dit krav om erstatning som følge af en dækningsberettigende forsikringsskade.
For at stille danske forbrugere i en bedre økonomisk situation har Folketinget netop vedtaget lovforslag L96. Med denne lov får du mulighed for at anmelde visse krav til Garantifonden for Skadesforsikring i stedet for at anmelde kravet til konkursboet. Der gælder dog nogle VIGTIGE ANMELDELSES- og KLAGEFRISTER, som du skal overholde, for at kunne få dækning fra Garantifonden. Reglerne er således:

Krav, du ønsker dækket af Garantifonden, skal du anmelde til Garantifonden senest den 31/3 2017. Anmeldes kravet senere, vil der ikke være dækning efter den særlige lov. NB har du allerede anmeldt dit krav til Husejernes Forsikring Assurance Agentur, og har selskabet afvist at dække dit krav, er det tillige en betingelse for dækning fra fonden, at du opfylder nedenstående krav:

Har du anmeldt et krav til Husejernes Forsikring Assurance Agentur, og har Husejernes Forsikring, Assurance Agentur før den 22/10 2016 afvist at dække dit krav, skal du have INDGIVET KLAGE TIL ANKENÆVNET FOR FORSIKRING INDEN DEN 19/11 2016. Klager over krav, som Husejernes Forsikring Assurance Agentur har afvist at dække, og som indgives til os efter denne dato, vil ikke være dækket af den særlige lov.

Har du anmeldt et krav til Husejernes Forsikring Assurance Agentur, og har selskabet efter den 21/10 2016 afvist at dække dit krav, skal ANKENÆVNET FOR FORSIKRING have modtaget din klage SENEST DEN 6/1 2017. Klager over krav, som Husejernes Forsikring Assurance Agentur har afvist at dække, og som indgives til os efter denne dato, vil ikke være dækket af den særlige lov.

BEMÆRK, det er IKKE en betingelse, at du først har klaget til Husejernes Forsikring Assurance Agentur over selskabets afslag på at dække din skade, før du kan indgive din klage til os."

6. 90683

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016. Ved lovændringen blev blandt indsat en ny § 6 a.

Det fremgår af § 6 a, stk. 1, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der ønskes dækket af fonden i medfør af lovens § 5 a, stk. 2, og 4, skal anmeldes til fonden senest den 31/3 2017.

Da klagernes anmeldelse af de nye krav først blev modtaget den 12/4 2017 hos Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber, finder nævnet, at anmeldelsen er indgivet for sent, og at der derfor ikke kan opnås dækning fra fonden.

Det, som klagerne har anført om omstændighederne ved fremsendelsen af klageskemaet med bilag til Ankenævnet for Forsikring den 31/3 2017, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet bemærker, at Ankenævnet for Forsikring ikke er administrationsorgan for Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber.

Nævnet bemærker endvidere, at advokatkontoret under samtalen med nævnets sekretariat ikke oplyste nærmere om, hvad klagen angik, men alene at klagen ikke kunne indsendes elektronisk til nævnet. Nævnets sekretariats medarbejder var derfor ikke bekendt med, at der – for så vidt angår visse af klagepunkterne – reelt var tale om forhold, som advokaten ikke tidligere havde anmeldt til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS og/eller til Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden. Nævnets sekretariat havde således ingen anledning til at vejlede advokatkontoret om, at dele af det materiale, som advokatkontoret ville indsende i form af en klage, skulle fremsendes til Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden inden dagens udløb.

Nævnet bemærker også, at klagerne ikke kan have en berettiget forventning om, at en klage – som sekretariatet modtager på e-mail kl. 13.36 - bliver læst og behandlet samme dag. At klagen først blev videresendt til Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden den 12/4 2016, er uden betydning, idet fremsendelse af klagen allerede dagen efter modtagelsen – det vil sige den 1/4 2016 - ville indebære, at forholdet ikke var rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Nævnet bemærker endeligt, at det på tidspunktet for advokatkontorets indgivelse af klagen fremgik på forsiden af Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside, at "Krav, du ønsker dækket af Garantifonden, skal du anmelde til Garantifonden senest den 31/3 2017".

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til fonden.

Nævnet lægger til grund, at klagerne anmeldte to forhold til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, som på vegne af Gable Insurance AG afviste dækning den 20/9 2016, og at Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS ikke på et senere tidspunkt genoptog sagsbehandlingen eller på anden måde indledte forhandlinger om forsikringsdækningen med klagerne. Klagerne indgav klage over selskabets afgørelse ved klageskema modtaget den 31/3 2017 hos Ankenævnet for Forsikring.

Da klagernes krav blev afvist den 20/9 2016, finder nævnet, at kravene skal bedømmes efter § 6 a, stk. 2, 1. pkt., i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Da klagerne ikke har indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance

8. 90683

AG's konkurs den 19/11 2016, finder nævnet, at der ikke kan opnås dækning fra fonden.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels