Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90686:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Cardif Forsikring
Bredgade 56, 2. sal
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren har låne- og kreditsikring hos Cardif Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet henviser til, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke yder erstatning for ufrivillig arbejdsløshed ved tidsbegrænset ansættelse.

Det fremgår af sagen, at klageren ved ansættelsesbrev af 12/5 2015 blev ansat i en fuldtidsstilling som ph.d.-studerende for perioden 1/5 2012 til 30/4 2015. Ved brev af 13/4 2015 meddelte hans arbejdsgiver, at ph.d.-ansættelsen ophørte pr. 30/4 2015, idet det blev vurderet, at han ikke havde opfyldt krav i henhold til seneste halvårsevaluering af forløbet.

Klageren har i klageskemaet modtaget af nævnet den 1/4 2017 bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om at jeg tilfældigt undersøgte mine forsikringer, og i den sammenhæng opdagede jeg, at jeg burde være berettiget til udbetaling af forsikringssum i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed for perioden 01.0.2015-30.03.2016. Jeg ringede og talte med hhv en kundemedarbejder hos Ekspress Bank som lånet var optaget samt hos BNP Paribas Cardif, som var forsikringsselskabet. Begge konsulenter sagde at jeg var berettiget, og at det var godt at jeg havde kontaktet dem, og forsikringsselskabet sendte mig således den 12. januar 2017 en skades anmeldelse jf. vores telefonsamtale.
>
> Jeg udfylder og fremsender skades anmeldelsen samt øvrigt materiale den 1. marts 2017, og den 9. marts 2017 modtager jeg svar retur fra forsikringsselskabet om, at de desværre

ikke kan imødekomme min skades anmeldelse, da den stilling som jeg endte med at være ufrivillig arbejdsløs i, var en tidsbegrænset stilling.

Jeg kontakter forsikringsselskabet omgående, hvor jeg takker for deres svar, men at jeg ikke er enig i deres afgørelse, idet jeg, da jeg tegnede forsikringen var i en uopsagt fuldtidsstilling som … hos … samt, at jeg anså deres svar omkring tidsbegrænset ansættelse som meget snæver, og direkte diskriminerende i forhold til en fastansættelse jf. lov om tidsbegrænset ansættelse §4.

Ikke blot finder jeg at deres afgørelse er diskriminerende, idet man dermed er udelukket fra at kunne anvende forsikringen såfremt man ønsker at gøre karriere, og dermed videreuddanne sig. I mit tilfælde var jeg ansat som Ph.d.-studerende ved …, men med forsikringsselskabets opfattelse og tolkning vil man ikke kunne opnå udbetaling af forsikring, hvis man vil gøre karriere i undervisning og eller forskningsmiljøet, idet stort set alle stillinger fra Ph.d.-studerende, Post doc, Adjunkt samt sågar Professor (MSO) alle er tidsbegrænsede.

Efter min mening kan man ikke afvise en skades anmeldelse alene ud fra tolkningen "har udført arbejde, som har været tidsbestemt, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset pga arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen måde lejlighedsvist", da det simpelthen er en for snæver opfattelse, og hvor de af mig ovenfor angivende stillinger falder udenfor, idet man netop for overhovedet at komme i betragtning til disse skal kunne dokumenterer at man besidder faglige og kvalitative egenskaber, som ligger over gennemsnittet for den almindelige borger.

Min anden anke imod forsikringsselskabet er, at de har et moralsk problem, idet de på ingen måde har noget problem i, at opkræve en månedlig forsikringspræmie, hvilket i mit tilfælde var kr. 700,-, uden på nogen måde at syntes at det er urimeligt. Det kalder jeg i den grad for falsk tryghed for borgeren.

Jeg ankede derfor deres afgørelse til forsikringsselskabet eget ankenævn, og jeg har netop dags dato modtaget deres afgørelse, som er nøjagtig lig den første afgørelse.

Deres afgørelse finder jeg dybt problematisk, idet jeg mener, at de for det første afskærer og diskriminerer borgere at gøre karriere eller foretage andre ændringer i deres liv henover den periode, hvor den pågældende forsikring er gældende (stavnsbundet).

For det andet mener jeg ikke, at man kan anvende en så snæver definition af hvad tidsbegrænset ansættelse er, idet man dermed skærer alle over en kam. Dertil kommer, at jeg finder forsikringsselskabet opfattelse af en tidsbegrænset ansættelse diskriminerende i forhold teksten i lov om tidsbegrænset ansættelse, hvor der netop står, at såfremt der kræves visse færdigheder og egenskaber for at kunne bestride en tidsbegrænset stilling, så må man ikke diskriminerer mellem en tidsbegrænset ansættelse og en fastansættelse.

Slutteligt finder jeg, at forsikringsselskabet har et moralsk problem, idet de sælger et problem, og ingen reel nytte har for forbrugeren, og dermed giver forbrugeren en falsk tryghed. Kunden har jo netop tegnet forsikringen for at skabe tryghed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg forventer at de af mig påpegede punkter i min sagsfremstilling bliver taget op til en grundig revision, da jeg mener at have en god case for at vise, at det produkt som forsikrings selskabet udbyder ikke kan lever op til det forventede. Men at der skal revideres i

indholdet, definitionen af tidsbegrænset ansættelse samt dækningen fra forsikringen. Derudover kan foreslå forsikringsselskabet at lave en proaktiv indsats ved konstant at holde sig underrettet om forbrugerens situation arbejdsmæssigt samt, at orientere og kommunikere ud til de forbrugere, som i givet fald ikke vil kunne opnå dækning af forsikring såfremt der sker ændringer i deres ændringer i deres arbejdsliv, hvorfor forsikringsselskabet ej heller bør opkræve forsikringspræmie i den pågældende periode, så at kunden sættes i en hvilende position, som kun kan afsluttes ved at kunden enten ikke længere ønsker den pågældende forsikring eller ved, at det lån som forsikringen er tegnet i forbindelse med bliver indfriet.

Derudover forventer jeg at få udbetalt den af mig opfattede retmæssig udbetaling jf min skades anmeldelse."

I brev af 29/4 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

Vi fastholder vores afgørelse, at vi ikke kan imødekomme [klagerens] ønske om forsikringserstatning.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget har [klageren] haft en tidsbegrænset ansættelseskontrakt. Forsikringen er tegnet den 22. marts 2012. [Klageren] har accepteret en tidsbegrænset ansættelseskontrakt med første arbejdsdag den 1. maj 2012 og sidste arbejdsdag den 30. april 2015.

I betingelserne 3.3.4 står følgende: "Der udbetales ingen erstatning for ufrivillig arbejdsløshed, hvis du har udført arbejde, som har været tidsbestemt, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset pga. arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen anden måde lejlighedsvist." I henhold til betingelserne ydes der således ingen erstatning ved tidsbegrænset ansættelse.

[Klageren] har tegnet forsikringen via nettet. I og med at man gør det, skriver man også under på, at man har læst og forstået forsikringsbetingelserne. Ellers vil ansøgningen om forsikringen ikke kunne gå igennem, og man vil dermed ikke få en bekræftelse pr brev. Det er altså en forudsætning for at kunne ansøge om forsikringen, at man godkender forsikringsbetingelserne, og at man samtykker til, hvad der står deri.

Erstatning kan ikke udbetales for aktuel arbejdsløshedsperiode, idet:

1 - [Klageren] ikke har haft nogen fast ansættelse. [Klageren] Han har haft en tidsbestemt ansættelse. Ifølge de gældende forsikringsbetingelser punkt 3.3.4 kan den forsikrede få erstatning, hvis han har haft en fast stilling på ubestemt tid, som han bliver opsagt fra. Den forsikrede får ikke erstatning for en tidsbestemt stilling. Arbejdsløshedsperioden dækkes derfor ikke af forsikringen. Se forsikringsbetingelser under punkt 3.3.4."

Af ansættelsesbrev af 16/5 2012 fremgår bl.a.:

"Ansættelse som ph.d.-studerende

…

Det glæder … at meddele, at du hermed ansættes med en ugentlig arbejdstid på 37 timer som lønnet ph.d.-stipendiat i en 3 års periode fra den 1. maj 2012 til den 30. april 2015. Ansættelsen ophører ved ansættelsesperiodens udløb uden særligt varsel."

Af brev af 13/4 2015 fra klagerens arbejdsgiver til klageren fremgår bl.a.:

> **"Ophør at ph.d.-studium ved …**
> Du har den 23. januar 2015 modtaget en halvårsevaluering, hvoraf det fremgik, at ph.d.-studiet ikke forløb tilfredsstillende. Af halvårsevalueringen fremgik det desuden, hvilke områder du skulle arbejde med i de efterfølgende tre måneder.
>
> Jeg har modtaget vedlagte redegørelse fra din vejleder, hvoraf det fremgår, at du ikke har opfyldt kravene fra halvårsevalueringen. Derfor beklager jeg, at måtte meddele dig, at du udskrives af ph.d.-studiet den 30. april 2015, og at din løn stoppes fra samme dato."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"2 Generelle bestemmelser**
>
> **2.1 Forsikringsaftalen**
> BNP Paribas Cardif og Ekspres Bank har indgået en forsikringsaftale, som indebærer, at Ekspres Bank er forsikringstager*. Ifølge denne aftale kan personer, som har lån* hos Ekspres Bank, indtræde i forsikringen.
> …
> **3 Forsikringens omfang**
> Forsikringen består af en dækning for dødsfald, fuldt tab af erhvervsevne* og ufrivillig arbejdsløshed*.
> …
> **3.3 Dækning ved ufrivillig arbejdsløshed**
> 3.3.1 Ved ufrivillig arbejdsløshed* udbetales månedlige erstatning* med de undtagelser, som fremgår af pkt. 3.3.2-3.3.4.
>
> Den maksimale månedlige erstatning* er 10.000 kr.
>
> Udbetalingen sker til Ekspres Bank og krediteres kontoen for det lån*, som er tilknyttet forsikringen.
> …
> 3.3.4 Der udbetales ingen erstatning for ufrivillig arbejdsløshed*, hvis du
> - …
> - har udført arbejde, som har været tidsbestemt, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset pga. arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen anden måde lejlighedsvist,
> - …
>
> …
> **5 Forsikringens ikrafttrædelse og betaling af forsikringsgebyr**
> 5.1. … Forsikringen gælder for en kalendermåned ad gangen (forsikringsperioden*). Forsikringen forlænges automatisk hver måned under forudsætning af, at forsikringen ikke forinden er ophævet ifølge forsikringsbetingelserne.
>
> 5.2 Forsikringsgebyret faktureres sammen med de månedlige ydelser* til lånet* og skal betales månedsvis bagud til Ekspres Bank.
> …
> 5.7 Du kan når som helst i forsikringsperioden* opsige forsikringen pr. førstkommende forfald, hvorefter forsikringen ophører til den efterfølgende forfaldsdag, som indtræffer minimum 30 dage efter opsigelsen. Opsigelsen skal ske skriftligt til Ekspres Bank."

5. 90686

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 22/3 2012 låne- og kreditsikring i selskabet, der blandt andet dækker ved ufrivillig arbejdsløshed. Pr. 1/5 2012 blev han ansat som ph.d.-studerende i en tidsbestemt ansættelse for en 3-års periode frem til den 30/4 2015. Ved brev af 13/4 2015 meddelte arbejdsgiveren, at klagerens ph.d.-ansættelse ophørte pr. 30/4 2015, idet han ikke havde opfyldt krav i henhold til seneste halvårsevaluering. Klageren har anmeldt, at han herefter var ufrivillig arbejdsløs frem til den 30/3 2016.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.4 fremgår, at der ikke udbetales erstatning for ufrivillig arbejdsløshed, hvis sikrede har udført arbejde, som har været tidsbestemt, midlertidigt, sæsonbestemt, tidsbegrænset pga. arbejdets særlige beskaffenhed eller på nogen anden måde lejlighedsvist.

Nævnet finder, at klagerens ph.d.-ansættelse må anses for tidsbestemt arbejde, idet han har været ansat for en 3-års periode, og det af ansættelseskontrakten fremgår, at ansættelsen ophører ved ansættelsesperiodens udløb uden særligt varsel.

Nævnet finder, at klageren derfor efter forsikringsbetingelserne ikke har krav på dækning for ufrivillig arbejdsløshed.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale præmie tilbage til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning om forsikringens dækninger i forbindelse med, at forsikringen blev tegnet via nettet. Nævnet har også lagt vægt på, at undtagelsen for tidsbestemte ansættelser fremgår af forsikringsbetingelserne, og at det må anses for forventeligt, at der ikke er samme mulighed for at få dækning fra en arbejdsløshedsforsikring, hvis kunden har en midlertidig ansættelse, som hvis han har en fastansættelse.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at selskabet har været i risiko i hele forsikringsperioden for så vidt angår forsikringens øvrige dækninger for dødsfald og erhvervsevnetab, hvor der ikke er tilsvarende undtagelser for tidsbestemte ansættelser.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand