Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90689:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har flere forsikringer – herunder indbo- og Nedlagt Landbrugsforsikring – i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over erstatningsopgørelsen i forbindelse med et tyveri, og over at selskabet har opkrævet årlig præmie på 8.992,25 kr. for forsikringen benævnt "Nedlagt Landbrugsforsikring".

Klageren har anmeldt indbrudstyveri i en lade, hvor der blev stjålet værktøj og udstyr for i alt 204.530 kr. Klageren kræver, at selskabet udbetaler yderligere 144.549,05 kr. i erstatning. Endvidere kræver han, at selskabet anerkender, at præmien for forsikringen benævnt "Nedlagt Landbrugsforsikring" er aftalt til 2.165,75 kr. årligt, og at han på denne baggrund har et tilbagebetalingskrav.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og har opgjort erstatningen til 59.980,95 kr., hvorfra der skal fradrages selvrisiko på 6.171 kr. Klageren har således fået udbetalt 53.809,95 kr. Selskabet har afvist klagerens krav om yderligere erstatning med henvisning til, at han ikke har bevist, at "dagsværdien for de pågældende genstande andrager mindst 50 % af nyværdien på skadetidspunktet".

Selskabet har endvidere anført, at der blev aftalt en årlig præmie for Nedlagt Landbrugsforsikring på 8.835,50 kr.

I klageskema af 21/3 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Sagen drejer sig om et indbrud på en landejendom, hvor der er blevet stjålet en større mængde værktøj. Forsikringstager har både en almindelige indboforsikring der omfatter værktøj, og en Nedlagt Landbrugsforsikring der er tegnet med henblik på dækning af det dyre værktøj. Forsikringsselskabet har tilkendt en erstatning på 53.809,95 kr., i henhold til en fordeling af tabsposterne på de to forskellige forsikringer. Forsikringstager har klaget over erstatningen, både i forhold til fordelingen af tabsposterne over de to forsikringer, og udmålingen af erstatningen. Forsikringstager mener at erstatningen burde være opgjort til 204.530,00 kr., med fradrag af selvrisiko på de to forsikringer på i alt 6.171,00 kr. Derudover har forsikringsselskabet opkrævet 8.992,25 kr. d. 7. juli 2016 i præmie for 'Nedlagt Landbrugsforsikringen'. Præmien er aftalt til at være 2.165,75 kr.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> Forsikringstager ønsker en yderligere erstatning på i alt 144.549,05 kr., og tilbagebetaling af for meget opkrævet præmie på 6.826,50 kr. Forsikringstagers krav udgør altså i alt 151.375,55 kr."

Selskabet har i brev af 27/6 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

> "Indledningsvis bemærkes, at klager ikke ses at have klaget over selskabets afgørelse til selskabets klageansvarlig.
>
> Det bemærkes, at klageren ved sin advokat i brevet af 13. oktober 2016 skriver:
>
> *Såfremt min klients krav ikke imødekommes, eller at der fra jeres side bliver fremlagt en tilfredsstillende forligsmæssig løsning, vil sagen blive forelagt jeres interne klagesystem, og efterfølgende Ankenævnet for forsikring såfremt min klient ikke får medhold.*
>
> Som følge af brevet af 13. oktober 2016 har der bl.a. d. 14. november 2016 der været telefoniske forligsdrøftelser, og samme dag har selskabet fremsendt et forligstilbud, som ikke er besvaret.
>
> **Ad præmie for Nedlagt Landbrugsforsikring.**
>
> Selskabet afviser, at årspræmien er aftalt til kr. 2.165,75, og gør gældende, at årspræmien er aftalt til kr. 8.835,50.
>
> Det har været åbenlyst for klageren, at der ikke har været aftalt en præmie på kr. 2.165,75, idet årspræmien ifølge det accepterede forsikringstilbud lyder på kr. 8.834,00. Forsikringstilbuddet vedlægges som bilag A.
>
> Som følge af en teknisk fejl blev forsikringspolicen og præmieopkrævningen i 2015 udstedt med en forkert præmie. Da selskabet blev bekendt med denne fejl modtog klageren

underretning om, at ved en fejl havde selskabet ikke opkrævet korrekt præmie. Klageren havde således i 2015 modtaget præmieopkrævning på i alt kr. 8.992,25 inkl. afgifter – fordelt på to opkrævning med pålydende henholdsvis kr. 2.249,50 og kr. 6.742,75, som vedlægges som bilag B.

Klageren har ikke gjort indsigelser i forbindelse med modtagelse af den anden opkrævning.

I 2016 modtog klageren korrekt præmieopkrævning for perioden 01.07.2016-30.06.2017. Forsikringen er ophørt pr. 01.11.2016.

Ad forsikringsbegivenhed og dækning

Det er tale om indbrud og tyveri fra en lade på klagerens ejendom beliggende …

Klager har tegnet dels en Familiens Basisforsikring med betingelserne 01-2014-FAB (Bilag C) og dels en Nedlagt Landbrugsforsikring med betingelserne 01-2012-NLB (Bilag D).

Ifølge betingelserne 01-2014-FAB er der ved tyveri fra udhuse og garager følgende begrænsninger i dækningen

- for almindeligt privat indbo – maks. 5% af forsikringssummen kr. 941.000,00. Forsikringssummen ved tyveri fra udhuse og garager udgør med andre ord max. kr. 47.050,00.
- for særligt privat indbo – ingen dækning

For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat for skaden.

Ifølge policen for Nedlagt Landbrugsforsikringen udgør forsikringssummen for løsøre (herunder værktøj) i alt sum kr. 100.000,00 – dvs. forsikringssummen i betingelserne 01-2012-NLB er fraveget.

Ifølge betingelserne 01-2012-NLB erstattes værktøj på grundlag af nyværdi uden fradrag for alder og brug, **under forudsætning af**, at dagsværdien for de pågældende genstande andrager mindst 50 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Såfremt dette ikke er tilfældet, ansættes erstatning til det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genanskaffelse af tilsvarende.

I henhold til ovenstående udgør den akkumulerede forsikringssum i alt kr. 147.050,00 – fordelt med kr. 47.050,00 på Familiens Basisforsikring og kr. 100.000,00 på Nedlagt Landbrugsforsikringen.

Ad Hvad vil klageren konkret opnå hos selskabet.

Klageren anfører, at erstatningen burde være opgjort til kr. 204.530,00 med fradrag for selvrisiko i alt. kr. 6.171,00 – dvs. erstatningskravet udgør kr. 198.359,00.

Allerede fordi den akkumulerede forsikringssum jf. tidligere er mindre end erstatningskravet, kan klageren ikke opnå en erstatning som overstiger de aftalte forsikringssummer for de enkelte forsikringer. – for Familiens Basisforsikring kr. 47.050,00 og for Nedlagt Landbrugsforsikringen kr. 100.000,00.

Ad erstatningsopgørelse:

Selskabet forstår klageren således, at han mener, at værktøjet skal erstattes med nyværdi op til kr. 100.000,00 på Nedlagt Landbrugsforsikring og derefter på Familiens Basisforsikring op til kr. 47.050,00.

Som anført ovenfor forudsætter nyværdierstatning efter betingelserne 01-2012-NLB, at klageren dokumenterede/sandsynliggjorde, at dagsværdien for de pågældende genstande andrager mindst 50 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Da klageren ikke har dokumenteret/sandsynliggjort, at forudsætningerne for nyværdierstatning er opfyldte, har selskabet iht. betingelserne fastsat erstatningen efter et skøn.

Omkring dokumentation fremgår det af betingelserne 01-2012-NLB, at for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggør, at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen – og kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Ad fordelingen af tabsposterne

Det er selskabets opfattelse, at med den foretagne fordeling er klageren blevet stillet bedst muligt.

Selskabet har – uagtet manglende dokumentation/sandsynliggørelse – ikke afvist klagerens erstatningskrav for værktøj, men har fortaget en fordeling af værktøjet med fokus på det værktøj, som alene ville være omfattet af Nedlagt Landbrugsforsikringen, og herefter fastsat erstatningen efter et skøn iht. betingelserne 01-2012-NLB eller med fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug iht. betingelserne 01-2014-FAB.

Klageren anfører selv, at en tømrer lejlighedsvist havde lånt noget af det dyre værktøj, hvorfor dette værktøj ikke kan betegnes almindeligt privat indbo, hvorfor dette værktøjet udelukkende kan være dækket af Nedlagt Landbrugsforsikringen.

For det værktøj, der er omfattet af begge forsikringer, har selskabet foretaget en konkret vurdering, og fordelt værktøjet, således at klageren ville opnå størst mulig erstatning. For hovedparten af de genstande, som er erstattet efter Familiens Basisforsikring, udgør erstatningen 55% af nyværdien – altså mere end hvad dagsværdierstatningen ville være på Nedlagt Landbrugsforsikringen.

I sagen har selskabet ikke modtaget dokumentation fra klageren i nævneværdig grad i forhold til rigtighed og/eller størrelse af kravet. Selskabet har lagt klagerens ord (oplysninger) til grund, men som følge af, at klageren ikke har sandsynliggjort rigtighed og/eller størrelse af kravet i en sådan grad, mener selskabet ikke at kunne have foretaget fordelingen anderledes.

> I øvrigt henvises der til det anførte i selskabets mail af 6. oktober 2016, som er fremlagt af klageren. Det bemærkes, at selskabet i mailen tilkendegav, at hvis klageren var uenig i fordelingen, ville selskabet gerne høre fra klageren.
>
> Hvis klageren er uenig i fordelingen af tabsposterne **opfordres** klageren til at fremkomme med en begrundelse for anden fordeling for den enkelte post."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle er gengivet nedenfor.

Det fremgår af udateret forsikringstilbud underskrevet af klageren, at den årlige præmie for forsikringen benævnt "Nedlagt Landbrug" årligt andrager 8.834 kr.

Af selskabets opkrævning af 9/6 2015 til klageren fremgår det, at selskabet for perioden 1/7 2015 til den 30/6 2016 har opkrævet 2.249,50 kr. i præmie for forsikringen benævnt "Nedlagt Landbrugsforsikring"

Af policen til Nedlagt Landbrugsforsikring af 23/6 2015 fremgår bl.a.:

"**Forsikringstageren**	[klageren]
Policenummer	…
Kundenummer	…
Forsikringens ikrafttrædelse	01.07.2015
Forsikringen ændret pr.	01.07.2015
Udstedelsesår	Nytegning
Hovedforfald	01.07 – med helårlig betaling
Forsikringsbetingelser	01-2012-NLB
Præmie	Kr. 2.165,75
Tagtype	Hårdt tag
Forsikringssted	…
Selvrisiko	Kr. 3.676 generel – medmindre andet fremgår af betingelserne

6. 90689

Af brev af 15/9 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

Specifikation				
Forsikring	**Periode**	**Afgifter og omkostninger**		**Præmie** (inkl. omk.)
Policenr.: … – Nedlagt Landbrug Årspræmie kr. 8.835,50 Forsikringssted: …	01.07.2015-30.06.2016	Afgift til staten	73,00	6.742,75
Opkrævning sker via BetalingsService				Kr. 6.742,75

Supplerende oplysninger
Opkrævning på Nedlagt Landbrug for perioden 01.07.2015 – 30.06.2016 har ved en fejl ikke været med den korrekte præmie. Derfor sendes denne ekstra opkrævning vedrørende forsikringen som er for samme periode som ligeledes bedes betalt. Vi beklager fejlen.

Af forsikringsbetingelserne for familiens basis forsikring (01-2014-FAB) fremgår det bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

…

7.8 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

	Bilag 1 – Dækningsskema	**INDBRUDSTYVERI**
		1
A	**Tyveribegreber/steder**	**Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.**
B	**Forsikringen dækker ikke:**	**…**
	Forsikrede genstande, jf. punkt 3	**BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN**
C	**Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1:**	Maks. 5 % af forsikringssummen i a. loft- og kælderum i etagebyggeri, dog

		maks. kr. 8.000 (beløbet indekseres ikke) b. udhuse og garager.
D	**Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2: Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen. I forbindelse med tyveri/indbrud kan der ikke udbetales mere end 60.000 kr. (beløbet indekseres ikke) pr. genstand. Er dækningen udvidet, fremgår dette af policen.**	Ikke i a. loft- og kælderum i etagebyggeri b. udhuse og garager.

Af betingelserne for Nedlagt Landbrugforsikring (01-2012-NLB) fremgår det bl.a.:

"**4. Løsøre**

…

4.2

Erstatningens fastsættelse:

…

- Foder, gødning, udsæd, brændstof, brændsel, reparationsmaterialer til ejendommens vedligeholdelse, indhegningsmaterialer, løst inventar, værktøj, redskaber, løse motorer, maskiner til privat brug, selvkørende maskiner, traktorer, landbrugsvogne, maskiner, redskaber samt fast tilbehør og reservedele til disse, er forsikret på grundlag af nyværdi uden fradrag for alder og brug, underforudsætning af, at dagsværdien for de pågældende genstande andrager mindst 50% af nyværdien på skadetidspunktet. Såfremt dette ikke er tilfældet, ansættes erstatning til det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genanskaffelse af tilsvarende.

…

4.2.1

Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggør, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstand, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen Dette kan gøres ved at man sammen med anmeldelsen indsender kvitteringer/regninger, købskontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstagerne gemme købsnotaer for alle nyere ting og mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der har været indbrudstyveri i hans lade. Ved indbruddet blev der stjålet værktøj og andet udstyr. Klageren har opgjort sit krav til 204.530 kr.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri og har udbetalt erstatning på 53.809,95 kr. efter fradrag af selvrisiko på 6.171 kr.

Erstatning

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til klagerens manglende dokumentation for, at "dagsværdien for de pågældende genstande andrager mindst 50 % af nyværdien på skadetidspunktet".

Klageren har bl.a. anført, at selskabet skal yde yderligere erstatning på 144.549,05 kr.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne for familiens basis forsikring punkt 7.8 og for Nedlagt Landbrug punkt 4.2.1. Er der tale om genstande af høj værdi, stiger dokumentationskravene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt som sket for de omtvistede genstande med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for genstandenes værdi. Nævnet har endvidere lagt vægt på det, som selskabet har anført.

Præmie

Klageren har anført, at præmien for forsikringen benævnt "Nedlagt Landbrugsforsikring" er aftalt til 2.165,75 kr. årligt, og at selskabet har været uberettiget til at fremsende efterbetalingskravet den 15/9 2016 på 6.742,75 kr. under henvisning til, at der fejlagtigt

var opkrævet en for lav præmie på 2.165,75 kr. ved den første opkrævning den 9/6 2016.

Selskabet har anført, at "det har været åbenlyst for klageren, at der ikke har været aftalt en præmie på 2.165,75, idet årspræmien ifølge det accepterede forsikringstilbud lyder på 8.834,00 kr.".

Det fremgår af policen for Nedlagt Landbrugsforsikring, at den årlige præmie udgør 2.165,75 kr.

Det fremgår af det til klageren fremsendte forsikringstilbud, at præmien for Nedlagt Landbrugforsikring er på 8.834 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med det fremlagte forsikringstilbud, der er underskrevet af klageren, at måtte lægge til grund, at der mellem parterne er aftalt en årlige præmie for forsikringen "Nedlagt Landbrugforsikring" på 8.834 kr., og at det følgelig skyldtes en fejl, at selskabet i den første opkrævning og policen anførte, at præmien var 2.165,75 kr.

Nævnet finder, at klageren burde have indset, at selskabets første opkrævning beroede på en fejl, og kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet fremsendte efterbetalingskravet til klageren, jf. herved aftalelovens § 32, stk. 1.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at beløbet klart fremgår af det forsikringstilbud, som klageren modtog og underskrev i forbindelse med tegningen af forsikringen.

10. 90689

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt